

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014435.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému K. B., nar. XX.XX.XXXX v L. nad L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. októbra 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. augusta 2019, sp. zn. 6Pp/113/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a v napadnutom uznesení výrok o určenej skúšobnej dobe odsúdenému.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a súčasne n a r i a d ť u j e u odsúdeného probačný dohľad nad jeho osobou na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona súd odsúdenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze počas určenej skúšobnej doby zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

Odsúdený K. B. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/109/2015 zo dňa 16.12.2015, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 16.12.2015, ktorý má predpokladane vykonať po započítaní väzby dňa 03.08.2020. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 03.12.2018.

Dňa 07.05.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená písomná žiadosť odsúdeného K. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.08.2019 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/113/2019 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného K. B. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovaným rozsudkom a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Vyššie citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor. V jej písomnom odôvodnení prokurátor poukázal na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného K. B., nakoľko aj zo záverov hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že prognóza u odsúdeného je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého

rizika sociálneho zlyhania (keďže boli indikované také rizikové faktory ako opakované páchanie trestnej činnosti, jej závažnosti, skúsenosti s užívaním návykových látok a absencie legálneho zamestnania), na základe čoho odsúdený preukazuje len čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Prokurátor je preto názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného, neprihliadol na hodnotenie ústavu, pričom sa nedostatočne vysporiadal s trestnou minulosťou odsúdeného a závažnosťou ním spáchaného skutku. V tejto súvislosti s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, podľa prokurátora tiež vyplýva, že odsúdený má tendenciu k páchaniu trestnej činnosti a doteraz uložené tresty nemali na správanie sa odsúdeného výchovný charakter. Vzhľadom na uvedené má prokurátor za to, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a z tohto dôvodu nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe toho preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora v neprospech odsúdeného preskúmal podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k nasledujúcim záverom.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona podmieňuje podmiennečné prepustenie kumulatívnym (súčasným) splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním adekvátneho polepšenia sa plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu odsúdený vykonal dňa 03.12.2018.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu dlhodobo riadne, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Disciplinárne potrestaný nebol, naopak bol 5x disciplinárne odmenený. Odsúdený participuje na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania, čím si ho plní na požadovanej úrovni. K predošlej trestnej činnosti je kritický, pričom prístup k spáchaným skutkom je uvedomujúci, ľutujúci s vnímaním širších skutočností a následkov. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená však ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované: opakované páchanie trestnej činnosti, jej závažnosť, skúsenosti s užívaním návykových látok a absencia legálneho zamestnania. Záverom hodnotenia ústav na výkon trestu odňatia slobody konštatoval, že menovaný preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Je pravdou, že v prejednávacom prípade je odsúdený vo výkone trestu za opakovanú závažnú trestnú činnosť, no rizikové faktory sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorú ľutuje, jeho chovaním vo výkone trestu a vyjadreniami o snahu zamestnať sa a žiť v budúcnosti riadnym životom. Krajský súd posudzujúc riziko recidívy a jej mieru u odsúdeného dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne, pričom poukazuje tiež na skutočnosť, že hoci odsúdený v minulosti vykonal aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, no v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody odsúdený aktívne preukazuje snahu po náprave, a to zmenou jeho životných postojov, uplatňovaním sebareflexie, sebakritikou, toleranciou a prehlbovaním osobnostných pozitívnych rezerv, a s kritickým postojom k svojej trestnej minulosti. Na základe týchto skutočností, a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava, aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky a je možné ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu. Na druhej strane však súd prvého stupňa nebol dôsledný, jednak keď pri obligatórnom určení skúšobnej doby odsúdenému podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona neurčil probačný dohľad nad odsúdeným počas skúšobnej doby spolu s uložením primeraných povinností, za účelom pozitívneho pôsobenia

na odsúdeného, aby viedol riadny život, a aj z dôvodu eliminácie rizika recidívy ako dovŕšenia jeho nápravy, a jednak súdom prvého stupňa určená dĺžka skúšobnej doby u odsúdeného je v danom prípade nedostatočná z pohľadu zmyslu, ako aj samotného účelu skúšobnej doby. Preto krajský súd z podnetu sťažnosti prokurátora rozhodol tak, že zrušil v napadnutom uznesení výrok o určenej skúšobnej dobe odsúdenému a sám podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad jeho osobou na 2 (dva) roky, pričom podľa § 51 odsek 4 písm. j) Tr. zákona odsúdenému uložil povinnosť počas skúšobnej doby zamestnať sa, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.