

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201575
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad č. 4, 915 74 Bratislava, proti žalovanému: M., o zaplatenie 110,25 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 110,25 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 23.4.2019 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 110,25 eur a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.3.2016 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu pre životné poistenie Flexi Život č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) s účinnosťou od 23.3.2016. Uvedenou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas za mesačné poistené obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 23. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poisťného za poistené obdobie zodpovedala v úhrne sume 26,70 eur. Žalovaný na poisťnej zmluve uhradil poisťné len do 26.6.2016. Žalobca ďalej v žalobe uviedol a to s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že žalovaný na výzvu poisťovateľa nereagoval, výzvu poisťovateľa neprevzal a túto tak žalobca považoval za doručенú a to vrátením žalobcovi dňa 26.9.2016. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťné v zákonnej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, jeho poistenie zaniklo dňa 26.10.2016. Žalobca uviedol, že s predmetnou žalobou si uplatňuje právo na poistené od 27.6.2016 do zániku poistenia, t.j. 26.10.2016 vo výške 110,25 eur v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka. Súd dňa 13.5.2019 pod sp. zn. 12C/17/2019 - 20 vydal platobný
12C /17/2019

rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal dôvod uplatneného nároku, jeho výšku a vzniesol námietku premlčania. Odpor žalovaný odôvodnil tým, že síce so žalobcom uzavrel poisťovňu zmluvu, ako dôvodil žalobca, s tým, že doznal zároveň, že mesačné poistené prestal platiť, nakoľko sa dostal do finančných problémov. Uviedol, že od žalobcu neobdržal žiadnu výzvu na zaplatenie poisteného, pričom na doručенke figuruje adresát neznámy. Ďalej v odpore uviedol, že je otázne, prečo žalobca čakal 3 mesiac so zaslaním výzvy, keď ju mohol zaslať hneď v nasledujúci mesiac po nezaplatení mesačného poisteného. Uviedol, že má za to, že žalobcovi je tak dlhý maximálne poistené za 1 mesiac a to vo výške 26,70 eur. V platobnom rozkaze poukázal na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, s tým, že právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi, ak

žalobca využije spotrebiteľovi neskúsenosť a poukázal na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka a vzniesol aj námietku premlčania, ktorú neodôvodnil.

2. Súd uznesením č.k. 12C/17/2019 - 30 zo dňa 16.7.2019 v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 12C/17/2019 - 32 zo dňa 16.7.2019 vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu uviedol, že žalovaný v odpore doznal, že so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu, v ktorej sa zaviazal platiť poistené za mesačné poistné obdobie, pričom zároveň žalovaný uviedol, že sa dostal do finančných problémov a predmetnú poistku nedokázal platiť. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný namieta platnosť právneho úkonu, avšak žalobca ďalej poznamenal, že žalovaný si sám v podanom odpore protirečí, nakoľko jednak uvádza, že so žalobcom uzavrel poistnú zmluvu, v ktorej sa zaviazal platiť poistné v mesačných poistných obdobiach a že podľa jeho názoru je žalobcovi dlžný maximálne za jeden mesiac poistenia a násl. uvádza, že považuje právny úkon, teda uzavretie poistnej zmluvy za neplatný. Žalobca ďalej uviedol, že nakoľko ani žalovaný nepopiera, že so žalobcom dobrovoľne uzavrel poistnú zmluvu, pričom išlo o jeho slobodné rozhodnutie, o čom svedčí skutočnosť, že žalovaný uhradil poistné do 26.6.2016 a preto nie je zrozumiteľné, prečo žalovaný poukazuje na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka, nakoľko je evidentné, že uzavretie poistnej zmluvy spĺňa všetky náležitosti, ktoré sú nevyhnutné a potrebné pre platnosť právneho úkonu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný poukazuje okrem ustanovenia § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré taktiež žalobca namietal, keďže samotný žalovaný neuviedol žiadne dôvody, ktoré by preukazovali, že právne úkony, teda uzavretie poistnej zmluvy svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, obchádza ho, alebo sa prieči dobrým mravom. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v odpore ďalej namietal, že výzvy na zaplatenie mu nebola doručená, pričom samotný žalobca v žalobe uviedol, že sa mu zásielka, t.j. výzva na zaplatenie vrátila s uvedením, že adresát je neznámy, avšak výzva nebola zasielaná na adresu, ktorú žalovaný uviedol, ako adresu jeho trvalého pobytu, pričom v prípade, ak došlo k zmene adresy žalovaného, bol žalovaný povinný túto skutočnosť oznámiť žalobcovi. Nakoľko žalobcovi žiadna zmena adresy na doručovanie zásielok nebola zo strany žalovaného oznámená, žalobca predpokladal, že k žiadnej zmene nedošlo a výzvu na zaplatenie zasielal tak žalobca na adresu uvedenú v poistnej zmluve, pričom žalobca poukázal na článok 10 ods. 3 Všeobecných poistných podmienok, podľa ktorých poistník je povinný počas trvania poistenia bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi všetky zmeny týkajúce sa poistnej zmluvy (zmena kontaktnej adresy, sídla, mena, atď). Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala zo všeobecných poistných podmienok, žalobca o zmene adresy žalovaného nemohol vedieť a porušenie povinnosti
12C /17/2019

žalovaného nemôže byť na ťarchu žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v podanom odpore uvádzal, že výzva na zaplatenie mu mala byť zasielaná ihneď potom, ako neuhradil poistné, k čomu žalobca uviedol, že zánik poistnej zmluvy sa riadi výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Všeobecnými poistnými podmienkami, pričom ani zo zákona ani zo Všeobecných poistných podmienok nevyplýva, v akej dobe po nezaplatení poisteného je poisťovateľ povinný zaslať poisťníkovi výzvu na zaplatenie a zánik poistnej zmluvy sa tak riadi výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Všeobecných poistných podmienok, pričom v prípade, ak ide o nezaplatenie násl. poistného, tak, ako je to aj v tomto prípade, riadi sa zánik poistenej zmluvy ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca ďalej zdôraznil, že je nevyhnutné uviesť, že žalovanému vyplýva platiť poistené priamo zo zákona a to konkrétne s § 796 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že žalovaný uzavrel poistenú zmluvu so žalobcom, v zmysle ktorej bola žalovanému poskytovaná dohodnutá poistná ochrana vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poistené udalosti, ktoré mohli v čase trvania poistnej zmluvy nastať, na základe čoho prináleží žalobcovi aj príslušná odplata, teda poistné za dobu, kedy bola žalovanému poskytnutá poistná ochrana. Je evidentné, že žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť, teda platiť dohodnuté poistené a preto porušenie zákonnej povinnosti zo strany žalovaného nemôže byť žiadnym spôsobom na ťarchu žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v odpore vzniesol námietku premlčania, ktorú žalovaný bližšie nešpecifikoval, pričom žalovaný považoval pohľadávku za premlčanú. Nakoľko dlžná suma spočíva v dlžnom poistnom za obdobie od 23.6.2016 do 26.10.2016 (oprava údajov uvedeného v žalobe - uvedené v žalobe od 27.6.2016-26.10.2016), pričom splatnosť poisteného bola dňa 23.6.2016, pričom trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa splatnosti neuhradeného poisteného, t.j. dňa

23.6.2016, teda odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz a teda je evidentné, že žalobca si uplatnil predmetnú pohľadávku včas, ešte predtým, ako by uplynula premlčacia lehota, preto považoval vznesenie námietky premlčania za irelevantné.

4. Súd uznesením č.k. 12C/17/2019- 46 vyzval v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, doručeného súdu dna 24.7.2019. Uznesenie č.k. 12C/17/2019- 46 bolo doručené žalovanému dňa 1.8.2019. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu v zmysle uvedeného uznesenia v stanovenej lehote nevyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 4.9.2019 (doručenka čl. 48) neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie termínu pojednávania z dôležitého dôvodu.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 22.3.2016 poisťná zmluva pre životné poistenie Flexi Život číslo XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX) s účinnosťou od 23.3.2016 čl. 2 - 7. Uvedenou zmluvou sa žalovaný ako poisťník zaviazal platiť poisťné vo výške 26,70 eur mesačne ako mesačné poisťné a to vždy k 23. dňu príslušného kalendárneho mesiaca), ako vyplýva z obsahu predmetnej poisťnej zmluvy, ktorá skutočnosť nebola sporná. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu z poisťnej zmluvy, ako aj Všeobecných poisťných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy, s tým, že prestal predpísané mesačné poistené platiť. Žalobca výzvou zo dňa 23.9.2016 (čl. 8) upozornil žalovaného, že eviduje nezaplatené poistené vo výške 26,70 eur, pričom zároveň žalovaného 12C /17/2019

upozornil, že poisťné sa považuje za zaplatené až dňom jeho pripísania na účet v peňažnom ústave a v prípade nezaplatenia poisťného do I. mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poisťné zanikne, s tým, že zároveň žalovaného upozornil, že poisťovňa má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistené až do zániku poistenia. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v poisťnej zmluve, ktorá výzva sa vrátila žalobcovi s vyznačením adresát neznámy dňa 26.9.2016. Žalobca oznámil žalovanému (čl. 10), že v dôsledku nezaplatenia poisteného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poisťná zmluva zanikla dňom 26.10.2016, pričom podľa záznamov bolo poisťné zaplatené do 22.6.2016, takže ku dňu zániku poistenia predstavovalo dlžné poistené vo výške 110,25 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

11. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

12C /17/2019

13. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

14. Podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

15. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

16. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka, návrh poisťteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

17. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

18. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

19. Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

20. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

21. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

12C/17/2019

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poisťná zmluva dňa 22.3.2016 s účinnosťou od 23.3.2016, ktorá poisťná zmluva spĺňa všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka. Žalovaný namietal neplatnosť predmetnej zmluvy v zmysle § 37 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka aj § 39 Občianskeho zákonníka. Súd mal za to, že predmetná poisťná zmluva je platným právnym úkonom a aj po preskúmaní predmetnej poisťnej zmluvy, nakoľko žalovaný je spotrebiteľ, súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by vyslovil, že predmetný právny úkon, že teda uzavretie poisťnej zmluvy je neplatným právnym úkonom v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme, obsahuje všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom samotný žalovaný od uzatvorenia poisťnej zmluvy, túto zmluvu nenamietal, platil poisťné vo výške 26,70 eur mesačne od účinnosti predmetnej poisťnej zmluvy, ktoré však prestal platiť a to z dôvodov, že sa dostal do nepriaznivých finančných pomerov, ktorá skutočnosť je v danom prípade irelevantná. Žalobca postupoval v zmysle zákona, keď vyzval žalovaného písomnou výzvou, ktorá bola žalobcom predložená spolu so žalobou na zaplatenie nezaplateného poisteného a to výzvou zo dňa 23.9.2016. Žalobca predmetnú výzvu doručoval na adresu pobytu žalovaného uvedené v poisťnej zmluve, pričom ako správne uviedol žalobca, bolo povinnosťou v prípade zmeny pobytu túto skutočnosť zo strany žalovaného poistiteľovi oznámiť, čo žalovaný nevykonal a ktorá povinnosť mu vyplýva konkrétne z článku 10 bod 3 Všeobecných poisťných podmienok (čl. 40-45). Predmetná výzva sa vrátila ako nedoručená dňa 26.9.2016. K zániku poisteného tak, ako správne uviedol žalobca došlo po uplynutí jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy, teda dňa 26.10.2016, a tak žalobcov i vznikol dôvodne nárok na zaplatenie dlžného poisteného ku dňu zániku poistenia, t.j. od 23.6.2016 do 26.10.2016 vo výške 110,25 eur, ako správne vyčíslil žalobca. Súd považoval za irelevantné aj vyjadrenie žalovaného, že žalobca mal predmetnú výzvu zasielať po nezaplatení mesačného poisťného, nakoľko tak ako správne uviedol žalobca, žalobcovi táto povinnosť nevyplývala ani zo zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka aj zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy. Žalovaný namietal bez bližšieho zdôvodnenia, že predmetný nárok je premlčaný z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty, ktorú námietku premlčania bližšie nešpecifikoval, avšak súd nesúhlasil ani s týmto argumentom žalovaného, nakoľko predmetný nárok bol uplatnený v 3 ročnej premlčacej lehote, keďže splatnosť poisťného bola dňa 23.6.2016, premlčacia lehota tak uplynula dňa 23.6.2019 a nárok žalobcu bol uplatnený v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty dňa 23.4.2019.

27. Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

28. Žalobca žiadal, aby v prípade splnenia podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, avšak z dôvodu, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, súd nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie, žalovaného s poukazom na ustanovenie § 299 ods. 1 CSP v zmysle ktorého ustanovenia rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa, v tomto prípade žalovaného.

12C /17/2019

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. V konaní úspešnému žalobcovi v celom rozsahu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12C /17/2019

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.