

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203137  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518203137.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou v právnej veci žalobcu: O. A., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX/XX, M. T., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, v konaní o neplatnosť právneho úkonu takto

### rozhodol:

- I. Určuje sa, že zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.8.2013 a zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2013 sú bezúročné a bez poplatkov.
- II. Konanie v časti, že zmluvy o revolvingových úveroch číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.8.2013 a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.8.2013, o určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu zastavuje.
- III. Konanie o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému rozdiel čo do výšky nesplatenej istiny úveru v sume 2083,06 EUR po 160,74 EUR do zaplatenia zastavuje.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom zo dňa 21.05.2018 žiadal, aby súd určil, že Zmluvy o revolvingových úveroch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 sú absolútne neplatné právne úkony. Ďalej žiadal, aby súd určil, že Zmluva, ktorá vznikla zlúčením zmlúv č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 je bezúročná a bez poplatku. Rovnako žiadal, aby súd uložil žalobcovi doplatiť žalovanému rozdiel do výšky nesplatenej istiny úveru v sume 2083,06 eur a to po 160,74 eur do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.08.2013 žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a dňa 30.08.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Keďže revolvingové zmluvy boli uzatvorené v období od 19.08.2013 do 30.08.2013 bolo podľa žalobcu porušené ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch a to § 1 ods. 3 písm. f) a preto súhrn všetkých týchto zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver. Po zlúčení uvedených zmlúv do jedného úveru tak podľa žalobcu vznikol jeden úver s celkovou výškou istiny 3000 eur pri počte mesačných splátok 42 eur a celkových nákladov 6751,08 eur. Žalobca rovnako namieta výšku RPMN a žiada, aby súd určil, že Zmluvy o revolvingových úveroch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 sú absolútne neplatné právne úkony, taktiež že zmluva, ktorá vznikla zlúčením zmlúv č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 je bezúročná a bez poplatkov a žalobca je povinný doplatiť žalovanému rozdiel čo do výšky nesplatenej istiny v sume 2083,06 eur po 160,74 eur do zaplatenia.

3. Žalovaný nesúhlasí so žalobou a poukazuje na to, že nejde o spojenie dvoch revolvingových úverov, rovnako nesúhlasí s tvrdením žalobcu o nesprávnom výpočte RPMN v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný zároveň poukazuje na to, že žalobcom navrhované výroky sa navzájom logicky aj obsahovo vylučujú. Žalobcom navrhovaný III. výrok je v rozpore s princípmi súdneho sporového konania.

4. Žalobca vzal svoju žalobu späť v časti, že zmluvy o revolvingových úveroch zo dňa 19.08.2013 a 30.08.2013 sú absolútne neplatné právne úkony ako aj v časti, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 2083,06 eur po 160,74 eur. Žalobca tak trvá len na tom, že Zmluvy zo dňa 19.08.2013 a 30.08.2013 sú bezúročné a bez poplatku.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 29.10.2019. Nedostavil sa žalovaný, ktorý sa však ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavil len žalobca, preto súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

6. Žalobca po zákonom poučení uviedol, že už netrvá na tom, že ide o jednu úverovú Zmluvu. Uviedol, že je pravdou, že uzavrel so žalovaným dve zmluvy o revolvingových úveroch a to dňa 19.08.2013 a dňa 30.08.2013. Pri obidvoch mu bola vyplatená suma 1284,25 eur, ktorú splácal asi štyri mesiace. So splácaním prestal, nakoľko mu prišla ďalšia exekúcia. Následne bola podaná na neho žaloba na rozhodcovský súd pri jednej aj druhej úverovej zmluve. Rozhodcovský súd vyhovel v tom čase žalobcovi ako veriteľovi, podal návrh na výkon exekúcie, avšak následne tieto exekúcie vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod spisovou značkou 17Er/870/2015 a 17Er/862/2015 boli zastavené. Keď boli zastavené exekúcie, tak poslali na neho ľudí z firmy, ktorí chodili za ním s tým, aby platil tieto poskytnuté úvery a keďže nemal z čoho platiť tieto poskytnuté úvery podali návrh na zrážky zo mzdy na základe zmluvy, ktorá bola súčasťou zmlúv o úvere, z uvedeného dôvodu požiadal tunajší súd o nariadenie neodkladného opatrenia, toto neodkladné nariadenie bolo vydané Okresným súdom Košice - okolie spisová značka 10Csp/356/2019 - 49, kde jeho návrhu bolo vyhovené. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2019. Odkedy mu prišlo neodkladné opatrenie aj zamestnávateľovi aj jemu, zamestnávateľ mu prestal zrážať zrážky zo mzdy týkajúce sa týchto úverov. Žalobca udáva, že vo svojej žalobe namieta najmä výšku RPMN avšak taktiež namieta aj vysoký úrok, ktorý tak ako vyplýva z každej jednej zmluvy je viac ako 70,01 % čo je podľa jeho názoru neprimerane vysoký za takýto úver.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Zmluvami o revolvingovom úvere 1/ (zo dňa 19.08.2013) a 2/ (zo dňa 30.08.2013), pripojenými spismi jednak rozhodcovského súdu ako aj tunajšieho súdu 17 Er/862/2015, 17Er/870/2015, 10Csp/356/2019 a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 19.08.2013 žiadosť č.XXXXXXXXXX o poskytnutie revolvingového úveru (Zmluva 1/), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazal žalobca splatiť v 42 mesačných splátkach v sume 80,37 eur, pri predpokladanej RPMN za úver 70,01%, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01%, priemernej RPMN vo výške 46,06%. Celkovo tak sa zaviazal žalobca vrátiť žalovanému sumu 3.375,54 eur. Žalobca celkovo uhradil žalovanému sumu 242,72 eur.

9. Žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 30.08.2013 žiadosť č.XXXXXXXXXX o poskytnutie revolvingového úveru (Zmluva 2/), na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa zaviazal žalobca splatiť v 42 mesačných splátkach v sume 80,37 eur, pri predpokladanej RPMN za úver 70,01%, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01%, priemernej RPMN vo výške 46,06%. Celkovo tak sa zaviazal žalobca vrátiť žalovanému sumu 3.375,54 eur. Žalobca celkovo uhradil žalovanému sumu 242,72 eur.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti, že zmluvy o revolvingových úveroch zo dňa 19.08.2013 a 30.08.2013 sú absolútne neplatné právne úkony ako aj v časti, že

žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 2083,06 eur po 160,74 eur skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie, súhlas žalovaného nebol potrebný. Súd preto rozhodol o zastavení konania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj ako „OZ“), ďalej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákonníka (ďalej v texte aj ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to v zneniach účinných ku dňu spísania úverovej zmluvy.

14. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

24. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku ( poctivosť, zneužívanie výkonu práv, rešpektovanie rovnosti účastníka občiansko-právnych vzťahov). Vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3Cdo 173/2003 ( Zo súdnej praxe č. 62/2004) Najvyšší súd SR už uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle § 3 ods.1 OZ treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov

vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu (nie len osoby vykonávajúce určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej, s prihliadnutím na všetky okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenie § 3 ods.1 OZ nemá vlastnú priamu platnosť - upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnych, tolerance a morálneho charakteru konajúcich.

25. Ústavný súd SR v Náleze z 28.2.1995, sp.zn. PL ÚS 10/95 (Zbierka zákonov SR, čiastka 20 č. 51/1995), ktorým rozhodol o nesúlade ustanovenia § 13 vyhl.MS SR č. 45/1964 Zb. s ustanovením § 658 ods.1 OZ, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky (§ 658 ods.1 OZ) predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustáli, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi.

26. Ústavným súdom SR vyslovený názor korešponduje s témou (používanou predovšetkým právnou vedou a teóriou), že zásada zmluvnej voľnosti v súkromnom práve nie je absolútna a nachádza svoje obmedzenie z hľadiska obsahovej náplne právnych úkonov, napr. pri aplikácii korektívov rozporu s dobrými mravmi. Usmerňovanie zásady zmluvnej voľnosti prostredníctvom uvedených korektívov ako aj zákonomn zákaze nepochybne prispieva k spoločenskej a právnej akceptácii zásady zmluvnej spravodlivosti v súkromnom práve.

27. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Aplikáciu ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka v otázke výšky odplaty nevyklučuje ani ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa tohto ustanovenia ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých finančných prostriedkov a lehotu splatnosti. Uvedené ustanovenie ale nemožno vykladať tak, aby do odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch sa zahrňovali i údaje od tých subjektov finančného trhu, ktoré poskytujú neprímerané až úžernícke úroky. Pripustenie takejto možnosti rozhodne nebolo vôľou zákonodarcu a preto pre účely zistenia výšky obvyklej odplaty sa musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúcich spotrebiteľské úvery za primerané odplaty riadiac sa zásadou dobrých mravov upravenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka patrí k právnym normám s relatívne neurčitou hypotézou, t.j. k právnym normám, ktorých hypotéza nie je stanovená priamo právnym predpisom a ktoré tak prenechávajú súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade sám vymedzil hypotézu právnej normy zo širokého, dopredu neobmedzeného okruhu okolností. Pri posudzovaní, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahuje je v súlade či v rozpore s dobrými mravmi, zákon výslovne neurčuje z akých hľadísk má súd vychádzať. Rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre použitie ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka alebo ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné urobiť po starostlivej úvahe, v rámci ktorej musia byť zvážené všetky rozhodujúce okolnosti. Pri dojednávaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úrokoch často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprímerané a až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým

mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Takýto názor vyslovil Krajský súd v Košiciach rozhodnutím sp.zn.: 2Co/1/2019.

28. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úroku treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval. Predovšetkým však treba porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavou.

29. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Súd preskúmal sporovými stranami uzavreté úverovú zmluvu ( 1/ a 2/) a dospel k jednoznačnému záveru, že neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré predpisuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ku dňu, kedy boli tieto zmluvy uzavreté. Už po prvom preskúmaní zmlúv je zjavné, že úroky z úveru ako aj RPMN sú dohodnuté v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb (na webovom sídle Národnej banky Slovenska: <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>) poskytnutých pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 19.08.2013 a 30.08.2013 kedy boli uzavreté úverové zmluvy) v kategórii Nové úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1-5 rokov činila úroková sadzba hodnotu 11,55 % ročne. V zmluvách bola dohodnutá ročná úroková sadzba 70,01% čo viac ako šesťnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu uplatňovanú bankami pri poskytovaní obdobných úverov alebo pôžičiek. Tieto ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinnosti vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie a podľa názoru súdu sa priečia dobrým mravom. Okrem týchto skutočností v zmluvách absentuje uvedenie konečnej splatnosti úveru (porušenie § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch), totiž uvedenie počtu mesiacov splátok (42) nestačí, nakoľko ani zo všeobecných obchodných podmienok nemožno zistiť kedy je splatná prvá splátka, ku ktorému dňu v mesiaci je splatná každá splátka, a teda bez pracovného vypočítavania konečnej splatnosti úveru nemožno riadne ustáliť kedy by mala táto konečná splatnosť nastať. Tieto informácie sa nachádzajú až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, avšak tento list má len informačnú hodnotu a tieto vyššie uvedené údaje musia byť súčasťou zmlúv.

32. Takýto názor potvrdil aj Krajský súd v Prešove sp.zn: 17Co/2/2015 zo dňa 14.07.2015, podľa ktorého absencia údaju konečnej splatnosti v zmluve spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí, napr. počtu splátok úveru. Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru.

33. V zmysle vyššie uvedeného súd vyhovel žalobe žalobcu a určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.08.2013 a zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2013 sú bezúročné a bez poplatkov.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko žalobca aj žalovaný mali len čiastočný úspech súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.