

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202562
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318202562.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti o maloletú: T. O., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, bytom N. XXX, O. A. O., dieťa rodičov: matky P. O., zomretej X.X.XXXX a otca G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. O. XXX, o návrhu starej matky Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX, O. A. O. a o návrhu U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, O. A. O., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi maloletého dieťaťa, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 8P/34/2018-83 zo dňa 7. júna 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 8P/34/2018-83 zo dňa 7. júna 2019 rozhodol tak, že
 - Konanie o návrhu starej matky Y. L. na zverenie maloletej T. O. do náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.
 - Maloleté dieťa T. O., nar. X.X.XXXX **z v e r u j e** do náhradnej osobnej starostlivosti U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, O. A. O., ktorý je **p o v i n n ý** vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a je **o p r á v n e n ý** zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
 - Otec G. N., nar. XX.X.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej T. O., nar. X.X.XXXX sumou 80,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom 24.8.2018.
 - Splatné výživné za obdobie od 24.8.2018 do 7.6.2019 spolu v sume 820,65 € je otec **p o v i n n ý** uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.
 - Týmto **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 5P/51/2014-27 zo dňa 12.1.2015 v časti zverenia maloletej a v časti určenia platobného miesta pre bežné výživné od otca maloletej.
 - Žiadny z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že stará matka maloletého dieťaťa T. O. Y. L. sa domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu podľa jeho možností a schopností, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, počnúc dňom 24.8.2018. V návrhu poukázala na to, že uznesením tamojšieho súdu č.k. 4PPOm/2/2018-12 zo dňa 24.8.2018 bola maloletá T. dočasne zverená do jej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej - dcéra navrhovateľky -zomrela a otec maloletej sa vrátil z Ústavu na výkon väzby v Žiline a vážne ohrozil svojim konaním zdravie a život maloletej. Po prepustení z ústavu na výkon väzby

násilím zobral maloletú z domu starej matky, posadil ju do auta a pod vplyvom alkoholu s ňou havaroval. Od uvedenej doby má o svoju vnučku strach a maloletá sa s otcom odmieta stretávať, pretože sa ho bojí. Dňa 23.11.2018 v priebehu konania bol podaný aj návrh uja maloletej U. L., ktorý sa domáhal rovnako zverenia maloletej T. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, keď poukázal na to, že otec maloletej sa o ňu nestaral, požíval alkohol, deti šikanuje, preto sa rozhodol po smrti ich matky - jeho sestry - starať o deti on. O maloletú sa stará od smrti svojej sestry. Všetko, čo maloletá potrebuje zabezpečuje on - jedlo, oblečenie, platí stravu v škôlke. Od 1.9. maloletá ide do školy, kde ju prihlásil on, nakoľko je šikovná. Jeho príjem je 24.000,- Kč v čistom. Investuje do domu, ale vždy mu niečo zostane, aby si odložil. Odkladá predovšetkým deťom svojej sestry. Navrhovateľ má vedomosť, že otec má veľa napožíčianých peňazí, o maloletú sa nestará, akurát po sestrinej smrti si ju násilím na dva dni odniesol, kde ju zamkol, dal jej jesť len jednu buchtičku. Následne ho policajti s ňou našli v krčme a vrátili ju. Párkrát, keď bol otec opitý a chodil po ceste, číhal na deti a dával maloletej drobné do vrečka, no tá ich odmietla. Otec dieťaťa požíva neustále alkohol a to čo zarobí, prepije.

V priebehu konania stará matka maloletej Y. L. vzala svoj návrh v celom rozsahu späť s poukazom na to, že sa jej zhoršil zdravotný stav a nie je schopná zabezpečiť vnučke riadnu starostlivosť. Vyjadrila súhlas s tým, aby maloletá T. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej syna U. L. - uja maloletej. Súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 45 ods. 1,2,3,4,5,6,7,8 Zákona o rodine, keď z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že U. L., ujo maloletej T. starostlivosť už dlhodobo osobne zabezpečuje a spôsobom jeho života a života osôb, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti bude zaručené, že vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletej T.. Súd prihliadol na pomery U. L., ktorý je riadne zamestnaný, so zamestnávateľom má uzavretú pracovnú zmluvu na neurčitý čas, dosahuje príjem vo výške, ktorá mu umožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloletú, keď finančné prostriedky, ktoré mu zostávajú používa aj pre ostatné deti žijúce s ním v spoločnej domácnosti. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný jeho pozitívny, vrúcny a blízky vzťah k maloletej ako aj zo strany maloletej k nemu, a preto jeho návrhu vyhovel. Súd z vykonaného dokazovania ustálil, že prístup biologického otca maloletej T. je po celý čas, a to od úmrtia jej matky, nezodpovedný, ľahostajný, tak k výchove ako i k výžive maloletej, dokonca mal preukázané také správanie, resp. konanie otca, ktoré ohrozilo jej život a zdravie, pretože pod vplyvom alkoholu riadil motorové vozidlo, v ktorom bolo aj maloleté dieťa. Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť otcovi maloletej, a to v sume 80,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Čadca. Toto výživné určil počnúc dňom 24.8.2018 a je v súlade s návrhom navrhovateľa i kolízneho opatrovníka. Za obdobie od 24.8.2018 do rozhodnutia súdu 7.6.2019 vznikol maloletému dieťaťu nárok na splatné výživné v sume 820,65 Eur, ktoré súd povolil otcovi maloletej uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných spolu s bežným výživným.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. V odvolaní poukázal na to, že stará matka, Y. L. sa nevie riadne postarať o maloletú a rovnako tak je pochybné ako to technicky dokáže pán U. L., ktorý pracuje ako baník v Čechách a bola mu zverená jeho dcéra do starostlivosti. Pokiaľ kolízny opatrovník uvádza určitý skutkový stav, bolo povinnosťou kolízneho opatrovníka toto riadne prešetriť, spojiť sa s ním ako s otcom, čo sa nestalo a doposiaľ sa v predmetnom konaní šíri klamstvá a nepravdy ohľadom jeho osoby. Je pravdou, že pracuje ako živnostník v stavebníctve v Českej republike a chodí tam na nepravidelné turnusové práce, ale v mieste trvalého pobytu sa zdržuje a je k dispozícii kolíznemu opatrovníkovi. No ten opakovanú návštevu na prešetrenie pomerov neučinil. O maloletú sa vždy dokázal postarať a rovnako mali dobrý vzťah, ktorý sa začal meniť po smrti matky dieťaťa, kedy začalo dochádzať k ovplyvňovaniu detí rodinou zosnulej. Dôvod nevie uviesť, len sa ho domnieva. Pokiaľ ide o tvrdenie, že finančne neprispieval a neplnil si vyživovaciu povinnosť, voči tomu sa ohradzuje, pretože v rámci svojich možností vždy hradil všetky náklady v domácnosti, a to nielen na maloletú T., ale aj dcéry bývalej manželky. Alkohol požíva len príležitostne, nakoľko pracuje a každé ráno im dávajú fúkať. Je to práve stará matka, ktorá požívala a požíva alkohol v nadmernom množstve. Rodina dlhodobo ignoruje jeho snahu stretávať sa s maloletou, rovnako mu bráni odovzdať jej akýkoľvek dar na sviatok, či vianočné sviatky a maloletú doslova štvú proti nemu. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K odvolaniu otca maloletého dieťaťa sa písomne vyjadril kolízny opatrovník. Poukázal na to, že otec si nepreberal zásielky a myslí si, že to bolo zo strany otca účelové, pretože sa v tom čase viedlo proti nemu aj trestné konanie a mal obavy zásielky preberať. Pokiaľ otec maloletej T. udáva, že bolo povinnosťou kolízneho opatrovníka všetko riadne prešetriť a spojiť sa s otcom, čo sa nestalo,

poukazuje na klamstvá otca, pretože jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Kolízny opatrovník sa snažil otcovi podávať komplexné sociálne poradenstvá ohľadne jeho dcéry na úrade alebo telefonicky, nakoľko iným spôsobom sa s otcom nepodarilo skontaktovať. Úrad pri riešení vzniknutej situácie, keď mal vedomosť o tom, že stará matka maloletej T. začala požívať alkoholické nápoje a opustila maloletú a zdržiavala sa na neznámom mieste, okamžite začal konať a snažil sa nájsť vhodnú osobu, ktorá by T. zabezpečila riadnu starostlivosť. Na úrad bol dňa 23.11.2019 predvolaný otec maloletej za účelom riešenia uvedenej situácie, zistenia jeho názoru, podania návrhu a celkového záujmu otca o dcéru. Úrad dal otcovi možnosť, aby preukázal svoj záujem o dcéru a starostlivosť o ňu avšak v konečnom dôsledku by o zverení rozhodol súd. Na toto stretnutie sa dostavil iba ujo maloletej T. U. L., ktorý jediný prejavil z rodiny záujem, že chce zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú T. a jej ďalšie tri sestry. Požiadal o spísanie návrhu na zverenie maloletej T. do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko otec maloletej sa nedostavil a ani svoju neúčasť neospravedlnil. Úrad toto považoval zo strany otca ako nezáujem, nakoľko bolo v záujme maloletej T. túto situáciu promptne riešiť. Ďalej bolo otcovi maloletej úradom podané komplexné sociálne poradenstvo ohľadom podania si návrhu na úpravu styku s dcérou, nakoľko otec udáva, že mu je bránené v kontakte s dcérou. Do dnešného dňa nemá úrad vedomosť, že by si otec podal návrh na úpravu styku s dcérou. Úrad má vedomosť, že otec maloletej požíva alkoholické nápoje, je vídaný v pohostinstvách, a preto úrad má za to, že by nedokázal dcéru zabezpečiť riadnu starostlivosť. Taktiež voči otcovi maloletej prebieha trestné konanie, ktoré ešte nie je ukončené. Riadnu starostlivosť maloletej T. zabezpečuje ujo U. L. a taktiež dvom sestrám maloletej T., ktorým bol ustanovený za poručníka. Taktiež by nebolo v záujme maloletej, aby v prípade zverenia maloletej do starostlivosti otca, aby táto bola odlúčená od svojich troch sestier (jedna je už plnoletá), s ktorými žijú v spoločnej domácnosti od narodenia a má s nimi vytvorené veľmi silné citové puto. Na základe uvedených skutočností úrad sociálnych vecí a rodiny odporúča krajskému súdu, aby rozhodnutie prvostupňového súdu v celom rozsahu potvrdil, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej.

4. Otec maloletej podaním doručeným súdu 20.08.2019 doplnil odvolanie proti rozsudku a predložil súdu fotografie, ktoré zväčša fotil on, a to detí z výletov, predložil čestné prehlásenia U. I. a E. P. a U. P. a list nevlastnej dcéry N., kde opisuje svoju rodinu a uvádza, že si ich všetkých váži a má rada.

5. V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ust. § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 a contrario rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdil.

6. Podľa ust. § 1 CMP súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak to zákon neustanovuje inak.

8. Zákon č. 161/2015 Z.z. CMP upravuje konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vo svojich ust. § 111 až § 122.

9. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

10. Odvolací súd poukazuje na charakter náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá môže byť nariadená len za predpokladu, že ani jeden z rodičov nemôže alebo nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Súdom môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, len ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Záujmom maloletého dieťaťa v širšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadaní a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva obsiahnuté v Dohovore o právach dieťaťa aj iných právnych predpisov. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym,

teda závisí od úvahy súdu, či uvedené opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ako bolo vyššie uvedené, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojim životom a životom osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, ani ona, ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu.

11. Predmetom odvolacieho konania vedeného na základe odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa bolo predovšetkým posúdenie otázky, či v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na zverenie maloletej T. O., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti U. L., ktorý je ujom maloletej. Po vecnom posúdení prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné a že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti U. L. je vecne správne. Súd vo veci vykonal riadne dokazovanie, prihliadol i na správy zo šetrení a riadne zistil skutkový stav, na základe ktorého vec správne právne posúdil a vo veci vecne správne rozhodol. Aj odvolací súd konštatuje, že otec maloletého dieťaťa nie je schopný zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletú T. Z výpovede svedkyne F. O. - nevlastnej sestry maloletej T. bolo zistené, že keď bývali u otca maloletej asi 5 rokov, tento neplatil alimenty, prižívoval sa z ich peňazí, po celý čas nerobil, bol voči nim odmeraný, deťom dával tresty, ktoré sa nedajú ani opísať, napr. kľáčanie na betóne asi 3 hodiny. Maloletá T. sa ho momentálne dosť bojí, bojí sa ísť von sama, nechce vychádzať z domu, uviedla situáciu, keď otec maloletej pod vplyvom alkoholu viedol vozidlo, kde bola aj maloletá, s ktorým sa prevrátili. Našťastie maloletej sa nič nestalo, no ohrozoval jej život, a to opakovane. Maloletá T. má veľmi dobrý vzťah k ujovi, má ho veľmi rada, chce byť u neho. Ďalej uviedla, že otec neplatí výživné už asi 6 rokov, hoci robí fušky, to čo zarobí, prepije, sedí len v krčme a o maloletú sa nestará ani nezaujíma. Keď sa dožaduje stretnutia s maloletou, väčšinou je pod vplyvom alkoholu. Možno iba 2xkrát čo prišiel triezvy a vzal si ju aj bez dovolenia.

12. Súd mal preukázané z pracovného hodnotenia zamestnávateľa U. L., že tento má pracovný pomer uzavretý na dobu neurčitú, pracuje ako baník v úseku centrálného oťaženia, má dobrú pracovnú morálku, zmysel pre zodpovednosť, je svedomitý, samostatný, spoľahlivý a iniciatívny, úlohy plní ochotne a dobre. Do práce dochádza riadne, na určené zmeny, nemá ani neospravedlnené absencie. Jeho čistá mzda za rok predstavovala 296.017,- Kč, čo je v priemere 24.668,- Kč.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľa - otca maloletej, keď podľa odvolacieho súdu nemožno konštatovať na jeho strane predpoklady na riadne zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletej. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil pochybenie, rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny, ktorým bola maloletá T. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. L.. Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie ani v časti rozhodnutia, ktorým otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej T. sumou 80,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny. Splatné výživné za obdobe od 24.8.2018 do 7.6.2019 spolu v sume 820,65 Eur správne povolil otcovi splácať v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko nebol dôvod postupovať podľa ust. § 55 CMP, pričom zároveň odvolací súd konštatuje, že žiadny z účastníkov konania ani právo na náhradu trov konania neuplatnil.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)