

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/444/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215308
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214215308.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P., o zaplatenie sumy 1.890,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 969,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 969,79 € od 14.08.2008 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,62 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.08.2014 žalobca súdu doručil žalobu a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 1.890,07 € spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 14.08.2008 a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 29.4.2008 uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 995,82 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať s úrokom v 30 mesačných splátkach po 63,87 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou už prvej splátky, pričom až do uplatnenia práva žalobcu na zosplatenie úveru žalovaná žiadne úhrady neuhradila. Nakoľko žalovaná bola v omeškani s úhradou prvej splátky viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil okamžitú splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1916,10 € dňa 13.08.2008. Túto sumu uhradila iba čiastočne vo výške 26,03 €. Žalobca si ďalej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil úrok z omeškania.

2. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s. r. o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Kartu klienta.

3. Dňa 12.08.2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v časti žalovanej sumy 920,28 € späť.

4. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6C/444/2014-52 zo dňa 04.04.2017 konanie v časti o zaplatenie sumy 920,28 € zastavil, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Svoje zamietajúce rozhodnutie odôvodnil premlčaním uplatnenej pohľadávky. Rozsudok v časti o zastavení konania nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2017.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 12Co/20/2018-75 zo dňa 29.01.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobcu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 11/2016-60 nemohol posúdiť ako vecne správne, keďže ním bolo rozhodnuté na základe takého zákonného ustanovenia, o ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Vzhľadom na to odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 1 CSP z dôvodu, aby sa v prvoinštančnom konaní nanovo daná vec od základu prejedнала. V ďalšom konaní sa teda súd prvej inštancie opätovne bude zaoberať opodstatnenosťou uplatneného nároku žalobcu a vo veci znovu rozhodne. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom, súd prvej inštancie nariadil opätovné pojednávanie, na ktoré sa žiadna zo strán nedostavila. Žalobca a jeho zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019, pričom súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, napriek tomu, že mala predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.10.2019.

8. Súd prvej inštancie sa po zmene zákonného sudcu oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to prečítaním. Súd oboznámil so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2008 schválenou dňa 29.04.2008 na č. I. 3, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFICREDIT Slovakia s. r. o., Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2008, Kartou klienta na č. I. 6, čiastočným späťvzatím žaloby na č. I. 71, rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/444/2014-52 zo dňa 04.04.2017, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/20/2018-75 zo dňa 29.01.2019, a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaný dňa 24.04.2008 podpísal Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „Žiadosť / Zmluva“), v ktorej požiadal žalobcu (veriteľa) o poskytnutie úveru a to za podmienok vyznačených v časti s názvom „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk“. Táto časť listiny obsahuje údaje o poskytnutej čiastke úveru 40.000 Sk, splatnosti úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 48/14, mesačná splátka 2253,-Sk, zmluvná odmena: 68144 Sk, nominálna hodnota úveru (predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov) 108144 Sk, Predpokladaná RPMN za úver v % 82,06, ročná úroková sadzba úveru v % 82,06, úverový limit 108144 Sk, priemerná RPMN za úver v % - nevyplnená, Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 35688,- Sk, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v % 73,73, ročná úroková sadzba revolvingu v % 87,95.

10. Veriteľ uvedenú listinu podpísal dňa 29.04.2008, a do časti listiny s názvom „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Sk“ vyplnil poskytnutú čiastku úveru vo výške 30.000,- Sk, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci): 30/14, Mesačná splátka 1924,-Sk, zmluvná odmena 27.720,- Sk, Nominálna hodnota úveru (predstavuje aj celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov): 57.720,-Sk, RPMN za úver v % 78,92, ročná úroková sadzba úveru v % 77,05, úverový limit 69264,- Sk, priemerná RPMN nevyplnená, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu vo výške 19.048,- Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu v % 63,63, ročná úroková sadzba revolvingu v % 71,35.

11. Dňa 29.04.2008 žalobca vypracoval Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej oznámil žalovanému, že mu bol schválený úver vo výške 30.000,- Sk, Nominálna hodnota úveru 57.720,-Sk, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 1924,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky 14.06.2008, dátum poslednej splátky 14.11.2010, periodicita splácania mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 14, RPMN úveru 72,92%. Ďalej uvedená listina obsahuje aj údaje o schválenej výške revolvingu 34.632,-Sk (z dôvodov žaloby však vyplýva, že predmetom sporu nie je nárok z revolvingu).

12. Z karty klienta žalovanej vyplýva, že žalovaná splatila dňa 31.03.2014 jedinú splátku vo výške 26,03 €. Z karty ďalej vyplýva, že žalobca si pohľadávku voči žalovanej uplatnil dňa 13.08.2008.

13. Predmetom opätovného konania po právoplatnom čiastočnom späťvzátí žaloby a rozhodnutí odvolacieho súdu rozhodovanie súdu o istine vo výške 969,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 969,79 € od 14.08.2008 do zaplatenia a trovy konania.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

16. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2008 do 31.10.2008, (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 02.04.2008 do 31.07.2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 2 písm. a) a b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 a ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 29.04.2008 zmluvu o úvere, ktorú súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalobca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a údaje o požadovanom úvere. Obsah ostatných častí tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol žalovaný ovplyvniť ani neovplyvniť. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Súd preskúmal zmluvu o úvere uzatvorenú medzi veriteľom a spotrebiteľom a zistil, že neobsahuje náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, konkrétne podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. k) tohto zákona, a konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, (nie revolvingu). Zmluva o úvere ďalej neobsahuje vôbec dojednanie o termínoch splatnosti jednotlivých splátok tak, ako to je stanovené v § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Splatenosť je obsiahnutá iba v zmluvných dojednaniach, ktoré žalovaný nepodpísal. Termín splatnosti splátok je uvedený až v oznámení veriteľa, ktoré bolo vypracované 29.04.2008, pričom žalovaná Žiadosť o poskytnutie úveru podpísala 24.04.2008. Písomne nebola dojednaný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako je upravené v § 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je právne významné, že dátum splatnosti

prvej splátky úveru a dátum splatnosti poslednej splátky veriteľ uviedol v oznámení, nakoľko sa jedná o jednostranný akt veriteľa a nie o zmluvu, ktorá pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

40. Zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN, nakoľko sa strany nedohodli na jej výške. Nedošlo totiž k prijatiu návrhu žalovanou na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Preto, ak zo strany žalobcu bola uvedená iná výška RPMN ako žiadala žalovaná a žalovaná na tento nový návrh nereagovala, pričom mlčanie alebo nečinnosť adresáta návrhu na uzavretie zmluvy samy osebe nemôžu znamenať prijatie návrhu, čo vyplýva priamo zo zákona, súd dospel k záveru, že nebola platne dohodnutá výška RPMN.

41. Nakoľko úverová zmluva neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti je potrebné úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 €) a zaplatila sumu 26,03 €, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu vo výške 969,79 € tak, ako žiadal žalobca po späťvzati žaloby.

42. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania počnúc dňom zosplatnenia úveru, súd v zmysle petitu žaloby a cit. ustanovení uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 8,50 % z nezaplatennej istiny vo výške 969,79 € od 14.08.2008 do zaplatenia.

43. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na tri dni od právoplatnosti rozsudku.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 § 262 CSP a § 396 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania úspešnejšou stranou. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1890,07 €. Po zastavení konania súd žalobcovi priznal sumu 969,79 €, čo predstavuje hrubý úspech žalobcu vo výške 51,31 %, žalovaná bola úspešná v časti 920,28 €, čo predstavuje hrubý úspech žalovanej vo výške 48,69% a teda čistý úspech žalobcu v konaní je vo výške 2,62 % (51,31 - 48,69) . Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 2,62%.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.