

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/195/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115220717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1115220717.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: D. L. A., Z. XX.XX.XXXX, O. XX, B. proti žalovanej: Slovenská J., za A. A. I.X. F. Q. Q., Ž. Z.. XX, B., o náhradu škody 1 600 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.2.2019, č.k. 14C/187/2015-87, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala náhrady škody 1 600 eur spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 6K/64/2012 a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie žalobkyňa podala odvolanie a žiadala ho zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Namietala nesprávne právne posúdenie veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov a nesprávne zistený skutkový stav veci súdom prvej inštancie.

3. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 121 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa ustanovenia § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

6. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ustanovenia § 362 ods. 2 C.s.p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Odvolací súd pred posudzovaním dôvodnosti podaného odvolania zisťoval, či sú splnené podmienky prípustnosti odvolania, ku ktorým patrí aj včasnosť jeho podania. V civilnom sporovom konaní platí, že lehota na odvolanie je zachovaná, ak odvolanie bolo podané do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, a keďže ide o lehotu procesnoprávnou stačí, aby sa úkon urobil v posledný deň tejto lehoty na súde alebo aby sa odvolanie odovzdalo orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho súdu.

11. V posudzovanej veci bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie doručený žalobkyňi 24.6.2019. Posledným dňom, kedy mohla žalobkyňa využiť svoje právo podať proti nemu odvolanie, bol 9.7.2019. Žalovaná podala odvolanie na pošte 11.7.2019, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehoty na jeho podanie.

12. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty, a preto jej odvolanie podľa ustanovenia § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol bez toho, aby sa zaoberal opodstatnenosťou námietok uvedených v odvolaní. Aj keď žalobkyňa predložila v reakcii na vyjadrenie žalovanej k jej odvolaniu súpis odoslaných poštových zásielok a potvrdenie Slovenskej pošty, a.s., o ich podaní dňa 9.7.2019 (č.l. 149 a 150 spisu), tieto odvolací súd vyhodnotil tak, že nepreukazujú podanie odvolania na pošte v odvolacej lehote.

13. V potvrdení vyhotovenom 9.7.2019 Slovenskou poštou, a.s., Bratislava 41 je uvedená len suma 6,20 eura bez tohto, aby bolo zrejmé, za čo bola táto suma pošty zaplatená, súpis zásielok z 9.7.2019 neobsahuje žiadne potvrdenie orgánu, ktorý by bol povinný doručiť tieto zásielky súdu, o ich prevzatí na prepravu. Z obsahu spisu však vyplýva, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci bolo súdu doručené v poštovej obálke podanej na pošte Bratislava 1 dňa 11.7.2019 a preto bolo potrebné za deň, kedy bolo odvolanie odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť súdu, považovať 11.7.2019.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanoveniami § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol, čo malo za následok jej neúspech a úspech žalovanej z procesného hľadiska; žalovanej by preto patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže z obsahu súdneho spisu vyplýva, že jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej proti žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).