

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202919
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 zastúpená Advokátska kancelária Gallo s.r.o., , so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: E. I., nar. X.X.XXXX, bytom X., F. E. XX, o 1.469,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.469,40 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.469,40 eur od 02.08.2016 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok na základe zlíčenia do spoločnosti žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 29.05.2019 domáhal zaplataenia sumy 1.469,40 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.469,40 eur od 02.08.2016 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) so žalovaným uzavrel dňa 26.06.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 67,58 eur po dobu 60 mesiacov, pričom splátky boli splatné 20-ty deň v kalendárnom mesiaci počínajúc prvou splátkou, ktorá bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Celková suma úveru predstavovala 4.054,80 eur, avšak žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 2.027,40 eur. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 26.05.2016 vyzval žalovaného k úhrade zvyšku pôžičky a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky, avšak žalovaný zvyšok pôžičky doposiaľ neuhradil a preto spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 27.07.2016. Žalobca uviedol, že žalovaná suma 1.469,40 eur predstavuje rozdiel medzi sumou úveru po zosplatnení 3.496,80 eur a sumou prijatých úhrad 2.027,40 eur. Zároveň uviedol, že žalobca si v konaní nárok na zmluvnú pokutu neuplatňuje. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku, oznámenie o zosplatnení úveru, prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu o zlíčení časti spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok so žalobcom.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/71/2019-56 zo dňa 24.06.2019, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 1469,40 eur s príslušenstvom tak ako to žalobca požadoval, pričom

uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 15.07.2019 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť keďže žalovaný má adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR „Štúrovo“ bez udania konkrétnej adresy.

4. Na pojednávaní dňa 29.10.2019 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. d/ zákona 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd na základe uvedených skutočností a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrel so žalovaným právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok. Súd mal za preukázané, že na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 2.000,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v 60 splátkach po 67,58 eur mesačne pričom žalovaný uhradil len sumu 2.027,40 eur. Nakoľko právny predchodca žalobcu vyhlásil dňom 19.07.2016 spoplatnenie úveru, pričom k tomuto dňu dlh žalovaného vyplývajúci z uvedenej pôžičky predstavoval sumu 3.496,80 eur. Keďže žalovaný do zosplatnenia úveru uhradil sumu 2.027,40 eur, zostatok dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke predstavoval žalovanú sumu 1.469,40 eur (3.496,80 eur - 2.027,40 eur). Vzhľadom na to, že žalovaný zostatok poskytnutej pôžičky v sume 1.469,40 eur nevrátil, vznikla mu povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu záväzkového vzťahu predstavovala 0,75 %, a teda žalobcovi náležali úroky z omeškania vo výške 5,75 % avšak žalobca požadoval len úroky z omeškania vo výške 5,00 % a preto súd viazaný žalobou podľa § 216 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania len vo výške, ktorú požadoval žalobca. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.