

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201780
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201780.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Bc. S. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. cesta č. XXXX/X, Q., t.č. F. č. XXX, F., právne zastúpená JUDr. Helenou Knopovou, advokátkou so sídlom kancelárie Štúrova č. 20, Košice a Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. X, Q., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2019 sa navrhovateľka popri návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. O. na čas po rozvode domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého by otcovi maloletej M. O. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej M. O. na čas do rozvodu manželstva výživným vo výške 350,-eur a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Z dôvodu prekážky litispendencie (keďže v čase podania návrhu na začatie konania v prejednávanej veci už na tunajšom súde prebiehalo konanie vedené pod sp.zn. 2P/44/2019, predmetom ktorého bol rozvod manželstva rodičov maloletej M. O. a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. O. na čas po rozvode) súd uznesením č.k. 9P/51/2019-21 zo dňa 29.10.2019 konanie vedené pod sp.zn. 9P/51/2019, ktorého predmetom bol rozvod manželstva rodičov maloletej M. O. a úprava výkonu rodičovských a povinností na čas po rozvode k maloletej M. O. zastavil a vec, ktorej predmetom bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absencie vecného súvisu s návrhom na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv na čas po rozvode zapísal pod novú sp. zn. 9P/52/2019.

3. Podaním zo dňa 05.11.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2019 zobrala matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2P/44/2019 mal súd preukázané, že na pojednávaní zo dňa 04.11.2019 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej M. O. rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá M. O. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. O. výživným vo výške po 250,-eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky maloletej, ktorá prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, keď so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril súhlas tak otec maloletej, ako aj kolízny opatrovník maloletej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil, keď nevzhladol potrebu pokračovať v konaní, nakoľko vzťahy medzi rodičmi a maloletou M. O. boli upravené v rozsudku o rozvoze manželstva rodičov maloletej M. O. a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. O. vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2P/44/2019.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní ma má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.