

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214212907
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214212907.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XXX, A.Č., o zaplatenie sumy 3.200,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.324,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.324,63 € od 21.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,22 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.07.2014 doručil žalobca súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 3.200,17 € , ako aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.200,17 € za čas od 24.10.2010 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že uzatvoril dňa 11.05.2010 so žalovaným zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver v sume 1.500,- €, ktorý úver sa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 80,37 € a mal vykonať 42 splátok. Žalovaná však dohodnuté splátky nedodržala a dostala sa do omeškania už pri 2. splátke. Keďže omeškanie žalovanej trvalo viac ako tri mesiace, písomne vyzval žalovanú na vrátenie celého dlhu a to do 24.10.2010. Žalovaná ani po tejto výzve nezaplatila spornú sumu, a preto si žalobca uplatnil úroky z omeškania od 24.10.2010 (teda od 1.dňa omeškania) a to vo výške zákonom stanovenej, do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, , Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s. r. o., doručenkou, Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Kartu klienta.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6C/300/2014-59 zo dňa 05.05.2017 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie uviedol, že žaloba na súd bola podaná dňa 1.7.2014, teda zjavne po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že sporné právo je premlčané, preto ho žalobkyni priznať nemohol a žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 12Co/121/2017-70 zo dňa 26.10.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobcu vychádzal z vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 11/2016-60 nemohol posúdiť ako vecne správne, keďže ním bolo rozhodnuté na základe takého zákonného ustanovenia, o ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky vyslovil, že je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Vzhľadom na to odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne preskúma dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu a vo veci nanovo rozhodne. Premlčaním sa bude zaoberať len v prípade, že by žalovaná sama vzniesla námietku premlčania. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP).

6. Po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom, súd prvej inštancie nariadil opätovné pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Žalobca a jeho zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019, pričom súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 145,- €. Predložila súdu potvrdenie o výške invalidného dôchodku z ktorého vyplýva, že od 21.02.2019 poberá invalidný dôchodok vo výške 145,20 € mesačne. Pravidelne navštevuje psychiatra - V.. K. a zároveň je aj cukrovkárka, pichá si 3x denne inzulín. Býva v N. F. sama, manžel zomrel, partnera nemá. Dom je cirkevný. Platí na rok 56,- €, elektriku 40,- € mesačne, drevo na kúrenie - na sezónu 60,- € a 180,- € na uhlie. Predtým dostávala iba 104,- €. Má viacero exekúcií, ale z jej príjmu jej nevedia nič strhávať. V čase, keď si úver brala, bola 9 mesiacov na PN, o čom žalobca vedel. Ak by aj ona vedela, že pôjde do invalidného dôchodku, určite by si úver nebrala. Mesačne by vedela splácať maximálne 20,- €. Má tri deti, ktoré sa o ňu nestarajú a ani s ňou nebyvajú. Robiť by išla veľmi rada, ale zobrať ju nikde nechcú, pretože si 3x denne pichá inzulín a niekedy sa stane, že aj odpadne.

7. Súd prvej inštancie sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a to prečítaním. Súd oboznámil so oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 03.10.2010, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2010 schválenou dňa 11.05.2010, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2010, Kartou klienta na č. I. 10-11, rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/300/2014-59 zo dňa 05.5.2017, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/121/2017-70 zo dňa 26.10.2018, a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalovaná dňa 10.05.2010 podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „Žiadosť / Zmluva“) č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej požiadala žalobcu (veriteľa) o poskytnutie úveru a to za podmienok vyznačených v časti s názvom „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR“. Táto časť listiny obsahuje údaje o poskytnutej čiastke úveru 1500,-€, splatnosti úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/20, mesačná splátka 86,37 €, zmluvná odmena: 1875,54 €. Predpokladanú RPMN za úver (v %) 70,01, Ročnú úrokovú sadzbu úveru (v %) 70,01, priemernú RPMN za úver (v %) 48,66, Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1138,04 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 63,32, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu (v %) 76,21.

9. Veriteľ uvedenú listinu podpísal dňa 11.05.2010, a do časti listiny s názvom „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“ vyplnil poskytnutú čiastku úveru vo výške 1500,-€, splatnosť úveru (počet splátok / splatnosť - deň v mesiaci): 42/20, Mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37, zmluvná odmena 1875,57 €, RPMN za úver v % 68,11, ročná úroková sadzba úveru v % 70,01, priemerná RPMN za úver 48,66%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 €, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 1138,04 €, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu v % 60,49, ročná úroková sadzba revolvingu v % 76,21.

10. Dňa 11.05.2010 žalobca vypracoval Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej oznámil žalovanej, že jej bol schválený úver vo výške 1500,- €, s výškou mesačnej splátky 80,37 €, dátum prvej splátky úveru 20.06.2010, dátum poslednej

splátky 20.11.2013, periodicita splácania mesačná k 20.dňu, RPMN úveru 68,11%, priemerná hodnota RPMN 48,66 %. Ďalšie údaje sa týkali schváleného revolvingu, ktorý však nie je predmetom tohto konania.

11. Z karty klienta žalovanej vyplýva, že žalovaná splatila v dňoch 14.05.2010 až 16.05.2011 splátky vo výške 175,37 €. Z karty ďalej vyplýva, že žalobca si pohľadávku voči žalovanej uplatnil dňa 24.10.2010.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

14. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2010 do 31.05.2010, (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. a) a b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 a ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
 - i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
 - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
 - k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
 - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 11.05.2015 zmluvu o úvere, ktorú súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalobca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a údaje o požadovanom úvere. Obsah ostatných častí tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol žalovaný ovplyvniť ani neovplyvniť. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Súd preskúmal zmluvu o úvere uzatvorenú medzi veriteľom a spotrebiteľom a zistil, že neobsahuje náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, konkrétne podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) tohto zákona, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere ďalej neobsahuje vôbec dojednanie o termínoch splatnosti jednotlivých splátok tak, ako to je stanovené v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Splatnosť je obsiahnutá iba v zmluvných dojednaniach, ktoré žalovaná nepodpísala. Písomne nebola dojednaná doba trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako je upravené v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je právne významné, že dátum splatnosti prvej splátky úveru a dátum splatnosti poslednej splátky veriteľ uviedol v oznámení, nakoľko sa jedná o jednostranný akt veriteľa a nie o zmluvu, ktorá pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

39. Zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN, nakoľko sa strany nedohodli na jej výške. Nedošlo totiž k prijatiu návrhu žalovanou na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Preto, ak zo strany žalobcu bola uvedená iná výška RPMN ako žiadala žalovaná a žalovaná na tento nový návrh nereagovala, pričom mlčanie alebo nečinnosť adresáta návrhu na uzavretie zmluvy samy osebe nemôžu znamenať prijatie návrhu, čo vyplýva priamo zo zákona, súd dospel k záveru, že nebola platne dohodnutá výška RPMN.

40. Nakoľko úverová zmluva neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti je potrebné úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1500,-€ a zaplatila sumu 175,37 €, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu vo výške 1.324,63 €. Súd žalobu v časti sumy 1875,54 € zamietol.

41. Podaním zo dňa 03.10.2010 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“, žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu spísania uvedeného oznámenia je v omeškani s úhradou splátok č. 2, 3 a 4, ktorých výška je 241,11 €, pričom aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 75 dní a upozornil ju, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Doručka o zaslaní oznámenia o zosplatnení bola v spise pripojená na č. l. 8 a vyplýva z nej, že toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 07.10.2010. V priebehu konania však nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo k naplneniu všetkých predpokladov pre to, aby mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru. Otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o

zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Súd má za to, že podaním zo dňa 03.10.2010 označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ preto nedošlo k platnému a účinnému zosplatneniu vyššie uvedeného úveru a to ani čo do tej časti, na ktorú by mal inak žalobca nárok. Žalobca síce žalovanej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2,3 a 4 vo výške 241,11 €, avšak uviedol, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z uvedenej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Podľa názoru súdu z uvedeného oznámenia nie je zrejmé, ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania a preto súd považoval za spravodlivé, ak moment omeškania z hľadiska výšky nároku peňažných prostriedkov žalobcu voči žalovanej stanovil na deň nasledujúci po dni, ktorý žalobca označil za deň konečnej splatnosti úveru v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.05.2010, a teda súd za deň, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením celej sumy, určil 21.11.2013. Preto súd žalobcom uplatnený úrok za obdobie od 24.10.2010 do 20.11.2013 vrátane zamietol a žalovanú zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne (5% + 0,25%) z nezaplatenej istiny vo výške 1.324,63 € od 21.11.2013 až do zaplatenia.

43. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na tri dni od právoplatnosti rozsudku.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 § 262 CSP a § 396 CSP, keď žalovaná bola tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania úspešnejšou stranou. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3200,17 €. Súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 1324,63 €, čo predstavuje hrubý úspech žalobcu vo výške 41,39 %, žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 1875,54 €, čo predstavuje hrubý úspech žalovanej vo výške 58,61 % a teda čistý úspech žalovanej v konaní je vo výške 17,22 % (58,61 - 41,39) . Súd preto žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,22 %.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.