

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200573
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619200573.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v právnej veci navrhovateľky: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. W. XXX/XX, XXX XX T. - U. F., právne zastúpenej: R.. K.. W. V., advokát so sídlom W. republiky XXX/X, XXX XX N. proti odporkyni: U. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. Z. č. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. mája 2019, č. k. 5C/13/2019-110, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti odporkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie tak, že zakázal odporkyni nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 8/27 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X, o výmere 1664 m² orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 61 m², druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres T., Obec T., Katastrálne územie U. F., zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu T. na LV č. XXXX a to: predat' ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Výrokom II. zakázal odporkyni nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 15/54 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX

o výmere 17346 orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres T., Obec T., Katastrálne územie U. F. zapísanej Katastrálnym odborom I. úradu T. na LV č. XXXX, a to: predat' ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia vo veci samej. Výrokom III. uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia. Výrokom IV. vyslovil, že neodkladné opatrenie, pokiaľ navrhovateľka nepodá návrh vo veci samej o určenie neplatnosti právnych úkonov v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia zanikne. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 12.04.2019 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd prvej inštancie uložil R. Q.

nar. XX.XX.XXXX zákaz nakladania s vo výroku rozhodnutia uvedenými nehnuteľnosťami zapísaných na LV XXXX k.ú. F. a k.ú. XXXX k.ú. F.. Navrhovateľka bola ku dňu 16.10.2018 podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností pričom R. Q. v rozpore s § 140 Obč. zák. sa stal spoluvlastníkom týchto nehnuteľností pod poradovým číslom 21

v spoluvlastníckom podiele 1/18 na základe Kúpnej zmluvy V 242/19-52/19 a pod poradovým číslom 22 v spoluvlastníckom podiele 13/54 na základe Kúpnej zmluvy V481/19-68/19, Zámennej zmluvy V451/19-70/19 a Zámennej zmluvy V533/2019 z 04.04.2019-82/19 parcely registra "E" evidovanej na

mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1664 m² orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 61 m², druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres T., Obec T., Katastrálne územie U. F., zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu T. na LV č. XXXX. V rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka sa R. Q., nar. XX.XX.XXXX stal spoluvlastníkom pod poradovým číslom 19 v podiele 13/54 na základe kúpnej zmluvy V2662/18-3/19, Kúpnej zmluvy V242/19-52/19, Zámennej zmluvy V451/19-70/19 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/XXX o výmere 17346 orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres T., Obec T., Katastrálne územie U. F. zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu T. na LV č. XXXX a taktiež v rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka pod poradovým číslom 29 sa stal spoluvlastníkom podielu 1/18 na základe kúpnej zmluvy V 242/19-52/19 parcely registra "E" č. XXXX/X o výmere 30733 m² druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre kat. úz. U. F.. Navrhovateľka nemohla využiť predkupné právo, lebo jej neboli tieto podiely ponúknuté na predaj. Následne po podaní návrhu na neodkladné opatrenie došlo k opätovnému prevodu napriek tomu, že sa dovolala neplatnosti týchto úkonov dňa 24.04.2019 v zmysle § 40a v spojení s § 140 OZ, napriek tomu R. Q. previedol svoje spoluvlastnícke podiely 8/27 na parcele registra "E" orná pôda č. XXXX/X o výmere 1664 m² orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 61 m² orná pôda zapísaných na LV č. XXXX na blízku osobu T. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, T. pod č. 23 a svoj spoluvlastnícky podiel 15/54 parcely registra "E" č. XXXX/XXX o výmere 17346 m² orná pôda zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. U. F. previedol na blízku osobu T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, T. - U. F. pod por. č. 20. Následne podaním zo dňa 09.05.2019 došlo k zmene návrhu na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že došlo k opätovnému prevodu spoluvlastníckych podielov darovacou zmluvou V 855/2019zo 07.05.2019-105/19 vo výške 8/27 parcely registra "E" parc.č. XXXX/X o výmere 1664 m², orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 61 m² v kat. úz. U. F. zapísaného na LV č. XXXX a vo výške 15/54 parc. registra "E" č. XXXX/XXX o výmere 17346 m² orná pôda v kat. úz. U. F. zapísaný na LV č. XXXX na odporkyňu: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX. Napriek tomu, že sa navrhovateľka dovolala neplatnosti právnych úkonov, dochádza neustále k ďalšiemu prevodu týchto spoluvlastníckych podielov čím je preukázaná dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený a sťažené súdne konanie vo veci samej, preto je vydanie neodkladného opatrenia dôvodné. Na skutkový a právny stav súd prvej inštancie aplikoval ust. § 324 ods. 1, 3 CSP, § 343 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP, § 326 CSP, § 328 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 a 2 CSP, § 330 ods. 1 CSP, § 332 ods. 1 CSP. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. Na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým,

že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených navrhovateľom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana odporcu je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou navrhovateľa za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017). Z predložených listinných dôkazov súd prvej inštancie uzavrel, že existuje reálne ohrozenie a sťaženie samotného výkonu súdneho rozhodnutia zo strany odporcu, z dôvodu, že napriek tomu, že sa navrhovateľka dovoľala neplatnosti právnych úkonov podľa § 140 Občianskeho zákonníka nedošlo k rešpektovaniu jej predkupného práva ale k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva, preto urýchlene nariadil neodkladné opatrenie.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolanie podala z dôvodov ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a g) CSP. Dôvodila, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla na základe darovacej zmluvy dňa 30.04.2019 od pána T. Q., ktorý ich nadobudol na základe darovacej zmluvy zo dňa 18.04.2019 od pána R. Q.. Dovoľanie neplatnosti právneho úkonu bolo pánovi R. Q. podľa jeho tvrdení doručené dňa 02.05.2019. Preto keď dňa 18.04.2019, kedy prevádzal predmetné nehnuteľnosti na svojho brata, nemal a ani nemohol mať vedomosť o tom, že navrhovateľka sa dovoľá relatívnej neplatnosti. Odporkyňa sa o predmetnom spore dozvedela až 13.05.2019, a to doručením dovoľania sa relatívnej neplatnosti a následne doručením uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Zastávala názor, že spoluvlastníkom predmetných pozemkov v prípade Darovacej zmluvy V 816/2019-95/19 a Darovacej zmluvy V 855/19-105/19 nevznikol nárok na predkupné právo. Darovacia zmluvu považuje za platnú, ktorú nie je možné napadnúť relatívnou neplatnosťou.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mala za to, že súd prvej inštancie správne posúdil vec po skutkovej aj právnej stránke, právna argumentácia odporkyne je nepostačujúca. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie detailne odôvodnil a dočasne upravil pomery strán, kým sa nerozhodne vo veci samej. Navrhovateľka v konaní o rozhodnutí vo veci samej predloží argumenty a dôkazy nasvedčujúce skutočnostiam, že prevody darovacími zmluvami boli účelové v snahe sťažiť súdne konanie. Postup účastníkov na strane odporcu navrhovateľka predpokladala, preto už dňa 11.04.2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd v zákonnej 30 dňovej lehote rozhodol v zmysle návrhu navrhovateľky a nariadil neodkladné opatrenie, na strane odporcu sa vystriedali traja účastníci. Zdôraznila, že vlastnícke právo odporkyne nie je obmedzené nad mieru nevyhnutne potrebnú. Odporkyňa môže využívať svoje vlastnícke právo s dočasným obmedzením spoluvlastnícke podiely scudzit' alebo zaťažiť. Navyiac súd prvej inštancie nariadil navrhovateľke podať žalobu o rozhodnutie vo veci samej do 30 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia, inak toto zanikne. Akékoľvek scudzenie spoluvlastníckych podielov, či odplatné, alebo bezodplatné podlieha predkupnému právu ibaže ide o prevod blízkej osobe.

4. Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 10.07.2019 zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Namietala, že vlastnícke právo nadobudla v dobrej viere a v súčasnej dobe je neodkladným opatrením obmedzené nad mieru nevyhnutne potrebnú, čím je porušený princíp proporcionality.

5. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení zo dňa 23.07.2019 zotrvala na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a namietala, že vzhľadom na všetky časové súvislosti odporkyňa nemohla byť dobromyseľná, čo preukáže v konaní vo veci samej. Rozsah nariadenia neodkladného opatrenia nepovažovala za také, ktoré by odporkyňu obmedzovalo nad mieru nevyhnutne potrebnú. Navrhovateľka sa z opatrnosti účinne dovolala aj neplatnosti darovacej zmluvy medzi darcom T. Q. a obdarovanou U. Z., pretože aj ich konaním došlo k porušeniu zákonného predkupného práva navrhovateľky. Jedine súd sa môže vyjadriť ku platnosti alebo neplatnosti zmluvy a názor odporkyne o platnosti darovacej zmluvy je právne bezvýznamný. Zdôraznila, že doterajšie konanie účastníkov na strane odporcu, potvrdzuje správnosť a zmysel nariadeného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka splnila povinnosť uloženú jej v bode III. výroku napadnutého uznesenia a v stanovenej lehote podala na Okresný súd Partizánske návrh na začatie konania na rozhodnutie vo veci samej.

6. Preskúmaním napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledovné. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným dňa 12.04.2019 na súd prvej inštancie voči R. Q. domáhala uloženia zákazu nakladania so spoluvlastníckym podielom týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. U. F.. Nakoľko došlo po podaní návrhu k zmene vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam dňa 02.05.2019 navrhla zmenu subjektu na strane odporcu na T. Q. a domáhala sa voči nemu uloženia zákazu nakladania so spoluvlastníckym podielom týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX s tým, že úpravu pomerov voči nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k. ú. U. F. sa bude domáhať v samostatnom konaní. Z dôvodu opakovanej zmeny vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam podala navrhovateľka dňa 09.05.2019 ďalší návrh na zmenu subjektu na strane odporcu. Ako nový subjekt označila odporkyňu a domáhala sa nariadenia neodkladného opatrenia voči nehnuteľnostiam tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Z úradnej činnosti odvolací súd zistil, že prvoinštančným súdom nariadené neodkladné opatrenie bolo navrhovateľke doručené dňa 12.05.2019. Navrhovateľka podala na Okresnom súde Partizánske dňa 10.06.2019 pod sp. zn. 6C/32/2019 žalobu podľa ust. § 131 CSP vo veci samej v zmysle povinnosti jej uloženej súdom prvej inštancie v nariadenom neodkladnom opatrení.

14. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné

opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Za podstatné odvolacie námietky odvolateľky odvolací súd považuje jej tvrdenia, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v čase uzatvorenia darovacích zmlúv ani odvolateľka, ani jej právny predchodca nemali vedomosť o dovolaní sa relatívnej neplatnosti navrhovateľkou, a že jej vlastnícke právo je obmedzené nad mieru primeranú pomerom. Odvolacie námietky považuje odvolací súd za nedôvodné a plne sa stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie.

16. Z obsahu spisu bolo zistené, že predmetné nehnuteľnosti boli v krátkom časovom úseku opakovane prevádzané na ďalšie osoby, z čoho jednoznačne vyplynula potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, tak, aby nedochádzalo k ďalším prevodom nehnuteľností. Dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia stručne, dostatočne a jasne odôvodnil. V neodkladnom opatrení bol presne vymedzený rozsah, v akom súd prvej inštancie obmedzil práva odporkyne k nehnuteľnostiam. Rozsah tohto obmedzenia vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, a to najmä k opakovaným prevodom v krátkom časovom období nepovažoval odvolací súd za také, ktoré by odporkyňu obmedzovali vo výkone jej vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru.

17. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v súdnej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej. Súd prvej inštancie bol povinný skúmať a správne skúmal výlučne splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a nie hmotnoprávnu rovinu uzatvorených záväzkových vzťahov vo vzťahu k predkupnému právu. Vo výroku III. uložil navrhovateľke povinnosť podať v ním určenej lehote žalobu vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka vo veci samej včas podala žalobu dňa 10.06.2019 na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/32/2019.

18. Z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie. Pri posudzovaní vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie je nevyhnutné len zdôrazniť okolnosti podstatné a rozhodné, ktoré súvisia s odvolacími dôvodmi. Tento postup krajského súdu ako odvolacieho je aj v súlade s uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 350/09 zo dňa 08. októbra 2009, podľa ktorého odôvodnenia rozhodnutí prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov (tak prvoinštančného súdu, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 170/05, v zmysle ktorého pokiaľ v odvolacom konaní dôjde k potvrdeniu rozhodnutia súdu prvej inštancie, tak odvolací súd sa v zásade môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu.

19. Odvolací súd po preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, po posúdení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu podstatných odvolacích tvrdení odvolateľky konštatuje, že navrhovateľka neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie osvedčila neodkladnú potrebu úpravy pomerov v právnom vzťahu s odporkyňou ako aj možné ohrozenie budúceho výkonu exekúcie, čím splnila základné predpoklady pre navrhované neodkladné opatrenie. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a skonštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Navrhovateľke ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti odporkyňi, pretože bola v odvolacom konaní úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).