

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209882  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3515209882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej, vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., T. XXXX/XXX, zastúpenej: JUDr. Vladimír Fraňo, advokát so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Haškova 8, a manžela: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., T. XXXX/XXX, zastúpeného: JUDr. Miroslav Kučera, advokát so sídlom Bratislava, Krajinská 30, o úpravu rodičovských práv a povinností po rozvode k maloletým deťom V.: Q., nar. XX.XX.XXXX, J. T., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, všetky deti bytom u navrhovateľky, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/92/2015- 744 zo dňa 26. februára 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým (v poradí druhým) rozsudkom otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 200,- eur mesačne, mal. J. T. sumou 150,- eur mesačne, mal. F. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať k rukám matke detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. Q. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 1928,-eur otcovi uložil zaplatiť v 50,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. J. T. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 1 086,40 eur otcovi uložil zaplatiť v 30,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. F. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 v sume 47,60 eur otcovi uložil matke zaplatiť v 20,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom č.k. 8P/92/2015-91 zo dňa 22.11.2016 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania, maloleté deti pochádzajúce z manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určené výživné a to na mal. Q. vo výške 130,- eur mesačne, na mal. J. T. vo výške 115,- eur mesačne a na mal. F. vo výške 100,- eur mesačne. Týmto rozsudkom súd ďalej upravil styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť, okrem výroku ohľadne určenia výšky výživného, dňom 14.01.2017. Na základe odvolania oboch rodičov v časti určenia výšky výživného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoP/18/2017-137 zo dňa 25.04.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o vyživovacej povinnosti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na základe uznesenia odvolacieho súdu súd prvej inštancie

doplnil dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom svedka R.. Y. N., F. N., znaleckým dokazovaním vrátane výsluchu znalkyne S.. L. K., oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správy o príjme manželky, daňového priznania a účtovnej závierky manžela, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9C/51/2016, 6P/33/2015, lustrácie dopravného inšpektorátu, listov vlastníctva, výpisu zo živnostenského registra otca, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku za rok 2017, dohody o výpomoci rodinného príslušníka zo dňa 31.12.2017, upovedomenia o začatí trestného stíhania zo dňa 28.4.2017, výdavkových pokladničných dokladov, účtovnej závierky otca za rok 2016, dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZP/16/10397, splátkového kalendára k zmluve LZC/15/40092, splátkového kalendára k zmluve LZC/13/40114, upomienok, úhrady pohľadávok, faktúry č. FPE/16/05507, č. FPE/16/05098, zmluvy o úvere č. 7485/2016/1, zmluvy o úvere č. 6589/2017/01, zoznamu voľných pracovných miest predloženého otcom, potvrdenia ORPZ Nové Mesto nad Váhom ODI - zistenie počtu motorových vozidiel zo dňa 25.10.2017, výpisu z Obchodného registra RN Transport s.r.o., zoznamu voľných pracovných miest v okrese Nové Mesto nad Váhom zaslaného UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, pracovnej zmluvy zo dňa 4.1.2018, záznamov o kontrole zo dňa 18.5.2017 vrátane prílohy, záznamu Inšpektorátu práce Trenčín zo dňa 18.5.2017, zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie vrátane splátkového kalendára zo dňa 1.3.2018, zápisnice o šetrení podnetu zo dňa 8.6.2017, priebežného protokolu zo dňa 18.5.2017, žiadosti o informáciu k podnetu zo dňa 11.9.2017, informácie k podnetu zo dňa 19.10.2017, zaslania ponuky vhodného zamestnania zo dňa 4.10.2017, evidenčného štítku uchádzača o zamestnanie, zápisnice o šetrení podnetu zo dňa 27.10.2017, oznámenia o dlhodobom vykonávaní čiernej práce - odpoveď zo dňa 30.10.2017, podnetu na kontrolu nelegálnej práce zo dňa 10.10.2017, oznámenia o dlhodobom vykonávaní čiernej práce zo dňa 2.10.2017, odpovede inšpektorátu práce zo dňa 10.7.2018, správy spoločnosti Billa s.r.o. Bratislava zo dňa 19.2.2018, správy spoločnosti CBA Slovakia a.s. zo dňa 23.7.2018, správy S.. R. R. zo dňa 20.7.2018, správy spoločnosti EJ group s.r.o. zo dňa 21.9.2018, správy UPSVaR zo dňa 20.9.2018 a 25.9.2018, rozpisu výdavkov na strane matky a mal. detí vrátane poštových poukázok a pokladničných dokladov, potvrdenia o platbe plynu zo dňa 23.8.2018, elektrickej energie za obdobie od 25.7.2017-23.7.2018, potvrdenia o príjme matky - výplatné lístky, potvrdenia Sociálne poisťovne zo dňa 19.10.2018, zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 23.10.2017, zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. LZP/16/10397, zmluvy o zmene subjektu leasingovej zmluvy č. LZP/17/10607, potvrdenia o vklade v hotovosti Komerční banka a.s. zo dňa 18.12.2017, 29.12.2017, príjmových pokladničných dokladov zo dňa 22.12.2016, 23.12.2016 a 27.12.2016, výpisu z účtu otca - VÚB banka, potvrdenia Slovenskej záručnej a rozvojovej banky zo dňa 21.2.2019, potvrdenia Privat banky zo dňa 21.2.2019, fotodokumentácie predloženej matkou.

3. Na základe skutkového stavu, zisteného z dokazovania, ktoré v napadnutom rozsudku podrobne popísal (body 5 až 42 napadnutého rozsudku), súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 24, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1,2, § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a uviedol, že v prvom rade prihliadol na zárobkové a majetkové pomery otca, ktorý je súkromným podnikateľom. Za účelom zistenia príjmu otca z podnikateľskej činnosti bolo vykonané rozsiahle dokazovanie (včítane doplnenia pôvodne podaného znaleckého posudku). Otec podniká na základe živnostenského listu ako fyzická osoba, znaleckým dokazovaním bolo zistené, že účtovníctvo otca ako celok nevykázalo významné nesprávnosti, bolo vedené v súlade s účtovnými zásadami, úplne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, chyby, ktorých sa dopustil, nie sú závažného charakteru a svojím rozsahom, či už jednotlivito alebo súhrnne, neovplyvňujú ekonomické rozhodovanie jednotlivých používateľov účtovnej závierky. Otec bol od 09.08.2017 jediným spoločníkom spoločnosti RN Transport, spol. s r.o. Otec aj po založení obchodnej spoločnosti RN Transport, spol. s r.o. vykonával služby tuzemskej a medzinárodnej cestnej prepravy ako podnikateľ - fyzická osoba, avšak od septembra 2017 začal časť služieb realizovať ako subdodávateľ pre uvedenú spoločnosť RN Transport, spol. s r.o., ktorá následne fakturovala poskytnuté služby prepravy konečnému zákazníkovi, ktorému pred založením obchodnej spoločnosti poskytoval služby priamo, išlo napr. o spoločnosť MSV Metal Studénka, a.s., CARGO SPED - Ing. Krcsek Artúr, OXYMAT Slovakia s.r.o. Časť zákazníkov otca ako podnikateľa prevzala novozaložená obchodná spoločnosť RN Transport spol. s r.o. a postupne klesal rozsah vykonávaných aktivít a dosahované tržby otca ako fyzickej osoby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 23.10.2017 previedol celý svoj obchodný podiel v uvedenej spoločnosti na D. V., svoju matku, za dohodnutú kúpnu sumu 1,- Eur, pričom výška základného imania v spoločnosti predstavovala sumu 9.000,- Eur. Po založení obchodnej spoločnosti RN Transport, spol. s r.o., preukázateľne postupne klesal rozsah vykonávaných aktivít a dosahované tržby otca ako fyzickej osoby, obchodná spoločnosť prevzala časť zákazníkov otca ako podnikateľa - fyzickej osoby. V roku 2018 otec predal tejto obchodnej spoločnosti vozidlo a

náves, v marci a apríli 2018 postúpil na obchodnú spoločnosť RN Transport spol. s r.o. leasing na 2 vozidlá. Z vykonaného znaleckého dokazovania ďalej vyplynulo, že v rámci výdavkov zahrňovaných do základu dane neboli zistené výdavky významného charakteru, ktoré by otec použil na iný účel ako je prevádzkovanie podnikateľskej činnosti a neoprávnene si tak znížil svoju daňovú povinnosť k dani z príjmov fyzických osôb, taktiež znaleckým dokazovaním bolo zistené, že v spoločnosti RN Transport, spol. s r.o. neboli zistené výdavky, ktoré by spoločnosť použila na iný účel ako na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti. V rámci znaleckého dokazovania bolo zistené len minimálne použitie finančných prostriedkov na súkromné účely otca, a to pri nákladoch súvisiacich s poskytovaním telekomunikačných služieb od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (prevádzka pevnej linky) a O2 Slovakia, s.r.o. (prevádzka mobilného telefónu), za rok 2015 boli takto vynaložené výdavky vo výške 164,64 eur, za rok 2016 výdavky vo výške 116,10 eur a za rok 2017 vo výške 34,55 eur. V roku 2015 išlo o použitie prostriedkov na súkromné účely pri osobnom vozidle NM 989 CJ, pričom celkové výdavky na nákup pohonných hmôt na toto vozidlo boli vo výške 305,40 eur s DPH (t.j. výdavok na osobnú spotrebu 50,90 eur bez DPH). Použitie iného majetku ako vyššie uvedeného na súkromné účely nebolo deklarované. K namietaným vyplateným províziám pre L. R. zo strany otca (špecifikovaných v záveroch znaleckého posudku) je potrebné uviesť, že v danom prípade nebolo preukázané porušenie, prípadne obchádzanie zákona takýmto konaním otca pri výkone podnikateľskej činnosti. Z dokazovania mal súd za preukázaný zisk otca z podnikateľskej činnosti za rok 2015 vo výške 8.336,42 eur, čo je rozdiel medzi zdaniiteľnými príjmami a výdavkami, kde nie je započítaná osobná spotreba, daň je 138,65 eur, netto príjem predstavuje sumu 8.197,77 eur, spolu s uplatneným daňovým bonusom na maloleté deti príjem predstavuje sumu 8.968,53 eur. V roku 2016 bol príjem vo výške 4.976,48 eur, daňová povinnosť nebola vyčíslená, príjem vrátane daňového bonusu predstavoval sumu 5.747,24 eur. Za rok 2017 otec vykázal stratu z podnikania vo výške 3.531,98 eur. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že otec ako podnikateľ v rámci jednotlivých období obstarával taký majetok, ktorý súvisí s predmetom podnikania. Otec nerealizoval žiadne výdavky na rodinný dom, okrem zaplatenej dane cca 34,- eur (rok 2015 a 2016). Netto príjmy otca z podnikateľskej činnosti za január až august 2018 (príjmy po odpočítaní výdavkov) dosiahli zápornú výšku -16.889,03 eur, tu je však podstatné zdôrazniť, že otec má k 31.08.2018 neuhradené pohľadávky voči odberateľom vo výške 49.922,40 eur, z toho pohľadávky voči spoločnosti RN Transport spol. s r.o. vo výške 43.970,40 eur, pričom, aj keď sa ohľadom na rozsah vykonávanej podnikateľskej činnosti otca ako fyzickej osoby k 31.8.2018, za stavu, že by podnikanie otca pokračovalo utlmovaním podnikateľskej činnosti, by malo dôjsť k prírastku finančných prostriedkov z titulu úhrady splatných pohľadávok v uvedenej výške. Z vykonaného znaleckého dokazovania podľa názoru súdu tak vyplynulo, že otec sa postupne účelovo snaží utlmovať svoju podnikateľskú činnosť, ktorú predtým vykonával výhradne ako podnikateľ fyzická osoba. Podľa názoru súdu taktiež účelovo došlo k prevodu obchodného podielu otca v spoločnosti RN Transport s.r.o. Stará Turá, kde bol jediným spoločníkom, a to na jeho matku, navyše za symbolickú kúpnu cenu 1,- eur. Tiež je potrebné poukázať na zostatky finančných prostriedkov otca na účte a v pokladni za sledované obdobie, keď v roku 2015 tieto prostriedky predstavovali vždy kladnú sumu (a to nie v zanedbateľnej výške), postupne boli uvedené zostatky len v záporných číslach. Napriek uvedeným skutočnostiam však príjem otca z podnikateľskej činnosti s poukazom na jeho možnosti a schopnosti otca pri vykonávaní tejto podnikateľskej činnosti, nie je možné posúdiť tak, že by bolo možné na maloleté deti určiť matkou navrhované výživné, príjem otca z podnikateľskej činnosti v takejto výške nebol preukázaný. K samotnej výške dosahovaných príjmov otca je potrebné uviesť, že otec vykonáva podnikateľskú činnosť za účelom dosiahnutia zisku. Je preto predpoklad, že pokiaľ otec vykonáva podnikateľskú činnosť v autodoprave, čo je podľa jeho vyjadrení veľmi náročné, príjem otca z podnikateľskej činnosti by určite nemal byť nižší, ako príjem jeho zamestnancov, tento by mal dosahovať minimálne 1,5 násobok príjmu jeho zamestnancov, inak podnikanie nemá zmysel a je skôr „charitou“. Zamestnanec J. Y. v roku 2017 za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 989,97 eur mesačne, z toho mzda predstavovala sumu 418,24 eur a cestovné náhrady 571,73 eur, R. L. v roku 2017, za 12 odpracovaných mesiacov dosiahol čistý príjem 902,85 eur za mesačne, z toho čistá mzda 418,07 eur mesačne a z toho cestovné náhrady vo výške 484,78 eur, v roku 2018 za 2 odpracované mesiace dosiahol čistý príjem 766,58 eur mesačne. V znaleckom posudku je špecifikovaná i matkou namietaná výška faktúr za opravy vozidiel od spoločnosti RN Transport s.r.o. voči otcovi ako podnikateľovi, ktoré sú popísané vyššie, tu je však potrebné uviesť, že samotná oprávnenosť výšky jednotlivých účtovaných položiek nemohla byť znalkyňou hodnotená, vzhľadom na jej znalecký odbor. Znalkyňa taktiež nezisťovala v rámci dokazovania počet najazdených kilometrov jednotlivých motorových vozidiel, v rámci znaleckého dokazovania by nemohla posudzovať primeranosť spotreby, vzhľadom na jej odbor. Finančné prostriedky - osobná spotreba (výdavok nesúvisiaci s podnikaním) otca boli realizovaná najmä formou výberu finančných prostriedkov z pokladne resp. z bankového účtu a

za rok 2015 sa jednalo o sumu 14.952,89 eur, za rok 2016 to bola suma 23.081,30 eur, za rok 2017 suma 16.046,17 eur a za rok 2018 bola ako osobná spotreba v znaleckom posudku uvedená suma 7.758,63 eur (za obdobie január - august 2018). Osobná spotreba podnikateľa fyzickej osoby predstavuje vlastné peniaze tejto fyzickej osoby, ktoré nemusia následne slúžiť na podnikateľské účely. Z dokazovania vyplynulo, že otec v roku 2015 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 2.200,- eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (14.952,89 eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu 12.752,89 eur; v roku 2016 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 4.920,- eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (23.081,30 eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu 18.161,30 eur; v roku 2016 realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 14.300,- eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (16.046,17 eur) a vkladu do podnikania v uvedenom roku predstavuje sumu 1.746,17 eur; v roku 2018 (v období od januára do augusta) realizoval vklad do podnikania (ako príjem nesúvisiaci s podnikaním) vo výške 41.000,- eur, rozdiel finančných prostriedkov - osobnej spotreby (4.758,63 eur) a vkladu do podnikania tak v uvedenom roku predstavuje sumu mínus 36.241,37 eur. Z uvedených rozdielov osobnej spotreby a vkladu do podnikania za jednotlivé roky je potom taktiež možné vychádzať pri určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti a to konkrétne za rok 2015 (rozdiel predstavuje sumu 12.752,89 eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.062,- eur) a 2016 (rozdiel predstavuje sumu 18.161,30 eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.513,- eur), pretože následne zo strany otca dochádzalo k účelovému utlmeniu podnikateľskej činnosti. Je však potrebné uviesť, že finančné prostriedky - osobná spotreba - nepredstavujú automaticky netto príjem otca v danom roku, ktorý bol generovaný podnikateľskou činnosťou, pretože to môžu byť aj finančné prostriedky, ktoré zarobil svojou podnikateľskou činnosťou v predchádzajúcich rokoch, alebo ich prípadne vložil do podnikania v predchádzajúcich rokoch (finančné prostriedky, ktoré má živnostník v pokladnici alebo na bankovom účte v akomkoľvek momente, sú jeho, nie je to tak striktné oddelené ako v prípade obchodných spoločností). Pri zisťovaní príjmu na strane otca, na ktorý je potrebné prihliadať pri určení jeho vyživovacej povinnosti, nie je možné však prihliadať (pripočítať) k zisku z podnikania, ktorý každý rok vykazuje v daňovom priznaní, pretože zisk je vyčíslením rozdielu medzi zdaniteľnými príjmami a zdaniteľnými výdavkami (resp. výnosmi a nákladmi z podnikania v prípade podvojného účtovníctva - od r. 2017) pre účely daňovej povinnosti, nie je to pre neho prírastok finančných prostriedkov v danom roku. V sledovanom období neboli identifikované výdavky, ktoré by boli použité na osobnú potrebu spoločníka, resp. konateľa spoločnosti RN Transport, spol. s r.o. Záverom je potrebné zdôrazniť, že otec ako konateľ obchodnej spoločnosti RN Transport s.r.o., nepoberá žiadny príjem, takáto situácia je zákonom síce povolená, avšak súdu sa javí ako účelová, aby otec nemal deklarované finančné prostriedky, ktoré by bolo potrebné zohľadniť pre účely rozhodnutia o výživnom. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, má štandardné výdavky na domácnosť. Je vlastníkom ďalšieho rodinného domu, ktorý nadobudol od svojich rodičov, dom je starší, tento otcovi slúži na podnikateľské účely. Matka bola do apríla 2017 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, ktorý v roku 2017 predstavoval sumu 203,20 eur. Následne bola matka v evidencii úradu práce od 25.4.2017 do 31.3.2018, pričom bola vyradená z dôvodu nástupu do pracovného pomeru do firmy Peter Oleš, P-Praktik, Stará Turá. V období od 1.5.2017 do 30.10.2017 matka poberala dávky v nezamestnanosti vo výške 220,80 eur, resp. 228,20 eur mesačne. Od 9.1.2017 do 31.12.2017 mala matka uzatvorenú dohodu o výpomoci rodinného príslušníka so zamestnávateľom Peter Oleš, P-Praktik, Stará Turá, na vykonávanie práce predavačka - pomocník. Od 1.4.2018 je matka u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s dohodnutou mzdou vo výške 287,-Eur mesačne brutto, s dohodnutým pracovným časom v rozsahu 19,5 hodiny týždenne. Pokiaľ ide o príjem matky, súd musí konštatovať, že tento je dlhodobo na nízkej úrovni. Na strane matky je však potrebné zobrať do úvahy tú skutočnosť, že sama celodenne zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, čo je náročné okrem iného i časovo, maloleté deti navštevujú prvý stupeň základnej školy, resp. materskú školu, čo vyžaduje maloleté deti vodiť do školy, resp. škôlky, popoludní vyzdvihnúť, a to i s poukazom na záujmovú činnosť, resp. voľnočasové aktivity maloletých detí. Maloleté deti bývajú podľa tvrdení matky opakovane choré, keď im musí zabezpečovať starostlivosť v domácom prostredí. Z ponuky voľných pracovných miest, zaslaných úradom práce a následne zo správ potenciálnych zamestnávateľov bolo preukázané, že získať zamestnanie na jednu zmenu s pracovným časom, tak aby matka mohla zároveň zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti (jednozmenná prevádzka), je problematické, no nie nemožné. Z oslovených potenciálnych zamestnávateľov oznámil možnosť takéhoto vhodného zamestnania jeden zamestnávateľ (spoločnosť EJ group spol. s r.o., plný pracovný úväzok 550,-eur mesačne netto, pozícia asistentka predaja/marketingu v e-shope s miestom výkonu práce Krajné 150). Zároveň je potrebné konštatovať, že matka počas celého konania nepreukázala, že má záujem zamestnanie zmeniť a zvýšiť tak svoj príjem.

V konaní nebolo preukázané, že matka mala, resp. má zo zamestnania (v minulosti z uzatvorenej dohody o výpomoci rodinného príslušníka) od svojho brata (v minulosti od svojho otca) vyšší príjem, ako bol deklarován matkou v konaní. Za týmto účelom bol v konaní vypočutý svedok F. N. - otec navrhovateľky, ako i Y. N. - brat navrhovateľky. V konaní bolo taktiež vykonané dokazovanie oboznámením správy Inšpektorátu práce Trenčín zo dňa 10.7.2018, ako aj zápisníc a správ o kontrole ÚPSVAR Nové Mesto and Váhom ohľadom kontroly dodržiavania zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania v zmysle zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní s tým, že výkon inšpekcie práce bol ukončený dňa 18.5.2017 bez zistenia nedostatkov v uvedených oblastiach. Pokiaľ otec v konaní namietal, že matka predala byt, za ktorý dostala vyplatenú sumu 38.000,- Eur, k tomuto súd uvádza, že v konaní sa nepodarilo preukázať, či medzi matkou a jej otcom F. N. bola uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov na tento byt, ktoré následne matka svoju otcovi po predaji bytu vrátila, resp. či si matka byt kúpila za vlastné prostriedky a teda po jeho predaji tieto nemusela vrátiť svojmu otcovi. Podľa názoru súdu v konečnom dôsledku je podstatné, že tieto prostriedky boli použité na zabezpečenie vhodného bývania pre matku a maloleté deti, pretože vyživovacia povinnosť k maloletým deťom neznamená len uspokojovanie ich potrieb platením výdavkov na stravu, ošatenie, voľnočasové aktivity, prípadne liekov, ale i zabezpečenie vhodného bývania (na čom sa otec vôbec nepodieľa). Ako je už uvedené vyššie na strane matky je potrebné prihliadnuť i k skutočnosti, že výlučne táto zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo sa čiastočne zohľadňuje na plnenie vyživovacej povinnosti z jej strany. Pri určení výšky výživného súd ďalej prihliadol na výdavky matky, otca, ako i maloletých detí. Matka býva spolu s maloletými deťmi v staršom rodinnom, kde má štandardné výdavky na domácnosť (elektriku v sume 42,- eur mesačne, plyn v sume 47,- eur mesačne, benzín 120,- eur mesačne, poplatky RTVS, poplatky za telefóny vo výške 30,- eur mesačne). Maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni, kde matka zaplatí po 20,71 eur mesačne na dieťa, školné a strava v materskej škole pre mal. F. je spolu vo výške 40,- eur mesačne. Pokiaľ ide o voľnočasové aktivity maloletých detí J. navštevuje futbalový krúžok (10,- eur mesačne), Q. navštevuje aerobic mal. Q. (30,- eur mesačne) a výtvarný odbor ZUŠ Stará Turá (17,- eur polročne). Matka má zvýšené výdavky na cestovné, keďže maloleté deti navštevujú školu, resp. predškolské zariadenie mimo svojho bydliska. Otec býva v rodinnom dome na Starej Turej, ktorého je výlučným vlastníkom, je vlastníkom staršieho rodinného domu v Kostolnom, ktorý využíva na podnikateľskú činnosť. Otec nepreukazoval v konaní zvýšené výdavky na jeho strane, tieto sú štandardné. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Za takto zisteného skutkového stavu súd určil výživné na mal. Q. sumou 200,- eur mesačne, na mal. J. T. sumou 150,- eur mesačne a mal. F. sumou 100,-eur mesačne, a to od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, teda od 14.01.2017.

4. Pokiaľ ide o nedoplatok na splatnom výživnom, obaja rodičia zhodne uviedli, že otec zaplatil výživné za mesiac 1/2017 vo výške 100,- eur na každé z mal. detí; za mesiac 2/2017 až 5/2017 na Q. 130,- eur mesačne, na J. 115,-eur mesačne, na F. 100,- eur mesačne; za mesiac 6/2017 zaplatil na každé z mal. detí po 150,- eur mesačne, za mesiace 7/2017 až 12/2017 na Q. vo výške 130,- eur mesačne, na J. 115,- eur mesačne a na F. 100,- eur mesačne. Za obdobie od 1/2018 a 2/2018 otec zaplatil na Q. 130,- eur mesačne, J. 115,- eur mesačne, F. 100,- eur mesačne; za mesiac 3/2018 zaplatil na Q. 80,- eur, J. 60,- eur, F. 60,- eur, v mesiaci 4/2018 a 5/2018 zaplatil na Q. 120,- eur mesačne, J. po 80,- eur mesačne, F. po 50,- eur mesačne. Otec navrhol, aby za mesiac máj 2018 súd započítal na výživné platbu na Q. o 68,- eur viac, pretože zaplatil ZUŠ; v mesiacoch 6/2018 až 12/2018 otec zaplatil na Q. po 110,- eur mesačne, na J. po 100,- eur mesačne, F. po 100,-eur mesačne, za mesiace 1/2019 a 2/2019 zaplatil na Q. po 110,- eur mesačne, J. 100,-eur mesačne a na F. 100,-eur mesačne. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. Q. potom za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 1.928,- eur, keď otec má podľa výroku rozsudku zaplatiť v uvedenom období výživné v sume 5.116,- eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 200,- eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 116,- eur;) a podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom v uvedenom období spolu 3.188,- eur. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. J. T. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 1.086,40 eur. Otec má podľa rozsudku zaplatiť v uvedenom období výživné v sume 3.836,40 eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 150,- eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 86,40 eur) a podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom uvedenom období spolu 2.750,- eur. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. F. za obdobie od 14.01.2017 do 28.02.2019 predstavuje sumu 47,60 eur. Otec má zaplatiť v uvedenom období výživné v sume 2.557,60 eur (za január 2017 je to pomerná časť mesiaca - 100,- eur : 31 dní x 18 dní, čo predstavuje sumu 57,60 eur). Podľa zhodných tvrdení rodičov otec zaplatil na výživnom v uvedenom období spolu 2.510,- eur.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka detí, v ktorom žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že otca zaviazže platiť mesačné výživné na mal. Q. 600,- eur mesačne, mal. J. T. 500,- eur mesačne a mal. F. 400,- eur mesačne s tým, že nedoplatok na splatnom výživnom bude otec povinný uhradiť do 30 dní. Uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom neakceptovaním otázok, ktoré mala na znalkyňu, jej znemožnil uskutočniť procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Otec detí napriek svojim vyjadreniam nad rámec určeného výživného neprispieva žiadnym spôsobom, od decembra 2018 nie je s deťmi v osobnom kontakte (s výnimkou 29.3. a 31.3.2019), takže zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne sama. V konaní bola ustanovená znalkyňa, pričom súd prvej inštancie pri zadávaní znaleckých úloh dvakrát nezakomponoval do položených otázok otázku, ktorú navrhla v znení: Špecifikujte a vyčíslite zásoby živnostníka I. V. za rok 2017, ale uložil znalkyni otázku špecifikovať a vyčísliť výdavky/náklady na obstaranie zásob, čo sú rozdielne veci. Znaleckým posudkom taktiež neboli skúmané pohonné hmoty podnikateľa I. V., konkrétne reálne náklady a výdavky na PHM a spotreba PHM na účely podnikania a zistenie, či otec nevyužíva PHM odpisované otcom v nákladoch aj na súkromné účely. Znalkyňa sama uviedla, že toto neskúmala. Reálne náklady na PHM sú pritom v oblasti nákladnej cestnej dopravy veľmi dôležitou skutočnosťou a je potrebné ich preskúmať porovnaním s cestovnými príkazmi. Týmto nesprávnym procesným postupom súdu došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces a súd tak nemal možnosť zhodnotiť skutočné príjmy a výdavky otca. Zdôraznila, že otec vlastní dve nehnuteľnosti, nehnuteľnosť využívanú na súkromné účely otec v priebehu konania zhodnotil. Bola mu poskytnutá hypotéka na základe zmluvy zo dňa 1.3.2018 v celkovej výške 49 200 eur, čím otec bezdôvodne zaťažil svoj majetok, čerpanie tohto úveru nebolo nevyhnutné. Mesačná splátka tohto úveru predstavuje 232,70 eura. Otec tvrdil, že nemá finančné prostriedky ani na bežný chod domácnosti, napriek tomu počas rozvodového konania v rámci podnikateľskej činnosti zakúpil 3 motorové vozidlá, ktoré splácal mesačnými splátkami v celkovej výške 2934,26 eur. Poukázala na závery znaleckého dokazovania v tom smere, že podnikateľ I. V. mal k dispozícii za roky 2015 až 2018 finančné prostriedky na osobnú spotrebu: 1246,07 eur mesačne za rok 2015; 1923,44 eur mesačne za rok 2016; 1337 eur mesačne za rok 2017; 1667 eur mesačne za rok 2018. Za obdobie rokov 2015 až 2017 vybral z pokladne v hotovosti sumu 416 970 eur, pri ktorých výberoch nebolo jasné, na aký účel boli využité. Je zrejmé, že značná časť týchto prostriedkov bola využitá aj na vlastné účely. Ide o výber obrovských súm a otec nepreukázal účelnosť týchto výberov ani aká časť bola využitá na podnikanie. Za nereálny považovala aj nákup PHM za rok 2015 vo výške 6078,75 eur mesačne, za rok 2016 vo výške 6514,27 eur mesačne, za rok 2017 vo výške 7792,67 eur mesačne. Taktiež za nereálne považovala vyfakturované opravy vozidiel medzi spoločnosťou RN Transport, spol. s r.o. a I. V. za obdobie október a november 2017 v sume 21 226 eur s DPH. Namietala, že v konaní nebolo zistené, či reálne oprava áut prebehla a ak by aj prebehla, išlo o fakturáciu medzi spriaznenými osobami a príjem z opráv bol v konečnom dôsledku príjmom otca. Z doplnenia posudku vyplýva, že netto príjmy živnostníka I. V. z podnikateľskej činnosti za január až august 2018 dosiahli zápornú výšku len z toho dôvodu, že mal neuhradené pohľadávky voči spoločnosti RN Transport, spol. s r.o., teda medzi spriaznenými osobami, de facto sám voči sebe. Zo zdôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe akých záverov súd dospel k záveru o výške výživného pre maloleté deti. Taktiež namietala, že súd prvej inštancie povolil nedoplatok na splatnom výživnom splácať otcovi v splátkach po 50, resp. 30 eur mesačne, čím došlo k porušeniu práv detí, ktoré majú právo na výživu zo strany rodičov a na to, aby im rodičia zabezpečili podmienky na všestranný rozvoj. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Cdo/217/2010 zo dňa 26.1.2012, podľa ktorého nedoplatok na výživnom súd prisúdi podľa okolností prípadu buď v lehote, ktorú stanoví alebo v primeraných splátkach splatných obvykle s bežným výživným. Podľa jej názoru pomery otca umožňujú, aby nedoplatok na výživnom zaplatil v 30- dňovej lehote.

7. Otec detí sa k odvolaniu písomne vyjadril tak, že v súčasnosti je trestne stíhaný za prečin podvodu a hrozí mu, že ak bude uznaný vinným, automaticky príde o oprávnenie na medzinárodnú prepravu. Trestné stíhanie iniciovala samotná matka. Poukázal na okolnosti rozpadu ich manželstva. Výživné, na ktoré ho zaviazal súd prvej inštancie, je na hranici jeho možnosti, jeho životná úroveň nie je nadštandardná viac nedokáže platiť. Súdom určené výživné riadne platí od apríla 2019. Poukázal na to, že deťom nad rámec výživného zakúpil oblečenie, obuv, školské potreby, hračky. S deťmi sa stretáva pravidelne každý nepárny víkend od piatka 17,00 hod do nedele 18,30hod a každú stredu od 15,00 hod do 18,30 hod. S deťmi sa nestretol len v januári roku 2019, pretože mal zápal priedušiek a o deti sa nemohol starať. Pokiaľ ide o námietku matky, že znalkyňa v dôsledku postupu súdu prvej inštancie

neuviedla zásoby živnostníka I. V. za rok 2017, poukázal na stranu 7 a 8 posudku č.1/2018, kde sa uvádza výška zásob 1 032,65 eur/ nafta v nádržiach. Pokiaľ súd dal vyčísliť výdavky/náklady na obstaranie zásob, ide o tú istú otázku, pretože znalec rovnako odpovedá: výška zásob za rok 1 032,65 eur/ nafta v nádržiach. Vzhľadom na to, že podniká v autodoprave, jediné zásoby sú nafta v nádržiach, nejde o obchodnú firmu, ktorá má tovar na sklade. Využívanie PHM jedného osobného vozidla vo firme používaného na jeho cestu do práce a z práce a na súkromné účely je riešené 20% znížením nákladov na PHM daného vozidla, takže námietky navrhovateľky, že takýmto spôsobom si znižuje daňový základ o výdavky je zavádzajúce a nepravdivé (znalecký posudok č. 3/2018, str. 17). Znalčka na súde tiež uviedla, že neskúmala spotrebu nákladných vozidiel, ale ním účtovne vykazovaná spotreba 33 litrov na 100 kilometrov na dané nákladné vozidlo je veľmi dobrá, táto spotreba je uvedená výrobcom vozidla a je závislá na ďalších vplyvoch. Tieto skutočnosti sú uvedené v zápisnici z pojednávania. V konaní boli vypracované 2 znalecké posudky, znalčka bola vypočutá aj na pojednávaní. Dom v Kostolnom má 120 rokov, je opravený, ale nejde o žiadny nadštandard. Rodinný dom v Starej Turej, kde žil s matkou detí, bol skolaudovaný v roku 2006, taktiež si už vyžaduje opravy. Hypotéku si zobral na dom v Starej Turej, za jej splatenie ručí týmto domom. Z tohto úveru vyrovnal úver zo ŠFRB na rodinný dom vo výške 16 500 eur, kontokorentný úver zo živnosti vo výške 20 000 eur a matke detí vyplatil vyrovnanie z BSM vo výške 8 800 eur. Poukázal na transakcie matky detí vzhľadom na predaj jej bytu v roku 2017, pričom prostriedky získané predajom mala použiť na vrátenie pôžičky otcovi, ktorý vzápätí na to kúpil dom, v ktorom žije matka aj s deťmi a investuje do jeho rekonštrukcie. Matka detí pracovala u rodičov bez nároku na mzdu, hoci je vysokoškolsky vzdelaná osoba, od októbra 2018 pracuje len na polovičný pracovný úväzok u svojho brata ako predavačka za 248,55 eur netto mesačne. Jej príjem je nepochybne reálne vyšší. Vozidlá v rámci svojho podnikania kúpil práve za účelom podnikania, v roku 2018 ich musel predať, lebo stratil stále prepravy, bez ktorých sa doprava nedá prevádzkovať. Matka detí nechápe pojem osobná spotreba podnikateľa, zdaniteľným príjmom podnikateľa z podnikateľskej činnosti je rozdiel príjmov a výdavkov. Jeho výbery z účtu znalčka vysvetlila v posudku, taktiež na pojednávaní, ide o peniaze, ktoré sa vyberajú, aby podnikateľ mohol nakúpiť PHM, zaplatiť mýto, opravy, náhradné diely, mzdy, cestovné náhrady atď., s čím sa súd prvej inštancie vysporiadal. Matkou namietaná spotreba PHM pri troch nákladných vozidlách, ktoré priemerne spravajú 8000 kilometrov mesačne so spotrebou 33 litrov na 100 kilometrov a priemernou cenou nafty 1,20 eura, ide o sumu 7 918,80 eur mesačne na nákup PHM, čo za rok predstavuje 95 025,60 eura. Spotreba vozidla je udávaná výrobcom, kontroluje sa daňovým úradom, ktorý žiada prelitrovať každé vozidlo. Pokiaľ ide o skutočnosť, že príjmy otca dosiahli zápornú výšku len preto, lebo nemá uhradené pohľadávky od spoločnosti RN Transport, spol. s r.o., účtuje v sústave podvojného účtovníctva, čo znamená, že neuhradené pohľadávky sú automaticky príjmom podnikateľa a zdaňujú sa, bez ohľadu na to, či sú zaplatené alebo nie. Vzhľadom na rastúce náklady vo vzťahu k jeho podnikaniu, rozhodol sa zrušiť živnosť k 30.4.2019. Teraz sa chce zamestnať, bude mať voľné víkendy, nebude mať pracovný stres. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie zamietol ako nedôvodné a znížil výživné na mal. Q. na 170,- eur mesačne, mal. J. T. na sumu 130,- eur mesačne a mal. F. na sumu 100,- eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne vyjadril tak, že zotrúva na svojich vyjadreniach podaných v priebehu konania. K právnomu posúdeniu veci a procesnému postupu súdu nie je kompetentný podávať stanovisko. Ďalej sa k vyjadreniu otca písomne vyjadril tak, že súd rozhodoval s ohľadom na najlepší záujem detí, neopomenul práva a povinnosti oboch rodičov. Súd vo veci vykonal dokazovanie, v konaní bol prizvaný znalec, rodičia boli osobne vypočutí, rovnako sa vyjadril aj kolízny opatrovník.

9. Matka detí sa k vyjadreniu otca písomne vyjadrila tak, že zotrúva na svojom odvolaní. Trestné stíhanie otca nesúvisí s týmto konaním, otec detí bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti. Bola nútená podať návrh na výkon exekúcie dlžného výživného, pretože otec si neplní vyživovaciu povinnosť včas a riadne. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11 CoP/15/2017, ktorý sa zaoberal otázkou posudzovania možnosti, schopnosti, majetkových pomerov povinného rodiča, ktorý je podnikateľom. Taktiež citovala z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/1162/2015. V danej veci si otec nesplnil svoju povinnosť, keďže ako rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Nemôže byť na ťarchu detí, že prosperujúcu firmu previedol na svoju matku. Jeho matka nemá licenciu na podnikanie v autodoprave, otec detí vykonáva v spoločnosti funkciu konateľa. Pre určenie výšky

vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napríklad úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a podobne. Ak rodič vlastní prosperujúcu spoločnosť, ktorá má v prípade predaja vysokú hodnotu, nemôže spoločnosť predať bezodplatne alebo za 1 euro, pretože je jeho povinnosťou prihliadať na záujmy detí. O nákupoch otca pre maloleté deti nemala vedomosť, čo sa týka dokladov z aquaparkov, v sume sú započítané aj 2 dospelé osoby. Otec na krúžky detí neprispieva nijakou formou. O deti sa počas prázdnin nezaujíma, v roku 2018 ich na prázdninách nemal. Znalkyňa v posudku neriešila reálne náklady, pretože nemala k dispozícii žiadne doklady o najazdených kilometroch, mala v dispozícii len bločky o nákupe PHM, iné doklady jej otec neposkytol. Pokiaľ otec nevykazuje žiaden zisk, nie je možné, aby mu banka poskytla úver vo výške 49 200 eur. Matka detí na polovičný úväzok pracuje preto, lebo nemá k dispozícii ľudí, ktorý by postrážili deti, vyzdvihli ich, zaviezli na krúžok, pričom štvorročné dieťa nemôže chodiť samé autobusom. Zrušenie živnosti otcom ku dňu 30.4.2019 považovala za cielené a účelové.

10. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

12. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania matky detí nariaďovať pojednávanie.

13. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné ho potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

14. Odvolacie námietky navrhovateľky (ďalej aj „matka“) spočívali v tom, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil zárobkové a majetkové pomery otca detí a svojim procesným postupom pri zadaní znaleckej úlohy porušil jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (odvolacie dôvody § 365 ods. 1 písm. b/ a f/ CSP).

15. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne právne posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil.

16. Súd prvej inštancie správne vychádzal z toho, že vo vzťahu k zárobkovým a majetkovým pomerom otca detí je rozhodujúcou skutočnosťou, že ide o súkromného podnikateľa, ktorý podnikal ( ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie až do 30.04.2019) ako fyzická osoba a do dňa 23.10.2017 i ako spoločník v obchodnej spoločnosti RN Transport spol. s r.o.. Ako uviedol odvolací súd už v uznesení č.k. 6CoP/18/2017-137 zo dňa 25.04.2017, v prípade rodiča podnikateľa súd primárne vychádza z jeho daňových priznaní, ako subjektu podnikania. Súd má ale právo skúmať a hodnotiť charakter výdavkov, či skutočne išlo vzhľadom na predmet podnikania o výdavky nevyhnutne potrebné na zabezpečenie, dosiahnutie a udržanie príjmov. Nie každý výdaj povinného rodiča (i keď uznaný daňovými predpismi) je z hľadiska jeho podnikania nevyhnutný do tej miery, že by nebolo možné od neho odôvodnene požadovať, aby z takto vynaložených prostriedkov prednostne plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu (§ 62 ods. 5 zákona o rodine). U osôb vykonávajúcich podnikateľskú a inú obdobnú činnosť, to znamená, že súd sa nemôže uspokojiť len s vykázanými výdavkami daňovníka pre účely zdanenia. U povinných, ktorí sú podnikatelia, nastáva isté dôkazné „vákuum“, pretože takáto výživou povinná osoba si dokáže znížiť svoju daňovú povinnosť až na hranicu ročného životného minima. Inak povedané, iba daňové priznanie povinnej osoby samo o sebe nemá dostatočnú vypovedaciu schopnosť o výške jej zárobku pre účely určenia výšky výživného pre maloleté dieťa, neposkytuje dostatočný obraz o schopnostiach a možnostiach povinnej osoby výživné platiť. Akceptovanie takéhoto prístupu by vytvorilo pre súkromných podnikateľov situáciu, v ktorej by oni svojvoľne určovali stav a úroveň svojich majetkových pomerov (nakoľko iba oni môžu reálne ovplyvniť výkazy o svojom hospodárení) a oprávnené osoby by boli postavené do celkom zjavne nevýhodnejších podmienok. Išlo by v podstate o faktickú nerovnosť strán, čo by bolo v zrejmom rozpore s naším právnym poriadkom.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že za účelom zistenia pomerov otca súd prvej inštancie vykonal skutočne rozsiahle a podrobné dokazovanie nielen znalcom, ale i listinnými dôkazmi, na základe ktorého ustálil, že zisk otca z podnikateľskej činnosti za rok 2015 bol vo výške 8.336,42 eur (bez započítania osobnej spotreby; spolu s uplatneným daňovým bonusom na maloleté deti príjem 8.968,53 eur ročne, t.j. 747,38 eur mesačne); za rok 2016 bol zisk otca z podnikateľskej činnosti vo výške 4.976,48 eur, (bez započítania osobnej spotreby; príjem vrátane daňového bonusu 5.747,24 eur, t.j. 478,94 eur mesačne); za rok 2017 otec vykázal stratu z podnikania vo výške 3.531,98 eur. Netto príjmy otca z podnikateľskej činnosti za január až august 2018 dosiahli zápornú výšku -16.889,03 eur, avšak otec mal k 31.08.2018 pohľadávky voči odberateľom vo výške 49.922,40 eur, z toho pohľadávky voči spoločnosti RN Transport spol. s r.o. ( kde je v súčasnosti konateľom) vo výške 43.970,40 eur. Súd prvej inštancie taktiež správne vyhodnotil odvolateľkou namietané výbery finančných prostriedkov z pokladne resp. z bankového účtu otca. Osobná spotreba podnikateľa ako fyzickej osoby predstavuje vlastné peniaze tejto fyzickej osoby, ktoré síce môžu, ale nemusia následne slúžiť na podnikateľské účely, ale nemožno ich bez ďalšieho stotožňovať s vlastnými finančnými prostriedkami otca ako fyzickej osoby, resp. s jeho ziskom, ako to namietala matka v odvolaní, čo potvrdila i znalkyňa pri výsluchu dňa 16.10.2018, na ktorom bola prítomná i matka a jej zástupca. Súd prvej inštancie na základe zistení a vyjadrení znalkyne uvedené sumy očistil o zistené vklady do podnikania v rokoch 2015 až 2018 a z rozdielov osobnej spotreby a vkladu do podnikania za jednotlivé roky potom vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti na maloleté deti a to konkrétne za rok 2015 (rozdiel predstavuje sumu 12.752,89 eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.062,- eur) a 2016 (rozdiel predstavuje sumu 18.161,30 eur, čo mesačne predstavuje priemer 1.513,- eur), s tým, že následne zo strany otca došlo k utlmeniu podnikateľskej činnosti, ktoré ale súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako účelové. Súd prvej inštancie taktiež správne uzavrel, že účelovo došlo i k prevodu obchodného podielu otca v spoločnosti RN Transport s.r.o. Stará Turá, kde bol jediným spoločníkom, na jeho matku, za symbolickú kúpnu cenu 1,- eur. V tejto súvislosti je tiež dôležité, že otec ako konateľ spoločnosti RN Transport s.r.o., nepoberá žiadny príjem, ktorá situácia je síce legálna, ale účelová. Za tejto situácie súd prvej inštancie správne vo vzťahu k pomerom otca prihliadol nielen na jeho zistené faktické príjmy z podnikania, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil, jednak vo forme zohľadnenia zisku z podnikateľskej činnosti i realizovaných výdavkov v podnikaní na osobnú spotrebu (očistených o vklady do podnikania) a jednak vo forme úvahy, že príjem otca z podnikateľskej činnosti by nemal byť nižší, ako príjem jeho zamestnancov, resp. tento by mal dosahovať minimálne 1,5 násobok príjmu jeho zamestnancov, inak podnikanie nemá zmysel s tým, že v tejto súvislosti porovnal mzdy zamestnancov otca. Pri hodnotení pomerov otca súd prvej inštancie správne zohľadnil aj skutočnosť, že vlastní dve nehnuteľnosti, v jednom dome býva a druhý využíva na podnikanie. Prihliadol na bežné výdavky otca súvisiace s vedením domácnosti a neprihliadal na splátky hypotekárneho úveru, ktorým otec zaťažil svoj majetok, hoci to nebolo nevyhnutné, čiže i odvolacia námietka matky, že súd prvej inštancie nezohľadnil nedôvodnosť zaťaženia otca týmto úverom, nie je dôvodná.

18. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal osobnými a majetkovými pomermi matky detí, ktorá bola do apríla 2017 na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok. Následne bola matka evidovaná na úrade práce od 25.4.2017 do 31.3.2018, v období od 1.5.2017 do 30.10.2017 poberala dávky v nezamestnanosti. Od 9.1.2017 do 31.12.2017 mala uzatvorenú dohodu o výpomoci rodinného príslušníka so zamestnávateľom Peter Oleš, P-Praktik, Stará Turá, na vykonávanie práce predavačka - pomocník. Od 1.4.2018 je matka u uvedeného zamestnávateľa zamestnaná na základe pracovnej zmluvy s dohodnutou mzdou vo výške 287,- eur mesačne brutto, s dohodnutým pracovným časom v rozsahu 19,5 hodiny týždenne. Ide o nízky príjem, a hoci súd prvej inštancie zohľadnil skutočnosť, že sama celodenne zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, ktoré navštevujú prvý stupeň základnej školy, resp. materskú školu, a bývajú opakovane choré, dokazovaním zistil, že získať zamestnanie na jednu zmenu s takým pracovným časom, aby mohla zároveň zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, je síce problematické, no nie nemožné, keď jeden z oslovených potenciálnych zamestnávateľov oznámil možnosť takéhoto vhodného zamestnania na plný pracovný úväzok za mzdu 550,-eur mesačne netto. Matka však počas celého konania nepreukázala, že by sa snažila zvýšiť svoj príjem napr. hľadaním si iného zamestnania. Matka býva spolu s deťmi v rodinnom dome, kde majú štandardné výdavky na domácnosť. Pokiaľ, ide o deti, tie sa stravujú v školskej jedálni, resp. v materskej škole, mal. J. navštevuje futbalový krúžok, mal. Q. aerobic a výtvarný odbor ZUŠ Stará Turá. Majú tiež zvýšené výdavky na cestovné, keďže navštevujú školu, resp. predškolské zariadenie mimo svojho bydliska.

19. Za takto zisteného skutkového stavu záveru súdu prvej inštancie o tom, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť výživné na mal. Q. sumou 200,- eur mesačne, na mal. J. T. sumou 150,- eur mesačne a mal. F. sumou 100,-eur mesačne, niet čo vytknúť. Vo vzťahu k návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca vo vyššej miere, odvolací súd uvádza, že odvolateľka síce správne pripomína (zákonné) oprávnenie dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča, zároveň však čiastočne opomína vzájomnú súvislosť s ďalším (tiež zákonným) kritériom určenia výšky vyživovacej povinnosti, a to s hľadiskom odôvodnených potrieb dieťaťa. Z tohto pohľadu v súdnej veci neboli preukázané žiadne okolnosti (zdravotné problémy detí, osobitne nákladné vzdelanie, či finančne náročné športové aktivity), ktoré by odôvodňovali určenie výživného na maloleté deti v tomto veku v ešte vyššej výške.

20. Súd prvej inštancie v súvislosti s uvedeným správne vyčíslil i výšku zameškaného výživného, ktoré vzhľadom na zistené pomery účastníkov povolil otcovi splácať v splátkach po 50,- eur, 30,- eur a 20,- eur.

21. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi súdu prvej inštancie, ako aj s jeho právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v podrobnostiach poukazuje.

22. Vzhľadom na obsah odvolacích námietok matky, odvolací súd považuje za potrebné dodať nasledovné:

23. Matka detí v odvolaní namieta, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval pri formulovaní znaleckých úloh pri zadávaní znaleckého posudku vo veci ustanovenej znalkyni, keď nepoložil ňou formulovanú otázku v znení: Špecifikujte a vyčíslite zásoby živnostníka I. V. za rok 2017, ale uložil znalkyni otázku špecifikovať a vyčísliť výdavky/náklady na obstaranie zásob, čo sú rozdielne veci, čo spôsobilo porušenie jej procesných práv v takom rozsahu, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces.

24. Vymedzenie úloh znalcovi v rámci znaleckého dokazovania vykonaného súdom predpokladá presné uvedenie okolností (najčastejšie formou otázok), ktoré majú byť posudkom objasnené a ku ktorým sú potrebné odborné znalosti. Vzhľadom na skutočnosť, že od správnej a dostatočnej formulácie otázok pre znalca závisí zodpovedanie otázok, týkajúcich sa všetkých skutočností relevantných pre posúdenie veci, procesným postupom súdu, ktorými boli formulované na položené otázky znalcovi bez akejkoľvek súčinnosti účastníkom konania, t.j. ako účastníkovi nebolo žiadnym spôsobom umožnené navrhnúť otázky pre znalca, resp. sa vyjadriť k otázkam položenými znalcovi súdom, by došlo k porušeniu princípu rovnosti, a teda k porušeniu práva na spravodlivý proces účastníkov konania. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že k takému porušeniu však v súdnej veci nedošlo ( a odvolateľka to ani nenamieta), keď súd prvej inštancie opakovane vyzýval strany na formuláciu otázok pre súdom ustanoveného znalkyňa, umožnil im vyjadriť sa k posudku, umožnil účastníkom klásť znalkyni otázky na pojednávaní a opakovane doplnil znalecké dokazovanie práve na základe ich vyjadrení a ďalších otázok.

25. Samotná formulácia otázok pre znalkyňa súdom, resp. prebratie a preformulovanie otázok strán súdom, je vecou súdu, ktorý vo veci koná a rozhoduje. Prípadná nesprávna alebo nevhodná formulácia znaleckých otázok však nepredstavuje porušenie procesných práv strany, ale môže vyústiť do nesprávne alebo nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. V súdnej veci matka detí v podaní zo dňa 09.10.2017 o.i. navrhla súdu, aby znalkyňa ustanovená v konaní špecifikovala položky Zásoby a ostané výdavky v daňových priznaniach otca za roky 2015 a 2016, na čo súd prvej inštancie reagoval tak, že v uznesení č.k. 8P/92/2015 - 221 zo dňa 18.01.2018 uložil ustanovenej znalkyni 12 znaleckých úloh, ktorými mala znalkyňa na základe účtovných dokladov otca (nielen daňových priznaní otca za roky 2015 a 2016, ako navrhla matka), komplexne zhodnotiť podnikanie otca. V rámci posudku č. 3/2018 znalkyňa Ing. Vladimíra Lobotková dôkladne a podrobne zhodnotila účtovníctvo otca ako SZČO i spoločnosti RN Transport s.r.o., ktorými závermi sa súd prvej inštancie zaoberal v napadnutom rozsudku. Následne, podaním zo dňa 22.10.2018 matka navrhla, aby znalkyňa doplnila posudok o zodpovedanie otázky: špecifikujte a vyčíslite zásoby podnikateľa I. V. za rok 2017. Súd uznesením č.k. 8P/92/2015-543 zo dňa 29.10.2018 uložil znalkyni otázku: špecifikujte a vyčíslite výdavky/náklady na obstaranie zásob otca ako podnikateľa za rok 2017. Znalkyňa v doplnení č. 1/2018 k tejto otázke uviedla, že otec v roku 2017 vykázal náklad- spotrebu zásob materiálu 98 606,02 eur, ktorá suma spočívala v: PHM 77 070,89 eur, náhradné diely a pneumatiky 10 912,91 eur, drobný majetok 4 452,25 eur, olej, AD blue, autopotreby 3 175,43 eur, ostatný materiál 1 766,90 eur, palety 535,50 eur, náradie 416,29 eur, hygienické a čistiace

potreby 163,63 eur, materiál na opravu 112,22 eur. Na sklade tiež boli zásoby - PHM v nádržiach 1 032,65 eur. Odvolacia námietka matky je tak nedôvodná, keďže znalkyňa nielen opísala zásoby obstarané otcom v roku 2017, ako sa domáhala matka, ale doplnila i ich cenu, pričom matka v odvolaní neuvádza, v čom konkrétne vidí nesprávnosť skutkových zistení znalkyne, z ktorých pri rozhodovaní súd prvej inštancie vychádzal.

26. Pokiaľ matka detí v priebehu konania i v odvolacom konaní spochybňovala výšku cien, uvádzaných na faktúrach za opravy motorových vozidiel otca ako podnikateľa, odvolací súd konštatuje, že išlo o púhe subjektívne spochybňovanie týchto výdavkov, bez uvedenia relevantných tvrdení, ktoré by nasvedčovali iným záverom, než ku ktorým dospela znalkyňa i súd v konaní. V podaní zo dňa 04.10.2018 samotná matka uvádza len „možnú neúčelnosť“ týchto nákladov, bez ďalšieho. Na základe podaní matky zo dňa 22.10.2018 znalkyňa v doplnení č. 1/2018 presne špecifikovala, čo obsahovali jednotlivé faktúry za opravy vozidla od firmy RN Transport s.r.o. SZČO I. V., aké náhradné diely boli zakúpené, kto opravu vykonal a podobne. Matka v konaní tvrdenia (a ani dôkazy o nich), ktoré by nasvedčovali iným skutkovým okolnostiam, než sú uvádzané v doplnení posudku, a ktoré by mali relevanciu pre rozhodnutie vo veci, neponúkla, a preto aj táto jej odvolacia námietka nie je dôvodná.

27. V tomto smere je nutné podotknúť, že pokiaľ matka v konaní namieta, že otec napr. opravy motorových vozidiel účtuje sám sebe, je zrejme, že matka vôbec nerozlišuje medzi osobou otca (fyzická osoba), podnikateľom I. V. ako živnostníkom a spoločnosťou RN Transport s.r.o., kde bol otec pôvodne spoločník, teraz konateľ. Aj v odvolaní matka uvádza, že „otec tvrdil, že nemá finančné prostriedky ani na bežný chod domácnosti, napriek tomu počas rozvodového konania v rámci podnikateľskej činnosti zakúpil tri motorové vozidlá...“, že „ak by aj došlo k oprave áut, išlo by o fakturáciu medzi spriaznenými osobami a príjem z uvedených opráv bol v konečnom dôsledku príjmom otca“. Treba si však uvedomiť, že napriek tomu, že ich spája osoba otca detí ako osoby povinnej výživným, ide o tri rôzne samostatné subjekty práva. Aj znalkyňa na pojednávaní dňa 16. 10. 2018 uviedla, že živnostník I. V. sám sebe nefakturuje opravy ani prepravy vo vzťahu k spoločnosti RN Transport s.r.o., pretože ide o dva rozdielne podnikateľské subjekty. Ide len o spriaznené, resp. ekonomicky prepojené osoby. Samotné fakturovanie medzi takýmito osobami zakázané nie je, podľa zákona musí byť zachované transferové oceňovanie, podnikateľ musí v obchodných vzťahoch medzi spriaznenými osobami vystupovať obdobne, ako keby bol vzťah nezávislý, čo znamená, že si nesmierne napr. nechať neprímeraný zisk, čo v danej veci zistené nebolo.

28. Matka v priebehu prvoinštančného konania i v odvolaní tiež namietala, že súd sa nezaoberal, resp. znaleckým posudkom taktiež neboli skúmané reálne náklady a výdavky na PHM a spotreba PHM otca na účely podnikania a zistenie, či otec nevyužíva PHM odpisované otcom v nákladoch aj na súkromné účely. Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že znalkyňa sa zaoberala komplexne nákladmi a výdavkami otca ako podnikateľa, popísala jeho príjmy i výdavky (vrátane výdavkov na PHM) za jednotlivé účtovné obdobia, pričom zo záverov dokazovania bolo zistené, že znalkyňa ani v tomto smere nezistila zásadné pochybenia žiadneho z podnikateľských subjektov. Pokiaľ matka podaním zo dňa 27.06.2018 i na pojednávaní dňa 16.10.2018 namietala, že otec znalkyni nepredložil doklady o najazdených kilometroch, reálnej spotrebe vozidiel, cestovné príkazy atď., znalkyňa na pojednávaní uviedla, že jej boli predložené zúčtovania služobných ciest, ku ktorým boli pripojené doklady o PHM, poplatkoch a následne vyúčtovania cestovných náhrad. Prvotné cestovné príkazy neboli priložené, tieto však štandardne neprikladá k pokladničným dokladom nikto, s tým, že boli priložené vyúčtovania zamestnancov. Vzhľadom na uvedené vyjadrenie znalkyne, o ktorého pravdivosti nemal súd dôvod pochybovať, je táto odvolacia námietka matky taktiež nedôvodná.

29. Znalecké dokazovanie ako celok v súdnej veci bolo rozsiahle a komplexné. Znalkyňa zodpovedala na všetky súdom ( i stranami) položené otázky písomne i ústne na pojednávaní. Posudok č. 3/2018 a jeho doplnenie č. 1/2018 spĺňajú formálne náležitosti znaleckého posudku, z hľadiska obsahu sú konzistentné, dostatočné, nevykazujú znaky vnútornej rozpornosti, čo napokon nenamieta ani odvolateľka. Vzhľadom na uvedené bolo namieste, že súd prvej inštancie vzal pri rozhodovaní do úvahy záver znalkyne, že účtovníctvo otca ako celok nevykázalo významné nesprávnosti, bolo vedené v súlade s účtovnými zásadami, úplne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, chyby, ktorých sa dopustil, nie sú závažného charakteru a svojím rozsahom, či už jednotlivito alebo súhrnne, neovplyvňujú ekonomické rozhodovanie jednotlivých používateľov účtovnej závierky; záver o tom, že v rámci výdavkov zahrňovaných do základu dane neboli zistené výdavky významného

charakteru, ktoré by otec použil na iný účel ako je prevádzkovanie podnikateľskej činnosti ako i ostatné skutkové zistenia ohľadne majetkových pomerov otca ako podnikateľa a odvolacie námietky matky týkajúce sa znaleckého dokazovania neboli relevantné. Odvolací súd pripomína, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04 <<http://merit.slv.cz/IV.US252/04>>), ani právo na to, aby bol účastník pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04 <<http://merit.slv.cz/I.US50/04>>). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97 <<http://merit.slv.cz/II.US3/97>>, II. ÚS 251/03 <<http://merit.slv.cz/II.US251/03>>).

30. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmov (ako je tomu aj v tomto prípade), je priamo zo zákona povinný ich súdu preukázať, predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov. V zmysle § 63 ods. 1 zákona o rodine dochádza k preneseniu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti na povinného rodiča. S nesplnením uvedenej povinnosti povinným rodičom zákon spája nevyvrátiteľnú domnienku o výške príjmu povinného rodiča. Z dôvodovej správy k uvedenému zákonnému ustanoveniu vyplýva, že súd je povinný vychádzať z nevyvrátiteľnej domnienky o výške príjmu povinného rodiča (dvadsaťnásobku sumy životného minima), len vtedy keď otec nepredloží vôbec podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, k čomu v súdnej veci nedošlo, a preto odvolacia argumentácia matky o aplikácii § 63 ods. 1 zákona o rodine tiež nie je relevantná.

31. Pokiaľ matka tvrdí, že súd prvej inštancie mal otcovi detí uložiť zaplatiť zameškané výživné naraz, v 30 dňovej lehote, odvolací súd uvádza, že v zmysle napadnutého rozsudku nedoplatok na splatnom výživnom na mal. Q. predstavoval 1 928,-eur, nedoplatok na splatnom výživnom na mal. J. T. sumu 1 086,40 eur a nedoplatok na splatnom výživnom na mal. F. sumu 47,60 eur. Plnenie výživného za minulé obdobie sa vyjadří buď tak, že sa začiatok vyživovacej povinnosti primerane tomu posunie, alebo tak, že sa vyčíslí výška dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu. Nedoplatok na výživnom súd prisúdi podľa okolností prípadu buď v lehote, ktorú stanoví, alebo v primeraných splátkach splatných obvykle s výživným (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/517/2010 zo dňa 26.01.2012). Vzhľadom na v konaní zistené majetkové a zárobné pomery otca, výšku určenej vyživovacej povinnosti (spolu 450,- eur mesačne na všetky tri deti), výšku zameškaného výživného (spolu suma 3 062,- eur), sa i odvolaciemu súdu javí primeraným plnenie dlhu na splatnom výživnom spolu v mesačnej sume 110,- eur ( na všetky deti) tak, ako ho určil súd prvej inštancie. V konaní neboli zistené také pomery, ktoré by odôvodňovali uloženie povinnosti otcovi detí zaplatiť splatné výživné naraz a odvolateľka ich ani v odvolaní neuvádza.

32. Záverom odvolací súd uvádza, že pokiaľ otec detí poukazuje na zmenu pomerov na jeho strane odôvodňujúcu podľa jeho názoru dokonca zníženie určeného výživného, uvedené považoval odvolací súd len za procesnú obranu otca, ktorý odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie nepodal. Otcovi detí nič nebráni, aby si tvrdené okolnosti uplatnil samostatným návrhom.

33. V odvolacom konaní navrhovateľka neuviedla žiadne nové skutkové či právne argumenty, ktoré by neuviedla v konaní pred súdom prvej inštancie a ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

34. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže v odvolacom konaní nezistil existenciu dôvodov na aplikáciu § 54, § 55 CMP.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak/ to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovoľaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).