

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201174
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2719201174.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobcu: U. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XXX, O., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 9Csp/172/2019-21 zo dňa 23.8.2019, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a.

II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov upravenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014 uzavretej medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a výrokom II. uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., IČO: 34 101 560, so sídlom Skalica, Nádražná 26, zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov upravenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014 uzavretej medzi CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 324 ods.1 a, § 325 ods.1 a ods.2 písm.c/ a písm. d/., § 326 ods. 1 a ods.2., § 329 ods.1, § 330, § 332, § 333, § 336 ods.1, § 336 ods. 1 a ods. 3 Civilného sporového poriadku, § 551 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že v konaní pod sp.zn. 9CSp/172/2019 sa žalobca domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytovaní platobných služieb č. 262807114264693 zo dňa 25.10.2014. Spolu so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy. Takisto navrhol uložiť povinnosť svojmu zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa uvedené zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré s ním ako so spotrebiteľom neboli individuálne dojednané, okrem iného aj zmluvné dojednanie upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných

príjmov. Na základe žiadosti žalovaného adresovanej zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 17.6.2019 sa vykonávajú zrážky zo mzdy žalobcu, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly a hrozí tak zásah do jeho majetku. Vzhľadom na uvedené je žalobca toho názoru, že osvedčil ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu.

2. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôvody a dospel k záveru, že v danom konaní je splnený predpoklad umožňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi (žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere) preukázal, že zamestnávateľ žalobcu vykonáva zrážky z jeho mzdy na základe uplatňovania si tohto práva zo strany žalovaného vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.10.2014, pričom poukázal na skutočnosť, že podľa jeho názoru je predmetné zmluvné dojednanie upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy neprijateľnou zmluvnou podmienkou (a teda neplatnou). Ako vyplýva z rozsudku C-106/77 Simmenthal a z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

3. Súd konštatuje, že žalobca hodnoverným spôsobom preukázal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko výkonom práva vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov môže dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (t.j. k vzniku ujmy na právach žalobcu ako spotrebiteľa), aj keď vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté, t.j. bez akejkoľvek súdnej kontroly. Žalobca totiž spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok, okrem iného aj zmluvného dojednania upravujúceho dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, na základe ktorej si žalovaný od žalobcu uplatnil plnenie. Súd uvádza, že bezodkladnou úpravou pomerov sa neprejudikujú práva a povinnosti strán sporu ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, pričom jej obsahom nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak.

4. Na základe uvedených skutočností možno uzavrieť, že u žalobcu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na jeho právach, keďže sú pochybnosti o tom, či dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavujú platné zmluvné dojednania, resp. či Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a je teda naplnená podmienka v zmysle § 325 ods. 1 CSP odôvodňujúca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca preukázal existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, preto nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Súd zároveň uvádza, že uložením povinnosti zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov sa zároveň nevytvorí žiadny nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného, ako ani strane zamestnávateľa žalobcu ako právnických osôb nevznikne neprimeraná ujma. Trvanie neodkladného opatrenia súd v zmysle návrhu žalobcu obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia odôvodňujú okolnosti prípadu. Súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (t.j. nejedná sa o neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu), a teda nemožno v danom prípade postupovať v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho splnomocnenca odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil pre nesplnenie procesných podmienok, keď návrh smeruje proti subjektu, ktorý nemá právnu subjektivitu.

6. Žalobca odvolací návrh nepodal.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či odvolanie

bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

8. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 121 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

10. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že uznesenie napadnuté odvolaním bolo žalovanému doručené 05. septembra 2019 (por. doručenkou na č. I. 23). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak žalovanému začala plynúť nasledujúcim dňom (06. septembra 2019) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 20. september 2019. Pretože tento deň bol piatok a bežný pracovný deň, 20. september 2019 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy žalovaný mohol podať včasné odvolanie. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože odvolanie žalovaný podal v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom dňa 24. septembra 2019 (por. č. I. 28 - 41 spisu) a zároveň pripojil plnú moc pre svojho splnomocneného zástupcu. Takéto odvolanie je oneskoreným.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podal žalovaný oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie s použitím § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietnuť bez jeho vecného prejednanja.

13. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté analogicky ako pri zastavení konania podľa § 396 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože výsledok odvolacieho konania oneskoreným odvolaním zavinil žalovaný. Žalobcovi však v tomto odvolacom konaní žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, preto odvolací súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).