

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010247
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319010247.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného Y. P., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/57/2019 zo dňa 22.5.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Y. P. zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 22.5.2019 Okresný súd Galanta pod sp. zn. 0T/57/2019 uznal obžalovaného Y. P. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 23.02.2019 v čase okolo 13:00 hodine ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A4, šedej farby, evidenčného čísla SV255BC v meste Sereď na ulici Poštovej pri pohostinstve Dráčik, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sereď, pričom v čase o 13:08 hodine mu bola dychovou skúškou zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,90 mg/l etanolu vo vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 13:31 hodine mu bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,89 mg/l etanolu vo vzduchu a zároveň uvedené osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/225/2015 zo dňa 14.12.2015, právoplatný dňa 29.01.2016 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov a zároveň uvedené osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/125/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 30.05.2017 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to obžalovanému prvostupňový súd uložil podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Z obsahu spisu a z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, svoje konanie oľutoval, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, na čo

okresný súd toto vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a ochranného opatrenia.

Vo vzťahu k výroku o treste prvostupňový súd okrem iného uviedol, že u obžalovaného zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň vzhliadol dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov svojím protiprávnym skutkom a bol už v minulosti odsúdený. Preto prvostupňový súd ukladal trest s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, t. j. v rámci upravenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona od 8 mesiacov do 2 rokov, pričom obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Prvostupňový súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako nepodmienečný, keďže mal preukázané, že obžalovaný bol v minulosti nielenže opakovane odsúdený na podmiennečné a nepodmienečné tresty, ako aj na trest alternatívny, ktoré evidentne nevedli k jeho náprave, ale aj prejednáwanej trestnej činnosti sa dopustil v čase podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/125/2017, kde mu bola určená skúšobná doba do 30.5.2019. Z hodnotenia osoby obžalovaného prihliadajúc na jeho pomery a možnosť jeho nápravy vyplynulo, že obžalovaný je osobou kriminálne narušenou, prejavuje sa u neho recidívne správanie vo vzťahu k páchaniu trestných činov majetkového charakteru, trestných činov všeobecne nebezpečných konkrétne sa opakovane v roku 2015 a 2017 dopustil trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a to aj napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednáwanej trestnej činnosti bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, prvostupňový súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Prvostupňový súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, keď obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom v minulosti bol už dva krát odsúdený za tento trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/225/2015 zo dňa 14.12.2015, odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/125/2017 zo dňa 30.5.2017).

Voči výroku o treste predmetného rozsudku podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil následne podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 29.7.2019 odôvodnil.

Obžalovaný v odôvodnení odvolania uviedol, že si je vedomý svojho nezodpovedného konania, prijíma následky svojho konania a je mu to veľmi ľúto. Výšku trestu považuje za neprimerane prísnu. Hoci má kriminálnu minulosť, má právo a možnosť na svoju nápravu, ktorú aj uskutočnil. Od skutku vedie riadny život, stará sa o svojho chorého otca, nepožíva alkoholické nápoje a už vôbec si nedovolí mariť výkon úradného rozhodnutia tým, že by viedol osobné motorové vozidlo. Výkon trestu by mu naštrbil rodinné vzťahy a najviac by utrpela jeho rodina. Samotný zákaz viesť motorové vozidlo považuje za naozaj prísny a prijíma ho. Výkon trestu odňatia slobody by však uškodil jemu aj jeho rodine. Je ochotný prijať akýkoľvek trest, či už domáce väzenie alebo verejnoprospešné práce a to v akejkoľvek výške.

Prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 29.10.2019, na ktoré sa dostavil zástupca krajskej prokuratúry. Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, doručil odvolaciemu súdu potvrdenie Nemocnice s poliklinikou sv. Lukáša v Galante zo dňa 23.10.2019, pričom však krajskému súdu nedoručil žiadosť o odročenie verejného zasadnutia a zároveň nedoručil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu

jeho zdravotný stav neumožňuje jeho účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu. Obžalovaný bol o termíne verejného zasadnutia len upovedomený, t.j. odvolací súd jeho účasť na verejnom zasadnutí nepovažuje za nevyhnutnú, preto odvolací súd uznesením rozhodol, že sa podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obžalovaného Y. P..

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu čo do (napadnutého) výroku o treste.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, preto proti nemu nemá podstatné výhrady a odôvodnenie napadnutého rozsudku si v podstatných častiach osvojuje.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že uložený trest je neprímerane prísny, odvolací súd uvádza, že práve naopak, vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného (v registri trestov má evidovaných 10 záznamov), na tú skutočnosť, že vo vzťahu k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je špeciálny recidivista (v minulosti bol už dva krát odsúdený za tento trestný čin - odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/225/2015 zo dňa 14.12.2015, odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. OT/125/2017 zo dňa 30.5.2017) ako aj s ohľadom na to, že žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, je trest uložený prvostupňovým súdom (na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby) neprímerane mierny, avšak vzhľadom k absencii odvolania prokurátora nemohol odvolací súd uložený trest sprísniť.

U obžalovaného v žiadnom prípade neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného trestu (aj s ohľadom na to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe jeho skoršieho podmieneného odsúdenia) ani žiadneho z alternatívnych trestov, nakoľko tak, ako to správne uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, obžalovaného od páchania trestnej činnosti nijak neodradili doposiaľ uložené podmienené a nepodmienené tresty, ako aj trest alternatívny, práve naopak, tento si opakovane už po tretí krát sadol za volant pod vplyvom alkoholu.

Za rovnako správny odvolací súd považoval aj prvostupňovým súdom uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, nakoľko na to boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného, že má právo a možnosť na svoju nápravu a že uložený trest uškodí aj jeho rodine, odvolací súd uvádza, že obžalovaný si musí v prvom rade uvedomiť, že svojej rodine škodí sám tým, že pácha trestnú činnosť a nielen že je jeho právom a možnosťou, aby sa napravil, ale je to jeho povinnosťou a absolútnou nevyhnutnosťou, ak chce byť pozitívnym prínosom pre svoju rodinu ako i pre celú spoločnosť. K tomu mu má dopomôcť aj uložený trest.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa čo do napadnutého výroku o treste za správny a zákonný, krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.