

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/388/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116223944
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116223944.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobkyne: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 5, W., zast.: Roman Jurík, advokát, so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o zaplatenie sumy 340 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 340 eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 09.01.2016 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 10.02.2016 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 10.03.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 12.4.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 11.05.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 10.06.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40 eur od 15.07.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu písomne podanou žalobou zo dňa 09.09.2016 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 350 eur istiny s prísl.

2. Súd rozhodol rozsudkom č. k. 18C/388/2016-112, zo dňa 22.11.2017 tak, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340 eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 09.01.2016 do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 10.03.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 12.4.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 11.05.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 50 eur od 10.06.2016 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40 eur od 15.07.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 10 eur zastavil. Žalobkyni priznal na náhradu trov konania v rozsahu 94 %. Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím OS Nitra s tým, že v danej veci nie je preukázané omeškanie žalovanej v rozsahu viac ako 90 dní, pretože s poukazom i na judikatúru, muselo by ísť o omeškanie od výzvy do postúpenia pohľadávky a na výzvu, na ktorú poukazoval právny zástupca žalovaného nie je to výzvou v zmysle zákonných ustanovení. Poukázal predovšetkým na

judikát R 60/2018 bod 21, z ktorého nesporne vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky musí predchádzať výzva a následne musí byť dlžník v omeškaní 90 dní do postúpenia pohľadávky. Čo sa týka dohody o uznaní záväzku je to bezpredmetné, či už súd bude mať za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je platná, alebo neplatná.

5. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v danej veci je zrejmá judikatúra NS SR, avšak z rozhodnutí vyplýva, že § 92 ods. 8 zákona o bankách upravuje podmienky platnosti postúpenia pohľadávky a v týchto rozhodnutiach nie je konštatované, že by dlžník mal byť v omeškaní 90 dní od zaslania výzvy. Je podstatné a postačuje, aby bol dlžník v omeškaní 90 dní. Predložil súdu výpis z pôžičkovej karty, z ktorej vyplýva, že žalobkyňa zaplatila splátku dňa 15.05.2010 a následne bola zaplatená splátka až 8.10.2010, teda žalobkyňa bola v omeškaní asi 5 mesiacov. Mal za to, že v konaní preukázali, že žalobkyni bola doručená výzva, ktorú si žalobkyňa prevzala. Došlo k omeškaniu 90 dní a teda došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. V rámci rozhodnutia súdu prvej inštancie súd zaujal i názor ohľadom dohody o uzavretí splátkového kalendára, v tomto smere poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu prax, keď nie je možné rozhodnúť o tom, že predmetná dohoda je nekalou obchodnou praktikou bez toho, aby strana dohody bola vypočúvaná, strana dohody si mohla a mala možnosť túto dohodu prečítať. Dohoda bola uzatvorená v decembri 2015 a je i v rozpore s dobrými mravmi, aby sa teraz žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia.

6. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty QUATRO, potvrdenkami o vkladoch na účet, Oznámením o postúpení pohľadávky, Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, upomienkami, uznesením 9Co/20/2016, rozsudkom 19Co/363/2016, uznesením 7Co/82/2014, Vyhlásením o predčasnej splatnosti dlžného zostatku, fotokópiou doručky, Zmluvou o postúpení pohľadávky, upomienkami - výzvami k úhrade, obchodnými podmienkami, výpismi z Pôžičkovej karty Quatro, rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 11Co/279/2017-236, uznesením Krajského súdu v Trnave 25Co/237/2017-218 a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Dňa 07.04.2004 na základe žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty QUATRO bola žalobkyni Všeobecnou úverovou bankou a. s., prostredníctvom spoločnosti Správa kreditných kariet, a.s. vydaná kreditná karta so schváleným úverovým rámcom 995,82 eur. Dňa 23.11.2015 bola uzatvorená v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným. Postúpenie pohľadávky oznámila banka žalobkyni listom zo dňa 07.12.2015. Právnym predchodcom žalovaného boli vystavené upomienky - výzvy k úhrade zo dňa 9.5.2010, 2.7.2010, 9.8.2010, ktorými bola žalobkyňa vyzvaná na úhradu mesačných splátok v omeškaní. Spoločnosť Slovenské kreditné karty dňa 12.9.2010 vyhlásila okamžitú splatnosť dlžného zostatku vo výške 3519,32 eur. Dňa 17.12.2015 bola uzatvorená Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 6 x 50 eur a sumu 40 eur, spolu 340 eur.

8. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10.Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11.Podľa § 530 ods. 1 Obč. zák. na žiadosť postupníka môže postupca vymáhať postúpený nárok sám vo svojom mene na účet postupníka. Ak postúpenie pohľadávky sa oznámilo alebo preukázalo dlžníkovi (§ 526), môže postupca pohľadávku vymáhať iba v prípade, že ju nevymáha postupník a postupca preukáže dlžníkovi súhlas postupníka s týmto vymáhaním.

12.Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

13.Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14.V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia len pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy, po ktorej bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, 19Co 194/2015, 4Co 145/2014, Okresného súdu Trenčín vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 12C 152/2014, Okresný súd Galanta vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. sp. zn. 15C 33/2014, Okresný súd Svidník vo veci 5C 430/2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/37/2017, rozhodnutie NS SR R60/2018). Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

15.Súd na pojednávaní uviedol, že je sporné omeškanie žalovanej so splnením dlhu po dobu dlhšiu ako 90 dní a zároveň uviedol, že v konaní musí byť preukázané doručenie písomnej výzvy žalobkyňi. Zároveň súd uviedol, že prípade, ak žalovaný tieto skutočnosti preukáže, jedná sa o platné postúpenie pohľadávky a až následne bude potrebné sa zaoberať platnosťou, resp. neplatnosťou dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. V danej veci žalovaného zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, t.j. že právny predchodca žalovaného ako veriteľ pohľadávky písomne vyzval žalobkyňu na úhradu dlhu. Súd mal za to, že dodržanie postupu, ktorý je predpokladom pre postúpenie pohľadávky banky v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, zo strany žalovaného nebol preukázaný. V konaní nebolo preukázané, že by žalobkyňa bola v omeškaní s plnením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, keď žalovanému bolo uložené, aby špecifikoval, či žalobkyňa bola v omeškaní so splatením záväzku pred zaslaním výziev, resp. po zaslaní výzvy. Táto skutočnosť nie je zrejmá ani z predložených upomienok, z ktorých síce vyplýva, že žalobkyňa nezaplatila splátky, nie je zrejmé ktoré splátky žalobkyňa nezaplatila, je uvedená iba suma mesačných splátok v omeškaní, avšak nie je zrejmá doba omeškania. Zároveň bol žalovaný vyzvaný zo strany súdu, aby preukázal doručenie výzvy - upomienky zo dňa 09.05.2010,02.07.2010,09.08.2010 žalobkyňi. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je totiž jedným z predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky výzva banky a jej doručenie dlžníkovi. Z obsahu spisu a žalovaným predložených dokladov nevyplýva, že by žalovaný doručoval výzvy - upomienky zo dňa 09.05.2010,02.07.2010,09.08.2010 žalobkyňi, teda nebolo dokázané, že by bola žalobkyňa aj písomne (§ 92 ods. 8 cit. zákona) vyzvaná na splnenie svojho záväzku zo zmluvy o úvere. Z týchto dôvodov súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalovaného a žalovaným nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a preto nebolo potrebné sa zaoberať Dohodou o uznaní záväzku.

16. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky v súlade s § 92 ods.8 zákona o bankách, súd posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávok za neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, žalobkyni vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to na základe skutkovej podstaty plnenia bez právneho dôvodu. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 340 eur.

17. Zároveň súd žalobkyni priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 obč. zák. a § 3 vl. nar. č. 87/95 Zb. a to od nasledujúceho dňa po uhradení splátok žalobkyňou žalovanému.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 350 eur (100%) úspešná bola v časti zaplatenia sumy 340 eur (97%), čiastočné späťvzatie žalobkyne súd vyhodnotil podľa § 256 ods. 1 CSP, že práve žalobkyňa zavinila čiastočné zastavenie konania a preto je potrebné to vyhodnotiť ako jej neúspech, úspech žalovaného bol 3 %. Čistý úspech žalobkyne je v rozsahu 94 %. Súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.