

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205680
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118205680.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D., H. C., F.. XX.X.XXXX I. P., F.. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky F. D., F.. XX.X.XXXX, trvale bytom P., J. D. XX/X, Q..Č.. P., U. XX, za účasti otca D. D., F.. XX.X.XXXX, T. P., J. D. XX/X, Q..Č.. W. A. P., v konaní o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

I. Doplnčacím rozsudkom u r č u j e dlžné výživné zo strany otca pre maloletého deti, D. za obdobie od 14.5.2018 do 30.8.2019 v sume 487,86 eur pre H. C. D., F.. XX.X.XXXX a v sume 617,89 pre maloletú P., nar. 5.6.2007.

II. Otec je povinný dlžné výživné u h r a d i ť matke vo dvoch splátkach, pričom prvá splátka je splatná do 30 dní po právoplatnosti tohto doplnčacieho rozsudku a druhá splátka do 60 dní do právoplatnosti doplnčacieho rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka maloletých detí dňa 14.5.2018 požiadala o zvýšenie výživného pre H. zo sumy 150 € na sumu 290 € a pre P. zo sumy 100 € na sumu 240 €. Požiadala aj o úpravu styku otca s deťmi.

2) Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Popieral zvýšené výdavky u detí. Tvrdil, že podľa neho sú súčasné výdavky na ich aktivity a na školské potreby rovnaké ako pred 4 rokmi.

3) Kolízna opatrovníčka odporučia návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť.

4) Súd po vykonanom dokazovaní zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I č. 11P/83/2015-98 zo dňa 11.11.2015 v časti určenia výživného pre maloleté deti D. tak, že zvýšil výživné zo strany otca pre maloletého H. C. D., F.. XX.X.XXXX zo sumy 150 Eur na sumu 200 Eur mesačne, ktoré zaviazal otca posilať matke maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 14.5.2018 a zvýšil výživné zo strany otca pre maloletú P. D., F.. X.X.XXXX zo sumy 100 Eur na sumu 150 Eur mesačne od 14.5.2015 do budúcnosti, ktoré zaviazal otca posilať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Návrh na zmenu úpravy styku zamietol.

5) Pri vyhlásení rozsudku zabudol uviesť výšku dlžného výživného ako aj obdobie, za ktoré ho bolo potrebné určiť.

6) Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

8) Keďže výživné bolo zvýšené od podania návrhu matkou od 14.5.2018 do 31. júla 2019 vzniklo dlžné výživné vo výške násobku sumy o ktorú bolo upravené.

9) Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

10) Podľa § 212 ods. 1, 2 CSP, rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

11) Podľa § 225 ods.1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

12) Podľa § 225 ods. 2, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

13) Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

14) Súd pri výpočte dlžného výživného od sumy, ktorá vznikla násobkom súm o ktoré bolo výživné pre deti zvýšené /+50 € / 15 mesiacov a 18 dní, ktorá sa rovná pre každé dieťa sume 779 Eur, odpočítal sumu 291,14 Eur za veci, prevažne oblečenie, pre syna a sumu 161 Eur za veci, ktoré otec kúpil dcére. Otec o týchto nákupoch predložil súdu potvrdenia.

15) Neumožnil otcovi, aby dlžnú sumu uhrádzal v malých splátkach spolu s bežným výživným, nakoľko otec v priebehu konania predal svoju chatu, za ktorú utŕžil 50 000 Eur.

16) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).