

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43Exre/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122209202
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122209202.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov: 1./ A. B. C., bytom B. C. XX/XXXX, XXX XX B. X, 2./ A. D. E., bytom F. XXXX/X, XXX XX B., v konaní o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, vo veci zapísanej osoby - družstva: Okresné stavebné bytové Družstvo Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Dr, vložka číslo 61/L, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, za účasti nasledovných osôb: 1./ A. G. H., bytom I. J. F. X/XXXX, XXX XX G., 2./ A. B. G., bytom A. K. XX/XXXX, B., 3./ A. D. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4./ M. N., bytom O. XX/XXXX, XXX XX B., 5./ M. I., bytom J. L. XX/XXXX, XXX XX B., 6./ A. D. N., bytom B. X/XXXX, XXX XX B., 7./ A. P. Q., bytom O. X/XXXX, XXX XX B., 8./ L. R., bytom E. X/XXXX, XXX XX B., 9./ G. Q., bytom I. XX/XXXX, XXX XX B., takto

rozhodol:

- I. Konanie voči účastníkovi konania: A. D. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, zastavuje.
- II. Návrh navrhovateľov zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania o zosúladienie údajov zapísaných v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, podaným na súde dňa 10.11.2022, sa navrhovatelia domáhali, aby súd z obchodného registra vymazal údaje o členoch štatutárneho orgánu a o členoch kontrolnej komisie družstva Okresné stavebné bytové Družstvo Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, ktorým vznikla funkcia dňa 30.10.2019 a aby namiesto nich zapísal údaje o členoch týchto orgánov, ktorým vznikla funkcia dňa 25.10.2015.

2. Na odôvodnenie svojho návrhu poukázali navrhovatelia na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 17Cb/3/2020 zo dňa 13.11.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/62/2021 zo dňa 26.05.2022, právoplatným dňa 07.07.2022. Z návrhu navrhovateľov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17Cb/3/2020 zo dňa 13.11.2020 bolo určené, že Uznesenie č. ZD 13/2019, prijaté Zhromaždením delegátov OSBD Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, konaného dňa 30.10.2019, je neplatné. Navrhovatelia uviedli, že predmetné Uznesenie č. ZD 13/2019 znelo: ZD OSBD poveruje členov súčasného predstavenstva OSBD Martin uzavrieť s členmi novozvoleného predstavenstva a kontrolnej komisie zmluvy o výkone funkcie.“ Navrhovatelia citovali odseky 32 a 33 odôvodnenia označeného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 17Cb/3/2020 zo dňa 13.11.2020 a zdôraznili, že vzhľadom na to, že súd vyhlásil uznesenie č. ZD 13/2019, prijaté Zhromaždením delegátov OSBD Martin, konaného dňa 30.10.2019 za neplatné, poverenie pôvodného predstavenstva uzatvárať zmluvy o výkone funkcií s členmi novozvoleného predstavenstva, resp. kontrolnej komisie bolo neplatné, a teda nemal kto uzatvárať takéto zmluvy, preto zmluvy o výkone funkcií boli od začiatku neplatné. V tejto súvislosti poukázali na to, že v samotnom rozsudku

Okresného súdu Martin bolo konštatované, že nakoľko členská schôdza samosprávy neprebehla v súlade so stanovami, tak nemohla platne zvoliť delegátov na zhromaždenie delegátov a potom následne zhromaždenie delegátov nemohlo ani platne zvoliť nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie, a teda nemalo ani kompetenciu poveriť členov starého predstavenstva uzavrieť zmluvy s novými členmi predstavenstva a kontrolnej komisie. Navrhovatelia ďalej poukázali na uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/55/2022-8 zo dňa 02.11.2022, ktorým bolo zapísanej osobe uložené, aby nevykonávala právne úkony prostredníctvom členov predstavenstva, s ktorými predchádzajúce predstavenstvo uzatvorilo ako s členmi novozvoleného predstavenstva zmluvy o výkone funkcie v zmysle poverenia podľa neplatného uznesenia č. ZD 13/2019, prijatého zhromaždením delegátov, konaného dňa 30.10.2019, ktoré bolo určené ako neplatné rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/62/2021-362 zo dňa 26.05.2022. Podľa názoru navrhovateľov vzhľadom na uvedené mali byť z obchodného registra vymazaní členovia štatutárneho orgánu a kontrolnej komisie družstva, ktorí neboli do funkcií zvolení platne, a to A. G. H., A. B. G., A. D. L., M. N., M. I., G. Q., A. P. Q., L. R., a do obchodného registra mali byť zapísaní pôvodní členovia týchto orgánov, a to A. D. E., A. D. N., A. G. H., A. B. G., A. D. L., A. B. C., A. P. Q. a L. R.. Zápis údajov o pôvodných členoch predstavenstva a kontrolnej komisie do obchodného registra namiesto aktuálne zapísaných členov týchto orgánov odôvodnili navrhovatelia odkazom na čl. 17 ods. 1 Rokovacieho a volebného poriadku OSBD Martin, podľa ktorého pôvodní členovia orgánov zostávajú vo funkcii až do zvolenia nových členov orgánov.

3. Navrhovatelia predložili spolu s návrhom uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/55/2022-8 zo dňa 02.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/62/2021 zo dňa 26.05.2022, Rokovací a Volebný poriadok Okresného stavebného bytového družstva B., účinný od 02.07.2018.

4. Účastníci konania boli vyzvaní, aby sa k návrhu navrhovateľov vyjadrili. Ing. D. N. vyjadril so zápisom údajov do obchodného registra v súlade s návrhom na zosúladenie súhlas. Zapísaná osoba s vykonaním zápisu nesúhlasila. Podľa jej názoru navrhovatelia nepredložili prílohy, ktoré by boli spôsobilé na vykonanie zmeny zápisu v obchodnom registri. Podľa ich právnej argumentácie vo výrokoch rozhodnutí, na ktoré navrhovatelia poukázali, nebolo konštatované, že súčasní členovia predstavenstva neboli zvolení platne, nakoľko neboli zvolení na základe uznesenia č. ZD 13/2019, ale na základe platnej voľby, potvrdenej volebnou komisiou, pričom platnosť volieb nebola podľa ich názoru do dnešného dňa žiadnym subjektom napadnutá. Podľa ich názoru vznik funkcie členov predstavenstva nie je viazaný na moment podpísania zmluvy o výkone funkcie, ale na moment voľby, ktorá skutočnosť vyplýva zo Stanov z článku 37 ods. 1 v spojení s článkom 17 ods. 1 a 3 Rokovacieho a volebného poriadku. Závazný je iba výrok rozhodnutia súdu, preto nemožno vyvodiť záver o neplatnosti volieb, ale len o neplatnosti uznesenia ZD č. 13/2019. Zapísaná osoba poukázala ďalej na nemožnosť vyhovieť návrhu aj vzhľadom na to, že pôvodným členom predstavenstva a kontrolnej komisie už uplynulo funkčné obdobie. Podľa presvedčenia zapísanej osoby neexistuje žiadne súdne rozhodnutie určujúce neplatnosť volieb novozvolených členov predstavenstva do ich funkcie, pričom nariadené neodkladné opatrenie považujú za nedôvodné, a preto voči nemu podali odvolanie. Vo vzťahu k navrhovanej zmene v údajoch o členoch kontrolnej komisie družstva zapísaná osoba uviedla, že žiadne z rozhodnutí predložených navrhovateľmi sa členov kontrolnej komisie nedotýka. V zhode s názorom zapísanej osoby sa k návrhu vyjadrili samostatným podaním aj G. Q., A. P. Q. a L. R., pričom doplnili, že ani jeden z rozsudkov predložených navrhovateľmi sa žiadnym spôsobom nedotýka zvolenia členov kontrolnej komisie družstva, voľba členov kontrolnej komisie nebola podľa ich názoru predmetom žiadneho súdneho konania. Zdôraznili, že boli platne zvolení na zhromaždení delegátov a neexistuje žiadne právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, ktoré by konštatovalo opak. Samostatným podaním sa zhodne s názorom zapísanej osoby k návrhu vyjadrili aj A. G. H., A. D. L., M. N. a M. I..

5. Navrhovatelia spolu s podaním zo dňa 20.11.2023 predložili zmluvu o výkone funkcie, uzatvorenú dňa 26.01.2015 s A. B. C. ako zvoleným členom kontrolnej komisie, a to s cieľom preukázania skutočnosti, že predstavenstvo uzatváralo zmluvy o výkone funkcie tak s novozvolenými členmi predstavenstva, ako aj kontrolnej komisie. Spolu s podaním zo dňa 30.10.2023 predložili navrhovatelia zápisnicu napísanú na Zhromaždení delegátov OSBD Martin dňa 30.10.2019 a zápisnicu napísanú na Zhromaždení delegátov OSBD Martin dňa 12.10.2011.

6. S cieľom zistiť aktuálne pomery v družstve súd vytýčil vo veci verejné pojednávanie. Pojednávanie sa konalo dňa 28.11.2023 za prítomnosti navrhovateľov, zapísanej osoby a jej právneho zástupcu a za prítomnosti ostatných účastníkov konania s výnimkou ospravedlnených M. I. a L. R.. Bolo zistené, že dňa 15.11.2023 sa konalo zhromaždenie delegátov, na ktorom boli zvolení členovia predstavenstva a kontrolnej komisie družstva vzhľadom na uplynutie štvorročného funkčného obdobia pôvodných členov týchto orgánov.

7. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra týkajúceho sa zapísanej osoby bolo zistené, že v obchodnom registri sú ako členovia predstavenstva družstva zapísaní M. I., A. G. H., A. B. G., G. Q. a M. N. a ako členovia kontrolnej komisie A. P. Q., B. I. a A. D. S.. Pri všetkých menovaných je ako deň vzniku funkcie uvedený dátum 15.11.2023.

8. Podľa § 281 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), zápisom údajov do obchodného registra sa rozumie aj zápis zmeny údajov a výmaz zapísaných údajov.

9. Podľa § 289 CMP, konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

10. Podľa § 290 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o zosúladenie údajov môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby.

11. Podľa § 292 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o zosúladenie údajov sú navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané.

12. Podľa § 295 ods. 1 a 2 CMP, registrový súd nariadi pojednávanie, ak sú skutkové tvrdenia medzi účastníkmi sporné. Registrový súd môže nariadiť pojednávanie aj vtedy, ak to považuje za potrebné.

13. Podľa § 297 ods. 1 CMP, súd rozhoduje uznesením.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka, najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva (ďalej len „členská schôdza“).

19. Podľa § 239 ods. 4 písm. b) Obchodného zákonníka, do pôsobnosti členskej schôdze patrí voliť a odvolávať členov predstavenstva a kontrolnej komisie.

20. Podľa § 239 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak s ohľadom na rozsah družstva nie je dobre možné zvolávať členskú schôdzu, môžu stanovy určiť, že v rozsahu nimi určenom plní pôsobnosť členskej schôdze zhromaždenie delegátov. Každý z delegátov sa volí rovnakým počtom hlasov. Stanovy môžu určiť odchýlky, pokiaľ sú potrebné vzhľadom na organizačné usporiadanie družstva.

21. Podľa § 241 ods. 1 Obchodného zákonníka, o každej členskej schôdzi sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať:

- a) dátum a miesto konania schôdze,
- b) prijaté uznesenia,
- c) výsledky hlasovania,
- d) neprijaté námietky členov, ktorí požiadali o ich zaprotokolovanie.

22. Podľa § 242 Obchodného zákonníka, na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

23. Podľa § 226 ods. 1 písm. e) Obchodného zákonníka, stanovy družstva musia obsahovať orgány družstva a počet ich členov, dĺžku ich funkčného obdobia, spôsob ustanovovania, pôsobnosť a spôsob ich zvolávania a rokovania.

24. Podľa § 246 ods. 1 Obchodného zákonníka, funkčné obdobie členov orgánov družstva určujú stanovy, nesmie však presiahnuť päť rokov.

25. Vykonaním lustrácie Registra obyvateľov bolo zistené, že fyzická osoba A. D. L., ktorý mal postavenie účastníka tohto konania vzhľadom na to, že údaje o jeho osobe mali byť z obchodného registra vymazané, zomrel dňa XX.XX.XXXX.

26. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

27. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

29. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

30. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

31. Súd mal na základe odpovede z Registra obyvateľov preukázané, že A. D. L., ktorého sa toto konanie týka, v priebehu konania zomrel. Tým došlo k strate jeho procesnej spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom charakter tohto konania neumožňuje konať s jeho právnym nástupcom, a preto súd rozhodol o zastavení konania voči nemu.

32. Základným účelom konania o dosiahnutie zhody je - okrem opravy zrejmých chýb - zabezpečiť, aby v obchodnom registri boli zapísané správne údaje a došlo k odstráneniu nežiadúceho stavu, ak sú v obchodnom registri zapísané nesprávne, neúplné alebo neaktuálne údaje a zapísaná osoba z akýchkoľvek dôvodov nepodala návrh na zápis údajov do obchodného registra (resp. návrh na zmenu zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov). Predmetným konaním sa tak má predovšetkým dosiahnuť náprava stavu, keď si zapísaná osoba (prípadne iné legitimované osoby) nesplní povinnosť podať včasný a správny návrh na zápis údajov do obchodného registra. Zároveň však môže nastať aj opačná situácia, keď si zapísaná osoba splnila povinnosť podať návrh na zápis údajov a registrový súd vykonal zápis údajov do obchodného registra, avšak listiny predložené k návrhu neboli zápisuschné (bod 31.1 uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 1VOBdo/1/2021, zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 5/2021 pod č. 57).

33. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/62/2021 zo dňa 26.05.2022, právoplatným dňa 07.07.2022, bolo výrokom I. určené, že Uznesenie č. ZD 13/2019, prijaté Zhromaždením delegátov

OSBD Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038 konaného dňa 30.10.2019 je neplatné. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že k záveru o neplatnosti napadnutého uznesenia zhromaždenia delegátov č. ZD 13/2019 dospel súd primárne s poukazom na to, že členská schôdza samosprávy č. 600, ktorá sa konala 27.05.2019 a z ktorej vzišli delegáti na zhromaždenie delegátov, ktoré sa konalo dňa 30.10.2019, bola v rozpore s čl. 24, bod 5 a bod 8, písm. b) Rokovacieho a Volebného poriadku OSBD, a teda automaticky aj v rozpore s čl. 37 Stanov OSBD Martin. Keďže táto členská schôdza samosprávy č. 600 neprebehla v súlade so stanovami družstva, tak nemohla platne zvoliť delegátov na zhromaždenie delegátov a potom následne zhromaždenie delegátov nemohlo ani platne zvoliť nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie, a teda nemalo ani kompetenciu poveriť členov starého predstavenstva uzavrieť zmluvy s novými členmi predstavenstva a kontrolnej komisie. Uvedený rozsudok je pre tunajší súd záväzný (analogická aplikácia ustanovenia § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka) a má účinky ex tunc. To znamená, že na napadnuté uznesenie zhromaždenia delegátov sa hľadí, ako keby nebolo nikdy prijaté. V nadväznosti na uvedené súd posudzoval, či mal výrok predmetného rozsudku dosah aj na vznik a trvanie funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie zapísanej osoby, zvolených dňa 30.10.2019, a teda či zvoleným členom týchto orgánov funkcie riadne vznikli a či zápis týchto osôb v obchodnom registri zodpovedal záveru, ku ktorému súd dospel.

34. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v konaniach vo veciach obchodného registra nie je registrový súd oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku neplatnosti uznesenia členskej schôdzy (zhromaždenia delegátov), o ktorej môže rozhodnúť len súd v civilnom sporovom konaní na základe žaloby podľa ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka. V konaniach vo veciach obchodného registra o dosiahnutí zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom (§ 200a ods. 1 O. s. p.) a v konaniach o zosúladenie údajov (§ 289 C. m. p.) je registrový súd oprávnený posudzovať, či listina priložená k návrhu na zápis údajov do obchodného registra je zápisuschopná, a to aj v prípade, ak na jej základe došlo k vykonaniu zápisu. Predmetné posudzovanie v týchto konaniach zahŕňa oprávnenie registrového súdu prejudiciálne posudzovať otázku (ne)platnosti listín, ktoré boli predložené (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 1VObd/1/2021, zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 5/2021 pod č. 57).

35. Navrhovatelia spochybňovali správnosť údajov zapísaných do obchodného registra na základe návrhu na zápis vedeného pod sp. zn. 4Re/1808/2019 zo dňa 11.11.2019, na základe ktorého boli z obchodného registra vymazaní členovia predstavenstva, ktorým vznikla funkcia dňa 25.10.2015 a zanikla dňa 30.10.2019 (A. G. H., A. D. E., A. B. G., A. D. N., A. D. L.) a členovia kontrolnej komisie, ktorým vznikla funkcia dňa 25.10.2015 a zanikla dňa 30.10.2019 (A. P. Q., L. R., A. B. C.) a na základe ktorého boli do obchodného registra zapísané údaje o členoch týchto orgánov, ktorým vznikla funkcia dňa 30.10.2019 (členovia predstavenstva: A. G. H., A. B. G., A. D. L., M. N., M. I.; členovia kontrolnej komisie: A. P. Q., L. R., G. Q.). Z registrového spisu vyplýva, že podkladom na vykonaný zápis týchto údajov bola zápisnica napísaná na Zhromaždení delegátov OSBD Martin dňa 30.10.2019, t. j. zápisnica, v ktorej je obsiahnuté sporné uznesenie č. ZD 13/2019, prijaté Zhromaždením delegátov OSBD Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, konaného dňa 30.10.2019, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 07.07.2022, určené za neplatné. Z predmetnej zápisnice vyplýva, že uznesením ZD/10/2019 bol schválený program rokovania zhromaždenia delegátov s tým, že v rámci bodu 5 programu prebehli voľby predstavenstva a kontrolnej komisie, v rámci bodu 6 programu sa rozhodovalo o poverení k uzatvoreniu zmlúv o výkone funkcie členov predstavenstva a kontrolnej komisie a v rámci bodu 7 programu odznela správa volebnej komisie o výsledkoch volieb. Podľa presvedčenia súdu z obsahového hľadiska je potrebné body 5, 6 a 7 programu zhromaždenia delegátov vnímať ako jeden vecne súvisiaci predmet rokovania zhromaždenia delegátov, týkajúci sa voľby členov predstavenstva a kontrolnej komisie zapísanej osoby, ktoré bolo z formálneho hľadiska zavŕšené prijatím jediného rozhodnutia zhromaždenia delegátov, prijatého vo forme uznesenia, a to uznesenia formulovaného pod bodom 6 programu v nasledovnom schválnom znení uznesenia č. ZD/13/2019: ZD OSBD poveruje členov súčasného Predstavenstva OSBD Martin uzavrieť s členmi novozvoleného predstavenstva a kontrolnej komisie zmluvy o výkone funkcie. Z predmetného bodu 6 programu zhromaždenia delegátov je zrejmé, že uznesenie v tomto znení bolo prijaté 73 hlasmi, proti nehlasoval nikto a rovnako tak sa nikto nezdržal hlasovania. V rámci bodu 5 programu zhromaždenia delegátov sa v zápisnici uvádza, že v tomto bode programu boli v zmysle čl. 39 Stanov OSBD Martin a čl. 17 Rokovacieho a volebného poriadku OSBD Martin a z dôvodu ukončenia funkčného obdobia vykonané voľby predstavenstva a kontrolnej komisie. V zmysle čl. 17, ods. 3 Rokovacieho a volebného poriadku OSBD Martin delegáti volili do orgánov družstva pre nasledujúce

volebné obdobie 5 členov a 2 náhradníkov do predstavenstva a 3 členov a 1 náhradníka do kontrolnej komisie. Pod bodom 7 programu zhromaždenia delegátov je v zápisnici obsiahnutá správa volebnej komisie o výsledkoch volieb, podľa obsahu ktorej predseda volebnej komisie OSBD B., A. I., oznámil výsledky hlasovania a konštatoval, že bolo zvolených 5 členov predstavenstva a dvaja náhradníci a 3 členovia kontrolnej komisie a 1 náhradník. V tomto bode zápisnice je tiež uvedené, že zápisy volebnej komisie sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zápisnice. Následne sa uvádza menný zoznam členov predstavenstva vrátane náhradníkov, ktorých zvolilo zhromaždenie delegátov a menný zoznam členov kontrolnej komisie a náhradníkov, ktorých zvolilo zhromaždenie delegátov. Z formálneho hľadiska sa podľa názoru súdu taktiež jedná o rozhodnutie zhromaždenia delegátov, prijatého na základe voľby, hoc nemalo podobu schváleného uznesenia.

36. V dôsledku toho, že Okresný súd Martin ako súd príslušný rozhodovať o platnosti napadnutého uznesenia zhromaždenia delegátov vyslovil, že predmetné uznesenie č. ZD 13/2019 je neplatné, vzhľadom na vecnú súvislosť a obsahovú previazanosť bodov 5 až 7 programu zhromaždenia delegátov ani výsledky hlasovania uvedené vo vzťahu k bodu 7 programu zhromaždenia delegátov nemožno vnímať ako výsledky zodpovedajúce voľbe uskutočnenej zhromaždením delegátov, ktoré by bolo kreované v súlade so stanovami OSBD Martin a v súlade s Rokovacím a volebným poriadkom OSBD Martin, keďže niet pochybností o tom, že členská schôdza samosprávy č. 600 neprebehla v súlade so stanovami družstva, a teda nemohla platne zvoliť delegátov na zhromaždenie delegátov a potom následne zhromaždenie delegátov nemohlo ani platne zvoliť nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie, ktorá skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020. Uvedené poprieť nemožno. Je však potrebné dodať, že argumentácia zapísanej osoby a účastníkov konania nesúhlasiacich s návrhom navrhovateľov, založená na odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14 Cob/135/2022 zo dňa 10.1.2023, ktorým Krajský súd v Žiline ako súd odvolací zmenil uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18Cb/55/2022-8 zo dňa 2.11.2022 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, prihladnuc na to, že za neplatné bolo určené len konkrétne uznesenie č. ZD 13/2019 a nie voľba do orgánov družstva, má vzhľadom na právnu úpravu možnosti napádať uznesenia členskej schôdze (zhromaždenia delegátov) opodstatnenie. Z odôvodnenia tohto uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplýva, že názor Okresného súdu Martin ako súdu prvej inštancie, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020 malo byť rozhodnuté tak, že voľby do orgánov OSBD Martin sú neplatné, nie je správny, nakoľko predmetom konania v tejto veci bolo výlučne posúdenie platnosti uznesenia č. ZD 13/2019, ktoré bolo právoplatne určené za neplatné, a to rešpektujúc návrh navrhovateľov na určenie neplatnosti práve tohto konkrétneho uznesenia zhromaždenia delegátov OSBD Martin zo dňa 30.10.2019 a nie posúdenie iných uznesení tohto zhromaždenia delegátov, ktoré na ňom boli prijaté v zmysle zápisnice zo dňa 30.10.2019. Ako sa tiež uvádza v predmetnom uznesení Krajského súdu v Žiline, pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je odvodzovaný od neplatnosti tohto uznesenia zhromaždenia delegátov žalovaného, je preto potrebné vychádzať práve a len zo znenia tohto dotknutého uznesenia, ktoré bolo právoplatne určené za neplatné. Ďalej Krajský súd v Žiline vo vzťahu k uzneseniu č. ZD/13/2019 konštatoval, že jeho obsahom bolo výlučne poverenie členov predstavenstva OSBD Martin na uzavretie zmlúv o výkone funkcie s členmi novozvoleného predstavenstva a kontrolnej komisie. Predmetom tohto uznesenia neboli žiadne otázky týkajúce sa platnosti či neplatnosti volieb členov predstavenstva a členov kontrolnej komisie žalovaného. Ďalej bolo uvedené, že nemôže v tomto smere obstať argumentácia odkazom na obsah odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020, a teda že nie je možné pri posudzovaní dôvodnosti nároku navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať z odôvodnenia rozsudku okresného súdu v súvisiacom konaní sp. zn. 17Cb/3/2020, ale je nevyhnutné vychádzať výlučne z viazanosti výrokom tohto súdneho rozhodnutia. Preto nemožno podľa presvedčenia Krajského súdu v Žiline vysloveného v tejto veci súhlasiť so skutkovým zistením okresného súdu, podľa ktorého členovia predstavenstva žalovaného boli zvolení na základe uznesenia č. ZD/13/2019 a ani s jeho záverom, že voľba členov predstavenstva žalovaného bola neplatná. V tejto súvislosti registrový súd uvádza, že predmetné uznesenie Krajského súdu v Žiline sa viaže na konanie, predmetom ktorého bolo posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo väzbe na skutkové tvrdenia uvedené v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a kumulatívne splnenie všetkých podmienok pre možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, zohľadniac návrh – petit neodkladného opatrenia tak, ako ho žiadali nariadiť navrhovatelia, pričom zároveň prihladnuc na to, že súdu neprislúcha oprávnenie obmedziť, či úplne zakázať členom predstavenstva družstva vykonávať právne úkony v mene právnickej

osoby. Registrový súd poukazuje na zásadnú rozdielnosť predmetu konania o nariadenie neodkladného opatrenia a predmetu konania o zosúladenie údajov zapísaných v obchodnom registri so skutočným právnym stavom, ako aj na odlišnosť predmetu konania o neplatnosti uznesenia členskej schôdze (zhromaždenia delegátov). V týchto samostatných konaniach sa posudzujú odlišné nároky a skúmajú rôzne podmienky pre rozhodnutie, a závery, ku ktorým dospeje súd, sú založené na posúdení odlišných otázok, ktoré sú pre rozhodnutie považované za kľúčové. Samozrejme platí, že súd prihliada na rozhodnutie v inej veci o otázke, ktorú nie je oprávnený riešiť a vychádza z neho. Pokiaľ súd v konaní posudzuje určitú otázku ako otázku predbežnú, ktorá bola ako predbežná otázka posudzovaná už v inom (skoršom) konaní, v zásade nemôže dôjsť pri rovnakej argumentácii strany sporu k odlišnému záveru, keďže je v súlade s princípom právnej istoty, tvoriacim súčasť práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, aby sa súdy v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii s totožnými námietkami vznesenými v spore vysporiadali rovnako [k tomu viď aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019, sp. zn. 2ObdoV/4/2019 (body 23. a 24. odôvodnenia) a z 21. augusta 2019, sp. zn. 3Obdo/46/2019 (body 18. a 19. odôvodnenia)]. V tejto prejednávanej veci registrový súd vychádza z rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020, ktorým bola vyslovená len neplatnosť uznesenia č. ZD 13/2019 prijatého zhromaždením delegátov OSBD Martin konaného dňa 30.10.2019, nakoľko o tejto otázke nie je registrový súd oprávnený rozhodnúť sám. Nemožno opomíňať, že výrok rozsudku je potrebné posudzovať v kontexte jeho odôvodnenia, a preto v dôsledku toho, že Okresný súd Martin ako súd príslušný rozhodovať o platnosti napadnutého uznesenia zhromaždenia delegátov vyslovil, že predmetné uznesenie č. ZD 13/2019 je neplatné, vzhľadom na formu opisu priebehu zhromaždenia delegátov vo vzťahu k programu pod bodmi 5 až 7, obsiahnutým v zápisnici, ani výsledky voľby členov predstavenstva a členov kontrolnej komisie uvedené vo vzťahu k bodu 7 programu zhromaždenia delegátov nemožno považovať za výsledky korektné. Napriek tomu je však potrebné v zhode s názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/135/2022, hoci Krajský súd v Žiline v ňom posudzoval výlučne obsah konkrétneho neplatného uznesenia č. ZD 13/2019 vo väzbe na splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia, dospieť k záveru, že uznesením č. ZD 13/2019 prijatým zhromaždením delegátov OSBD Martin konaným dňa 30.10.2019 nebolo určené, že výsledky voľby členov predstavenstva a kontrolnej komisie sú neplatné. Preto súd konštatuje, že osobám, ktoré boli v správe volebnej komisie o výsledkoch volieb označené za členov predstavenstva a kontrolnej komisie zvolených zhromaždením delegátov, vznikli ich funkcie riadne, keďže funkcie členov predstavenstva a členov kontrolnej komisie družstva vznikli na základe voľby zhromaždenia delegátov a nie uzatvorením zmluvy o výkone funkcie. Avšak po tom, čo sa v dôsledku právoplatného rozhodnutia súdu stalo neplatným uznesenie č. ZD 13/2019, ktorým zhromaždenie delegátov poverilo členov dovtedajšieho predstavenstva OSBD Martin uzavrieť s členmi novozvoleného predstavenstva a kontrolnej komisie zmluvy o výkone funkcie, odpadol týmto členom orgánov právny dôvod na výkon ich funkcie na základe zmluvy o výkone funkcie, a to vzhľadom na spôsob (formu), akým boli výsledky volieb oznámené v rámci bodu 7 programu zhromaždenia delegátov a prijatie tomu predchádzajúceho uznesenia zhromaždenia delegátov č. ZD 13/2019 v rámci bodu 6 programu zhromaždenia delegátov, keďže zmluvy o výkone funkcií mali (mohli) byť uzatvorené iba s konkrétnymi zvolenými osobami. Vzájomná podmienenosť týchto bodov programu je zrejmalá. Preto podľa presvedčenia súdu v nadväznosti na rozhodnutie Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020 bolo na strane členov predstavenstva družstva, ktorých funkcie boli spochybnené, namieste prijať rozhodnutie o tom, že je vhodné (potrebné) vykonať nové voľby, prihliadnúc na to, že zotrvanie dotknutých členov orgánov zapísanej osoby bez platnej a trvajúcej zmluvy o výkone ich funkcií nie je žiaduci stav.

37. Zohľadniac uvedené východiská registrový súd musel skonštatovať, že údaje o členoch predstavenstva a o členoch kontrolnej komisie, ktoré boli do obchodného registra zapísané na základe zápisnice napísanej na Zhromaždení delegátov OSBD Martin dňa 30.10.2019, zodpovedali napriek rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17Cb/3/2020-290 zo dňa 13.11.2020 k momentu nadobudnutiu jeho právoplatnosti skutočnému právnemu stavu, a teda že návrhu navrhovateľov nebolo možné vyhovieť.

38. Po začatí tohto konania boli v obchodnom registri ohľadom zapísanej osoby vykonané ďalšie časovo nasledujúce zápisy. Pri aplikácii ustanovenia § 2 ods. 1 CMP (subsidiárna pôsobnosť ustanovení CSP, ak CMP neustanovuje inak) v spojení s § 217 ods. 1 CSP (pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia) je potrebné posudzovať skutočný právny stav ku dňu vydania rozhodnutia. Preto súd vychádzajúc z aktuálneho stavu zápisov v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, ktorý

porovnal s právnym stavom daným k rovnakému momentu, t. j. k momentu vydania tohto rozhodnutia, posudzoval, či údaje zapísané v obchodnom registri o členoch predstavenstva a o členoch kontrolnej komisie družstva Okresné stavebné bytové C. B. zodpovedajú aktuálnemu právnemu stavu. V tejto súvislosti bolo zistené, že v dôsledku uplynutia štvorročného funkčného obdobia členov orgánov družstva sa dňa 15.11.2023 konalo zhromaždenie delegátov zapísanej osoby, na ktorom boli zvolení členovia predstavenstva a kontrolnej komisie. Z registrového spisu týkajúceho sa zapísanej osoby bolo preverené, že na základe návrhu na zápis, vedeného pod sp. zn. 8Nre/5/2024, bol dňa 19.01.2024 s účinkami ku dňu 20.01.2024 vykonaný zápis údajov do obchodného registra s tým, že boli vymazané údaje o všetkých dovtedajších členoch predstavenstva a kontrolnej komisie zapísanej osoby s uvedením dátumu 15.11.2023 ako dňa skončenia ich funkcie, s výnimkou člena predstavenstva A. D. L., ktorému bol ako deň skončenia funkcie uvedený dátum 21.09.2023, nakoľko menovanému zanikla funkcia smrťou. Zapísané boli do obchodného registra údaje o členoch predstavenstva a kontrolnej komisie, ktorým vznikla funkcia ich zvolením na zhromaždení delegátov dňa 15.11.2023. Registrový súd nemá vedomosť o tom, že výsledky posledných volieb zhromaždenia delegátov by boli spochybnené, a preto dospel k záveru, tieto údaje zapísané v obchodnom registri ku momentu rozhodovania v tejto veci zodpovedajú aktuálnemu právnemu stavu a dôvod na postup podľa § 289 CMP daný nie je.

39. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

41. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, s poukazom na to, že návrh na rozhodnutie o trovách konania nebol účinný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.