

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118201642
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:6118201642.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému:XF., nar. XX.X.XXXX, bytom M. 39, XXX XX X. P., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou H. F., bytom D. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1 851,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.629,33 eur zastavuje.

II. Súd ukladá žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške

5,05 % ročne zo sumy 126,21 EUR od 26.8.2015 do 04.12.2017,
5,05 % ročne zo sumy 116,21 EUR od 05.12.2017 do 04.01.2018,
5,05 % ročne zo sumy 106,21 EUR od 05.01.2018 do 02.02.2018,
5,05 % ročne zo sumy 96,21 EUR od 03.02.2018 do 02.03.2018,
5,05 % ročne zo sumy 86,21 EUR od 03.03.2018 do 20.04.2018,
5,05 % ročne zo sumy 76,21 EUR od 21.04.2018 do 03.05.2018,
5,05 % ročne zo sumy 66,21 EUR od 04.05.2018 do 05.06.2018,
5,05 % ročne zo sumy 56,21 EUR od 06.06.2018 do 06.07.2018,
5,05 % ročne zo sumy 46,21 EUR od 07.07.2018 do 07.08.2018,
5,05 % ročne zo sumy 36,21 EUR od 08.08.2018 do 04.09.2018,
5,05 % ročne zo sumy 16,21 EUR od 05.09.2018 do 09.11.2018,
5,05 % ročne zo sumy 6,21 EUR od 10.11.2018 do 07.12.2018,
5,05 % ročne zo sumy 103,83 EUR od 26.09.2015 do 07.12.2018,
5,05 % ročne zo sumy 100,04 EUR od 08.12.2018 do 05.02.2019,
5,05 % ročne zo sumy 90,04 EUR od 05.02.2019 do 04.03.2019,
5,05 % ročne zo sumy 80,04 EUR od 05.03.2019 do 05.04.2019,
5,05 % ročne zo sumy 70,04 EUR od 06.04.2019 do 06.05.2019,
5,05 % ročne zo sumy 60,04 EUR od 07.05.2019 do 04.06.2019,
5,05 % ročne zo sumy 50,04 EUR od 05.06.2019 do 03.10.2019,
5,05 % ročne zo sumy 106,54 EUR od 27.10.2015 do 03.10.2019,
5,05 % ročne zo sumy 101,23 EUR od 26.11.2015 do 03.10.2019,
5,05 % ročne zo sumy 107,62 EUR od 29.12.2015 do 03.10.2019,
5,05 % ročne zo sumy 7,17 EUR od 04.10.2019 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 12,83 EUR od 26.05.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

III. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 139,25 EUR a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

V. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby úd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.851,58 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 24.08.2014 a 20.05.2015 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení.

Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo / Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku.

Žalovaný do postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady a to dňa 04.12.2017 vo výške 10,- eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu 1, Zmluvu 2 fakturáciu dlžných faktúr, Zmluvu o postúpení pohľadávok, cenník.

3./ Dňa 04.09.2018 Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č. 20 Up /14/2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 548,26 eur spolu

- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 126,21 eur počnúc od 26.08.2015 do 04.12.2017
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 116,21 eur počnúc od 05.12.2017 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 103,83 eur počnúc od 26.09.2015 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 106,54 eur počnúc od 27.10.2015 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,23 eur počnúc od 26.11.2015 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,62 eur počnúc od 29.12.2015 až do zaplatenia

- s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12,83 eur počnúc od 26.05.2015 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1.303,32 eur ako aj náhradu trov konania.

4./ Voči platobnému rozkazu bol zo strany žalovaného podaný odpor, v ktorom žalovaný uviedol, že predmetný platobný rozkaz je nedôvodný a neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu.

Zabezpečenie v zmluve bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca po podaní odporu žalovaným podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z.z.

5./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6./ Pred začatím pojednávania právny zástupca žalobcu vzal žalobný návrh včasti o zaplatenie sumy vo výške 1.629,33 eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

7./ Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej .

8./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9./ Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcu pred začatím pojednávania postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

10./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

11./ Splnomocnená zástupkyňa žalovaného J.redmetnej veci uviedla, že namietam zmluvnú pokutu uplatňovanú žalobcom v tomto konaní, nakoľko má za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú vyhodnotilo viacero krajských súdov vo svojich rozhodnutiach KS Prešov sp.zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012 a rozsudok KS Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011, v danej veci sa tiež jedná o mobilného operátora Orange Slovensko a OS Svidník sp. zn. 4C/227/2014 zo dňa 4.11.2015, jedná sa tam o mobilného operátora Telekom, kde si uplatňoval Telekom len zaplatenie zmluvnej pokuty a OS Svidník žalobu zamietol na základe toho, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka navrhuje, aby bola špecifikovaná zmluvná pokuta, z čoho konkrétne pozostáva, aký bol výpočet zmluvnej pokuty a ako žalobca dospel k sume 1.300 eur.

Ďalej uviedla, že predmetnú sumu žalovaný postupne spláca, dňa 19.9.2019 bola v hotovosti z účtu žalovaného na účet žalobcu zaplatená celková suma vo výške 358,26 eur a taktiež doklad o tom, že boli poukazované úhrady z účtu žalovaného vo výške 10 eur na účet žalobcu.

12./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

13./ Dňa 24.08.2014 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý balík služieb „Happy L Naj“ a SIM karta s prideleným telefónnym číslom.

Dňa 24.08.2014 bol so žalovaným uzavretý dodatok k Zmluve, v ktorom si žalovaný dohodol balík služieb „Happy L“ za aktivačný poplatok 10,- eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov, za kúpnu cenu 29,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 369,- eur.

Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému služby, pričom sa žalovaný zaviazal za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Žalovanému boli vystavené faktúry :

VS faktúry: 7506815943, na sumu: 131,20 EUR, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: 7507746394, na sumu: 113,81 EUR, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: 7508709522, na sumu: 136,31 EUR, so splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: 7509686540, na sumu: 111,21 EUR so splatnosťou : 25.11.2015

VS faktúry: 7510692245, na sumu: 130,99 EUR, so splatnosťou: 28.12.2015

VS faktúry: 7603953877, na sumu: 12,83 EUR, so splatnosťou: 25.5.2016

VS faktúry: 7604910605. Na sumu: 1 303,32 EUR, so splatnosťou: 27.6.2016 a to v celkovej výške 1.939,67 eur.

14./ Žalobca sa stal aktívne legitimovaným na uplatnenie pohľadávky voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 uzavretej s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

15./ Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej ceny vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16./ Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17./ Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18./ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19./ Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20./ Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21./ Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22./ Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia žalobcu uvedeného v návrhu, ako aj zo žalobcom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy, súčasťou, ktorej boli aj všeobecné podmienky.

Na základe Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal žalobcovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré jej boli fakturované mesačne.

Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby, ktoré poskytoval žalovanému v zmysle faktúr, pričom žalobca tento nárok v plnom rozsahu preukázal, že žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, boli mu riadne vyfakturované, pričom žalované faktúry, ktoré mu boli doručené riadne a včas neuhradil a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zvyšnú sumu po čiastočnom späťvzatí vo výške 20,- eur.

23./ Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24./ Predmetom konania bolo i zaplatenie zmluvnej pokuty po čiastočnom späťvzatí vo výške 139,25 eur. Súd považoval výšku uplatnenej zmluvnej pokuty za primeranú.

Predmetná suma pozostáva z výšky 139,25 eur, zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, pričom vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Súd priznal zmluvnú pokutu vo výške 139,25 eur vypočítanú v súlade s Dodatkom k zmluve, keďže žalovaný porušil svoje záväzky, ktoré mal voči žalobcovi a z týchto dôvodov súd žalobe aj v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu.

25./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

26./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

27./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29./ Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúry vystavenej právny predchodcom žalobcu sa žalovaný dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči právny predchodcovi žalobcu a preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom v tom čase. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúcej po splatnosti faktúr , nakoľko k tomuto dňu už žalovaný bol v omeškani s plnením svojho dlhu.

Pri faktúrach, kde už zo strany žalovaného došlo k úhrade, tam súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania sa čas od odo dňa nasledujúcej po splatnosti faktúr , nakoľko k tomuto dňu už žalovaný bol v omeškani s plnením svojho dlhu do zaplatenia žalovanej sumy, teda neuhradenej faktúry.

30./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí , ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra , písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.