

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201020
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5918201020.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka Bc. N. W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, W., zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, AK Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 221 340 a otec T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I. XXX/XX, T., zast. JUDr. Jaroslav Čierny, advokát, AK Holubyho 51, 036 01 Martin, IČO: 42 058 945, za účasti prokurátora, o návrhu otca na zmenu úpravu stretávania otca s mal. dieťaťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/21/2018-110 zo dňa 25.04.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zamietol v celom rozsahu, p o t v r d z u j e.

V odvolaní nenažadujej časti (výrok II.) ponecháva rozsudok n e d o t k n u t ý.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zamietol v celom rozsahu. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Návrhom doručeným súdu dňa 30.05.2018 sa otec maloletej domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/29/2016-177 zo dňa 13.10.2016 v časti rozsahu hodín stretávania sa s maloletou a v časti, že stretnutie sa má realizovať za prítomnosti matky tak, že otec maloletej oprávnený stretávať sa s ňou každý týždeň v mesiaci v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.. V tomto konaní domáhal sa otec zmeny úpravy stretávania s mal. T.. Naposledy došlo k úprave stretávania otca s mal. T. rozsudkom súdu z 13.10.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Otec žiadal zmenu úpravy stretávania jednak čo do rozsahu - rozšírenie čo do počtu hodín v utorok v každom kalendárnom týždni, v soboty a nedele v nepárnom kalendárnom týždni a jednak žiadal realizáciu stretávania bez prítomnosti matky, stretávanie v Súkromnom centre pedagogickopsychologického poradenstva Nosko Health Prevention v Ružomberku už nepožadoval. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok mal okresný súd preukázané, že stretnutia otca s mal. T. sa realizujú výlučne za prítomnosti matky, resp. súčasného manžela matky (po narodení dieťaťa matke). Zo zhodných tvrdení rodičov, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva vyplynulo, že sa nerealizovalo na základe vzájomnej dohody stretávanie otca s mal. T. podľa rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 13.10.2016, a to v utorok v nepárnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 16.30 hod.

v Nosko Health Prevention počnúc dňom 17.01.2017. Súd má za to, že táto dohoda rodičov nebola v záujme mal. T., nakoľko práve stretávanie otca s mal. T. v uvedenom zariadení, prakticky pod dohľadom psychológa v konečnom dôsledku mohlo prispieť k budovaniu vzťahu otca s mal. T., k ich lepšiemu vzájomnému poznávaniu. Súd preto uložil v konaní rodičom pokračovať v stretávaní otca s mal. T. v utorok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod do 16.30 hod v súkromnom centre špeciálno-pedagogického centra Nosko Health Prevention v Ružomberku. K obnoveniu stretávania v zariadení skutočne došlo dňom 09.10.2018, čo podľa názoru súdu vytvorilo potrebný priestor pre otca na budovanie vzťahu s mal. T. sice za prítomnosti matky, ale aj za účasti odborníka - psychológa a zároveň nezaujatej osoby, čo umožnilo tiež získať podklad pre rozhodnutie súdu o podanom návrhu otca v tejto veci, pre ustálenie otázky, či je v záujme mal. T. stretávanie s otcom bez prítomnosti matky. Zo správ zariadenia, ako aj z výsluch svedkyne - psychologičky zariadenia Mgr. Q. B., prítomnej stretnutí otca s mal. T. v ich zariadení mal súd preukázané, že prebehli stretnutia podľa rozsudku súdu v čase od 09.10.2018 do 25.04.2019, t.j. ide o obdobie cca pol roka. Zároveň súd zistil skutočnosti k aktuálnemu stavu vzťahu medzi otcom a mal., aj k otázke postoja mal. k stretávaniu s otcom (na základe čoho súd zistil názor mal. a preto nepovažoval za súladné so záujmom mal. vypočutie pred súdom): Počas stretnutí nedošlo k zmene vzťahu medzi otcom a mal. T.. Zo začiatku otec bol iniciatívnejší ako posledné stretnutia, snažil sa navrhnúť nejakú aktivitu, ak mal. s ňou súhlasila, väčšinou do toho zapojila aj matku, ak nesúhlasila, povedala mu to rovno, že nechce alebo len veľmi krátko sa snažila s ním hrať. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť k dôvodu, prečo mal. sa stretávaniu stráni, prečo sa necíti s otcom bezpečne, bolo by treba podľa nej pouvažovať o tom, čo sa deje vo vzťahu otec - dcéra, resp. či nemá v zážitku niečo, prečo je tomu tak. Svedkyňa pripustila, že otec môže byť z toho napätý, môže sa necítiť dobre v celej situácii, avšak ako dospelý by mal hľadať riešenie. Na stretnutie treba mať pripravený zmysluplný program, vedieť, čo dieťa baví, treba mať vymyslenú konkrétnu hru. Dôležitá je komunikácia s dieťaťom. Dieťa je vo veku, kedy je potrebná iniciatíva zo strany dospelého. Zlepšeniu vzťahu by pomohlo väčšie naladenie sa na dieťa. Ak sú konflikty medzi rodičmi, mali by to riešiť mimo dieťa. Svedkyňa si nevšimla, že by matka bránila styku otca s mal. Vyjadrila však obavu, ako by mal. fungovala na stretnutiach s otcom bez matky, ako by reagovala, keďže na stretnutiach všetko z jeho strany negovala. Nevedela garantovať, či by došlo k posunu vzťahu medzi otcom a mal., pokiaľ by stretávanie v ich zariadení prebiehalo bez prítomnosti matky. Počas stretnutí sa nenaskytila príležitosť, že by mal. bola sama aspoň chvíľu s otcom. Z výsluch matky súd zistil priebeh stretnutí otca s mal. T. mimo zariadenia v nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu dopoludnia. Keď prídu na stretnutie, otec ju demotivuje. Otec nespravil viac, aby sa T. na stretnutiach dobre cítila, aby prebiehali v dobrej nálade, bez stresu. Za čas 6 rokov je styk rozsiahly, nevidí žiadne zblíženie medzi nimi. Otec vyvoláva u maloletej pocity strachu, diskomfortu, čo sa u nej prejavuje stresom, napr. vyhrážal sa mal., ktorá už chcela ísť domov, že ak s ním nezostane vonku, že jej zoberie darček. Okresný súd dospel k záveru, že doterajším dokazovaním nebolo preukázané, že stretávanie bez prítomnosti matky, ako požaduje otec vo svojom návrhu, je v záujme mal. dieťaťa. Naďalej podľa názoru súdu prítomnosť matky na stretnutiach je potrebná, keďže kvalita vzťahu medzi otcom a mal. T. to neumožňuje. Je potrebné zohľadniť vek mal. dieťaťa a doterajší priebeh stretávania otca s mal. T.. Nepripadá do úvahy zo dňa na deň pristúpiť k radikálnemu riešeniu a upraviť stretávanie otca s mal. T. na dva dni počas víkendu (bez prespania) bez prítomnosti matky, nedošlo k takému posunu vo vzťahu otca a mal. T., aby mal. T. sa cítila s otcom bez prítomnosti matky na stretnutiach bezpečne. Doposiaľ súd nezistil, že počas stretnutí, či v zariadení alebo mimo neho mal. T. aspoň na krátky čas sa odlúčila od matky, ktorá je pre ňu najbližšou osobou od narodenia a má v nej oporu. Súd má za to, že aktuálne pre mal. T. blízkosť matky počas stretnutí je potrebná a len postupne možno v budúcnosti dospieť k vylúčeniu matky zo stretnutí, v opačnom prípade necitlivým prístupom by mohlo byť dieťa traumatizované. Preto súd ustálil, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku. Podľa názoru súdu stretávanie v zariadení majú nepochybne zmysel čo sa týka budovania, resp. ďalšieho rozvíjania vzťahu medzi otcom a mal. T. a preto je dôvodné v nich pokračovať. Z výsluchu svedkyne Mgr. Q. B. vyplynuli určité tipy, rady, ako budovať vzťah s mal. T. s tým, že je potrebné na tomto pracovať, je potrebné pripraviť si rôzne aktivity, keď samotná mal. T. otvorene prezentuje, čo ju zaujíma, čo by sa chcela hrať, aké aktivity by chcela vykonávať. Podľa názoru súdu je na otcovi vyvinúť aktivitu za účelom zlepšenia vzťahu s mal. T., a to prípadne i za pomoci odborníka z oblasti komunikácie. Zodpovednosť za vybudovanie a rozvíjanie vzťahu medzi otcom a mal. T. je na otcovi, je na ňom, pokiaľ skutočne má záujem, vyvinúť maximálne úsilie. Otec nemôže očakávať, že citová väzba vznikne automaticky, resp. že tento vzťah mu vybuduje matka. Ako uviedla svedkyňa Mgr. B. určité veci sa možno naučiť, pripraviť sa (program, naladenie sa na dieťa - komunikácia). Právo na výchovu a starostlivosť o mal. v rámci stretnutí s mal. otcovi nepochybne patrí, avšak zistený postoj dieťaťa - nechce, nemá záujem o stretávanie, stav vzťahu otca a dieťaťa súd pri

rozhodovaní o úprave stretávania musí zohľadniť. Súd nemal preukázané, že správanie matky počas stretnutí otca s mal. T. je prekážkou vybudovania vzťahu otca s mal. dieťaťom. Naopak je preukázané, že matka mal. T. na stretnutie riadne pripraví, mal. dieťa otcovi v stanovenom čase a mieste odovzdá, stretnutia sa zúčastní, a to aj v zmenenej náročnejšej situácii, keďže matke sa narodilo ďalšie dieťa. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa 52 CMP tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie a účastníci náhradu trov konania nenavrhlí. Zároveň súd nezistil existenciu okolností, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé náhradu trov konania tomu ktorému účastníkovi priznať.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti výroku I. rozsudku v zákonom stanovenej lehote. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa v celom svojom rozsahu zaoberá vzťahmi, zmysluplnou komunikáciou, naladením sa dieťaťa, zblížením, pocitmi, progresom vzťahu, pocitom bezpečia, necitlivým prístupom a pod. Skutočnosť, že nedošlo doposiaľ k vybudovaniu plnohodnotného vzťahu otca s dcérou podľa predstáv súdu, kolízneho opatrovníka, prokurátorky, matky, je daná len a len tým, že mu doposiaľ dobrovoľne nebolo umožnené stykať sa s dcérou, vždy musel o styk žiadať autoritatívne rozhodnutie súdu. Dcéra nikdy nevidela rodičov a súrodencov otca. Ani svedkyňa Mgr. B. nevedela uviesť, prečo sa dieťa styku stráni. Ten dôvod je podľa názoru otca zrejmi a je na strane matky a jej hyperprotektívnej výchovy. Názor matky, že dcéra ešte nie je na stretnutia s otcom pripravená nepopiera, no nedáva odpoveď na to, kedy na to pripravená bude. Matka bráni vytvoreniu vzťahu medzi otcom a dcérou. Názory o bezpečnosť dcéry bez prítomnosti matky sú konštatované bez akéhokoľvek dôkazného základu, a v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie sú len prázdnu frázou. Na základe uvedeného navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho návrhu na zmenu úpravy styku s maloletou dcérou vyhovie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Stretávanie otca s dcérou bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/29/2016 na základe rodičovskej dohody. Stretávanie bolo upravené vždy v prítomnosti matky. Časť stretnutia - každý nepárny utorok sa malo realizovať v Súkromnom centre pedagogicko-psychologického poradenstva Nosko Health Prevention. Rodičia sa však vzájomne mimosúdne dohodli, že tieto stretnutia sa v zariadení nebudú realizovať od januára 2017. Toto ich rozhodnutie však neprospeľo budovaniu vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom. Otec nevyužil možnosť, aby v prítomnosti psychológa a za jeho pomoci pracoval na rozvíjaní vzťahu s dcérou. V tomto konaní boli v termíne od 09.10.2018 do 09.04.2019 stretnutia realizované v zmysle rozhodnutia, teda aj v zariadení Nosko Health Prevention. Psychologička zariadenia na základe realizovaných stretnutí, odporučila otcovi ďalší postup, ktorý by mohol nastaviť pozitívny progres vo vzťahu otca a dieťaťa a záleží len na postoji otca, či odporúčania psychologičky akceptuje. Od posledného rozhodnutia súdu nebolo možné konštatovať zmenu pomerov a preto súd návrh otca zamietol. Na základe uvedeného navrhuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok potvrdiť ako správny.

4. Okresná prokuratúra Ružomberok rozhodnutie okresného súdu považuje za vecne správne a zákonné. Má za to, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodného rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/29/2016 - 177 zo dňa 13.10.2016, čomu nasvedčuje vykonané dokazovanie, na základe ktorého sa prikláňa k názoru okresného súdu, že rozsudok č. 1 OP/21/2018-110 zo dňa 25.04.2019 sleduje záujem maloletého dieťaťa, preto za súčasnej situácie považuje potrebu zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletou za predčasnú a na základe uvedených skutočností navrhuje podané odvolanie otca zamietnuť, príp. pôvodný rozsudok sp. zn. 3P/29/2016-177 zo dňa 13.10.2016 zmeniť v tom rozsahu, že otec dieťaťa sa bude môcť stretávať v utorok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 h do 16.30 h v súkromnom centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie NOSKO HEALTH PREVENTION bez prítomnosti matky.

5. Matka sa k podanému odvolaniu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovne. Matka maloletej sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v danej veci a má za to, že odvolanie otca je nedôvodné a ako také ho žiada odvolacím súdom zamietnuť. Ak otec nerozumie tomu, že je potrebné, aby dieťa bolo na stretávanie v neprítomnosti matky pripravené, je to len dôsledok nedostatku v jeho vnímaní dcéry a nedostatku snahy zmeniť svoj prístup k dieťaťu. Maloletá je normálne, zdravé a šikovné dieťa a príčiny úrovne vzťahu s otcom vidí výlučne na strane otca a jeho prístupu k dcére. Vo vzťahu s otcom nenastal žiadny progres, nad čím by sa mal otec zamyslieť a hľadať príčiny v sebe,

nie v obviňovaní všetkých okolo. Nerozumie tomu, prečo otec stretnutia s dcérou v zariadení Nosko Health Prevention za prítomnosti odborníka nijako nevyužil na to, aby zistil, ako k dcére pristupovať, neporadil sa a nesnažil sa aj s dcérou komunikovať ohľadom ich ďalšieho stretávania. To isté mohol otec spraviť aj pred podaním tohto návrhu na súd a porozprávať sa s matkou aj dcérou ohľadom ďalšej formy stretávania a nie podávať návrh na súd v čase, keď mala matka termín pôrodu s druhým dieťaťom. Matka otcovi v stretávaní nikdy nebránila ani nebráni, pokiaľ otec uvádza opak, nie je to pravdou. Otec má rozsiahlym spôsobom upravené stretávanie s dcérou, keby mal skutočný záujem, jeho vzťah s dcérou by bol na úplne inej úrovni, ako tomu je teraz, nakoľko na rozvíjanie vzťahu s dcérou má značný priestor. Pokiaľ by matka videla, že styk by bolo možné realizovať bez jej prítomnosti, nebránila by sa tomu - matka má 1ročného syna, má povinnosti tak ohľadom starostlivosti o deti, ako aj v domácnosti, a má minimum voľného času. Zásadný problém a prekážku v rozvíjaní vzťahu otca a maloletej preto matka vidí výhradne v osobnosti otca, ktorý nedokáže vytvoriť úprimný a blízky vzťah s dcérou. Vzhľadom na vyššie uvedené má matka za to, že nie sú dané dôvody na zmenu rozsudku a žiada, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

6. Dňa 28.06.2019 prišlo na Okresný súd Ružomberok Oznámenie zo dňa 25.06.2019, ktorým Krajská prokuratúra Žilina prebrala vstup do konania, ktorý vykonala a doposiaľ realizovala Okresná prokuratúra Ružomberok. Dňa 08.07.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a matky maloletej. Krajská prokuratúra Žilina uviedla, že nemá ďalšie pripomienky, pričom sa stotožňuje s vyjadrením Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp. zn. Pc 19/18/5508 zo dňa 19.06.2019 k podanému odvolaniu a navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. Otec sa ešte k podaným vyjadreniam vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, kde uviedol, že v plnom rozsahu odkazuje na jeho podané odvolanie, a to aj v reakcii na uvedené vyjadrenia ostatných účastníkov konania.

8. Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa následne vyjadril, že matka dieťaťa ako aj prokurátorka zhodne navrhli potvrdiť rozsudok okresného súdu ako správny. Konštatujú, že v konaní nebola preukázaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšej úpravy stretávania sa otca s dcérou. K ich vyjadreniam nemá žiadne pripomienky.

9. Matka prostredníctvom právneho zástupcu podala súdu ďalšie vyjadrenie, v ktorom uvádza, že sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, uvedeným vo vyjadrení zo dňa 31.05.2019. K tomuto však podotýka, že s tým, že stretávanie otca s dcérou nebude prebiehať v centre Nosko Health Prevention súhlasila na návrh otca, rešpektujúc, že ide o jeho právo styku s dcérou a že ona nemá možnosť ho nútiť k realizácii tohto práva; matka v tom čase dúfala, že otec pochopí základné zásady budovania vzťahu s dieťaťom a bude k stretávaniu pristupovať v záujme dcéry a v jej prospech - tieto nádeje a predpoklady matky sa však nenaplnili. Stretávanie v tomto zariadení by bolo zrejme prospelo k budovaniu vzťahu medzi otcom a mal. dieťaťom, bolo však rozhodnutím otca, že takúto možnosť a pomoc nevyužije, o to viac, že z neskorších postojov otca, aj z názorov uvedených v odvolaní proti rozsudku je zrejmé, že o odbornú pomoc záujem nemá a považuje ju za zbytočnú. Stotožňuje sa preto s názorom kolízneho opatrovníka, že nie je možné konštatovať zmenu pomerov a zamietnutie návrhu súdom je preto dôvodné a opodstatnené. Pokiaľ ide o vyjadrenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 19.06.2019, prípadné úvahy o stretávaní sa otca s maloletou v centre Nosko Health Prevention bez prítomnosti matky sú vzhľadom na priebeh a výsledky dokazovania nedôvodné; napokon, otec v podanom odvolaní odmieta psychologickú pomoc počas realizácie styku. Stotožňuje sa s tým, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a zákonné a nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozsudku.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranami v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V ostatných odvolaníach nenapadnutých zostáva rozsudok nedotknutý.

11. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

14. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie prejednávanej veci a vecne správne rozhodol. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné:

16. Odvolací súd preskúmal celý spisový materiál, vrátane pripojených spisov, a to najmä spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/5/2013 - s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 17P/5/2013-84 zo dňa 13.12.2013. Ďalej s rozsudkom sp. zn. 2P/8/2015-50 zo dňa 11.03.2015, ktorým súd schválil v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý týždeň v mesiaci v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. vždy za prítomnosti matky mal. dieťaťa s tým, že otec si prevezme mal. dieťa pred miestom trvalého bydliska matky a po ukončení styku odovzdá mal. dieťa pred miestom trvalého bydliska matky. Matka sa zaviazala mal. dieťa na styk riadne pripraviť a styk otca s mal. dieťaťom umožniť. Nakoniec sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 3P/29/2016, a to najmä s rozsudkom č. k. 3P/29/2016-177 zo dňa 13.10.2016 v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania otca s mal. dieťaťom, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej došlo k zmene úpravy stretávania otca s mal. Timeou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou v utorok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletej, a v utorok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 16.30 hod. v súkromnom centre pedagogicko psychologického poradenstva a prevencie NOSKO HEALTH PREVENTION, Nám. Andreja Hlinku č. 56, 034 01 Ružomberok, a nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 08.00 hod. do 12.00 hod., a v nedeľu od 08.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s tým, že otec si prevezme mal. T. pred miestom trvalého bydliska matky a po ukončení stretnutia odovzdá maloletú pred miestom trvalého bydliska matky.

17. Otec žiadal zmenu úpravy stretávania jednak čo do rozsahu - rozšírenie čo do počtu hodín v utorok v každom kalendárnom týždni, v soboty a nedele v nepárnom kalendárnom týždni a jednak žiadal realizáciu stretávania bez prítomnosti matky, stretávanie v Súkromnom centre pedagogicko psychologického poradenstva Nosko Health Prevention v Ružomberku už nepožadoval.

18. Odvolací súd konštatuje, že snahou súdu prvej inštancie bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Na strane druhej je však úlohou súdu rešpektovať, zachovať a garantovať práva rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti.

19. Po zvážení všetkých okolností aj odvolací súd dospel k záveru, že pre tento čas súdu nebolo preukázané, že stretávanie otca s dcérou bez prítomnosti matky, je v záujme maloletého dieťaťa. Prítomnosť matky na stretnutiach je potrebná, keďže kvalita vzťahu medzi otcom a maloletou T. to neumožňuje. Medzi otcom a dcérou nie sú vybudované také väzby, že by sa maloletá cítila v cudzom

prostredí s otcom bezpečne. Okresný súd pri rozhodnutí zväžil vek maloletej a doterajší priebeh stretávania otca s maloletou T.. Aj odvolaciemu súdu sa zdá veľmi radikálne a v danom období neprichádzajúce do úvahy upraviť stretávanie otca s maloletou T. na dva dni počas víkendu (bez prespania) bez prítomnosti matky, nakoľko nedošlo k takému posunu vo vzťahu otca a maloletej, aby sa maloletá T. cítila s otcom bez prítomnosti matky na stretnutiach bezpečne. Doposiaľ nebolo zistené, že počas stretnutí, či v zariadení alebo mimo neho maloletá T. aspoň na krátky čas sa odlúčila od matky. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom okresného súdu, podľa ktorého je blízkosť matky počas stretnutí potrebná a len postupne možno v budúcnosti dospieť k vylúčeniu matky zo stretnutí, v opačnom prípade necitlivým prístupom by mohlo byť dieťa traumatizované.

20. Odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o úprave styku okresný súd prihliadol na záujem maloletého, na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Prihliadal na to, aby bolo rešpektované právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa.

21. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Z citovaného plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zväžiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016)

22. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd podrobne preskúmal a následne vyhodnotil skutočnosti rozhodné pre posúdenie otázky styku otca s maloletou a následne návrh otca na rozšírenie styku s maloletou zamietol. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v odvolaní napadnutej časti potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V ostatných odvolaníach nenapadnutých zostáva rozsudok nedotknutý.

23. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

24. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)