

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/154/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207308
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717207308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: E. J., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XX, zast. Centrum správnej pomoci Bratislava, so sídlom v Bratislave, Silvánska č. 459/11, IČO: 51937573, o zaplatenie 58,95 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 20. marca 2019 č.k. 9Csp/78/2017-135 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 58,95 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 27,97 eur od 23.10.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 23,98 eur od 24.11.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 7,- eur od 22.12.2015, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súčasne vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2/Vychádzal zo zistenia, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou 02 Slovakia, s.r.o. Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej prístup k mobilnej verejnej sieti. Za služby poskytnutej žalovanej vystavil právny predchodca žalobcu faktúry v celkovej sume 58,95 eur, ktoré žalovaná nezaplatila v lehote ich splatnosti. Právny predchodca žalobcu na základe toho odstúpil od Zmluvy a okrem nezaplatenej pohľadávky si uplatňuje i úrok z omeškania, nakoľko záväzok nebol splnený včas. Právny predchodca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

3/Podľa žalovanej Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ide o typizovanú zmluvu, ktorej obsah nemohla žalovaná ako spotrebiteľ ovplyvniť. Namietla tiež aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a zmluvu o postúpení pohľadávok považovala za neplatnú. Služby žalobcu ani iného mobilného operátora nikdy nevyužívala, nikdy jej neboli žiadne faktúry doručené, nikdy nebola vyzvaná na ich zaplatenie. Zmluvu žalovaná nepodpísala, nevie, kto to urobil. Na adrese uvedenej na Zmluve a faktúrach žalovaná 20 rokov nebýva. Tiež namietla premlčanie nároku žalobcu a tvrdila, že žalobca ani neosvedčil tvrdené skutočnosti.

4/Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k vzniku záväzkového vzťahu na základe uzatvorenia Zmluvy, ktorá je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou. Súd však vyhodnotil podanú žalobu ako dôvodnú, kde nárok žalobcu bol preukázaný listinnými dôkazmi, čo do dôvodu a výšky 58,95 eur. Žalovaná čerpala službu na základe riadne dohodnutej a platnej zmluvy a za toto plnenie sa zaviazala poskytovať odplatu vyčíslenú dodávateľom. Svoju povinnosť uhrádzať cenu služieb riadne a včas porušila, v čoho dôsledku pristúpil právny predchodca žalobcu k odstúpeniu od Zmluvy. Žalovaná nereagovala a pohľadávku žalobcu neuhradila, ani po výzve na zaplatenie. S

plnením sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry, preto žalobcovi patrí i zákonný úrok z omeškania. Takto vyčíslený úrok neodporuje zákonu a je vyčíslený zákonným spôsobom.

5/K námietkam žalovanej súd konštatoval, že Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou a súd má povinnosť skúmať ex offio existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Táto skutočnosť však neznamená, že ochrana spotrebiteľa súdom bude bezbrehá a súd bude prihliadať na akúkoľvek námietku spotrebiteľa v súdnom konaní a celkom automaticky sa prikloní k jeho právnej argumentácii a postaví ju nad práva druhej sporovej strany. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.07.2015 je štandardnou a typizovanou zmluvou, to ju však nerobí automaticky neplatnou. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej službu spojenú s aktiváciou SIM karty a využívanie služieb mobilnej elektronickej siete na účastníckom čísle XXXXXXXXXX. Za využívanie tejto služby sa žalovaná zaviazala platiť sumy fakturované právnym predchodcom žalobcu, pričom tento doručoval žalovanej celkom 3 faktúry, predmetom ktorých je tzv. hovorné. Súčasťou žalovanej sumy nie je zmluvná pokuta, ktorá bola štandardne súdmi vyhodnocovaná ako neprijateľná zmluvná pokuta, ani poplatok za odpojenie a iné skryté poplatky. Žalovaná mohla ustanovenia zmluvy ovplyvniť, pokiaľ ide o zvolenie účastníckeho programu a jeho ceny. Spoločné ustanovenia zmluvy platné pre široký okruh spotrebiteľov ovplyvniť nemohla, mohla však zmluvu neuzavrieť. Pokiaľ sa rozhodla zmluvu uzavrieť, muselo jej byť zrejmé, že sa jedná o službu odpltnú a nie službu poskytovanú zadarmo. Základom žalobného nároku žalobcu nie je žiadna neprijateľná zmluvná podmienka a zmluva je z uvedeného hľadiska platnou. Žalovaná namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, tvrdiac, že Zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Uvedené všeobecné tvrdenia žalovaná ničím nezdôvodnila, ani nepoukázala na také vady zmluvy, ktoré by činili tento právny úkon neplatným, či už relatívne, alebo absolútne. Súd skúmajúc Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 nezistil žiadne právne dôvody majúce za následok jej neplatnosť. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené prípisom zo dňa 20.12.2016 a odoslané na adresu žalovanej, podľa podacieho hárku toho istého dňa. Žalovaná tvrdila, že žiadne oznámenie nedostala a na uvedenej adrese: H. N., N. XXX/X, 20 rokov nebýva. Súd dal žalovanej do pozornosti, že pokiaľ na jej strane došlo k zmene adresy trvalého pobytu, alebo prechodného pobytu, bolo jej povinnosťou túto skutočnosť oznámiť svojim veriteľom. Túto adresu mala žalovaná uvedenú na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.07.2015, ktorá bola overená i preukazom totožnosti X.. Z tejto adresy právny predchodca žalobcu i žalobca vychádzali a nebolo ich povinnosťou pátrať, či náhodou žalovaná adresu nezmenila. Rovnakú adresu má žalovaná uvedenú i v registri Sociálnej poisťovne, pre účely poberania invalidného dôchodku. Námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu bola teda súdom posúdená ako neopodstatnená. Žalovaná tiež tvrdila, že žalobca nemá oprávnenie na vymáhanie pohľadávok, nakoľko túto činnosť nemá uvedenú v Obchodnom registri SR. Oprávnenie vymáhať pohľadávky od svojich dlžníkov má každý veriteľ, pokiaľ na to disponuje právnym titulom. Týmto nie je výpis z Obchodného registra SR, ako sa mylne domnieva žalovaná, ale Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2015, na základe ktorej získal žalobca vo vzťahu k žalovanej postavenie veriteľa, z dôvodu existencie nezaplatenej a splatnej pohľadávky. Vo vzťahu k tvrdenému premlčaniu tejto pohľadávky, súd konštatoval, že táto premlčaná nie je, nakoľko jej splatnosť nastala dňa 22.10.2015 v časti 27,97 eur, dňa 23.11.2015 v časti 23,98 eur a dňa 21.12.2015 v časti 7 eur. Všeobecná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka je 3 ročná a žalobca podal žalobu na súd dňa 25.09.2017, teda po uplynutí necelých dvoch rokov od jej splatnosti. Napokon k námietke, že zmluva o pripojení nie je podpísaná žalovanou súd uviedol, že tento argument vzniesla žalovaná až na ústnom pojednávaní a dovedy sa v písomných vyjadreniach o tomto nezmienila. Na preukázanie pravosti podpisu nenavrhol znalecké dokazovanie a ani súd k takému nepristúpil, nakoľko podpis na zmluve, ako aj na dodacom liste, ako aj Súhlase so spracovaním osobných údajov, je vizuálne totožný s podpisom žalovanej na doručenke zo dňa 08.06.2018, na odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 20.06.2018, doručenke zo dňa 09.07.2018, 20.08.2018 a plnomocenstve na zastupovaní zo dňa 21.11.2018. Žalovaná navrhla na preukázanie tvrdenej nepravosti podpisu vypočuť svedkov, avšak v lehote stanovenej súdom neoznámila adresu svedkyne, ktorá " údajne " zneužila žalovanú k podpisu zmluvy. Žalovaná svoje tvrdenia tak právne, ako aj skutkové, v konaní nepreukázala. Obrana žalovanej interpretovaná splnomocneným zástupcom bola ničím nepodložená, právne irelevantná a zmätočná, nakoľko bola vedená iba vo všeobecnej rovine, bez použitia právne relevantných a preukázaných argumentov. Byť spotrebiteľom neznamená byť obdarený všetkými právami, bez existencie adekvátnych právnych povinností. Súd preto žalobe vyhovel, nakoľko žalobca uniesol dôkazné bremeno predložením listinných dôkazov, naopak žalovaná svoje tvrdenia nepreukázala.

6/O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré predstavujú mieru úspechu žalobcu v konaní.

7/Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. V rozsiahlom odvolaní namietala nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu, keď postúpenie pohľadávky žalovaná považuje za neplatné s poukazom na § 525 Občianskeho zákonníka. Faktúry, zaplataenia ktorých sa žalobca v konaní domáhal, žalovanej nikdy neboli predložené, nikdy nebola na ich zaplataenie vyzvaná, v rozhodnom čase služby spoločnosti O2 Slovakia neodoberala. Neobjednané služby považovala za nevyžiadané plnenie, žalobu žiadala ako nedôvodnú zamietnuť. Rovnako v predloženej zmluve nie je uvedená cena, táto je teda neplatná. Z opatrnosti vznesla i námietku premlčania. V ďalšom namietala, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom jej znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď predmetnú vec neprejednal v jej prítomnosti a nemohla sa vyjadriť k vykonaným dôkazom. Rozsudok neobsahuje dostatok dôvodov reagujúcich na písomné a ústne námietky žalovanej. Podľa žalovanej jej nebola poskytnutá súdna ochrana riadne, pretože súd nemá právo rozhodovať na základe sporných skutočností. V tejto veci však súd takto rozhodol, pričom spornými skutočnosťami sa nezaoberal, zmluvu nepodrobil súdnej kontrole, nezaoberal sa neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Žalovaná sa k ničomu nezaviazala, zmluvu o poskytnutí služby nepodpísala, služby nikdy nevyužívala a zmluvu videla prvýkrát na pojednávaní, preto sa v nej nemohla písomne vyjadriť. Na adrese označenej v zmluve nebýva 20 rokov. Postúpenie pohľadávky nebolo žalovanej riadne oznámené, toto nikdy neprevzala. Nárok žalobcu nebol podľa odvolateľky osvedčený dôkazmi. Navrhovaná svedkyňa odmietla žalovanej dať adresu a prísť na pojednávanie svedčiť. Žalobca podľa odvolateľky neuniesol v spore dôkazné bremeno, súd listinné dôkazy vyhodnotil nesprávne. Z vyššie uvedených dôvodov odvolateľka navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8/Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

9/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov ňou vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto dôvodné nie je.

10/Žalovaná v rámci obrany proti uplatnenému nároku v prvoinštančnom konaní vznesla viacero námietok, ktorými sa súd prvej inštancie zaoberal a svoje závery riadne konštatoval v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tvrdenia žalovanej v odvolaní, že súd prvej inštancie sa nevyporiadal s jej tvrdením, že k uzavretiu zmluvy došlo za použitia nekalej obchodnej praktiky, nerozhodol v súlade so zákonom ani ohľadne neprijateľnej zmluvnej podmienky, v konaní sa riadne nezaoberal platnosťou uzavretej zmluvy, a v konaní teda postupoval nezákonným spôsobom, keď nevyhodnotil všetky námietky žalovanej, sú tak celkom nedôvodné. Rovnako tak bez preukázania ostali tvrdenia žalovanej v smere, že zmluvu neuzavrela resp. nepodpísala, keď nepredložila znalecký posudok resp. iný dôkaz jej tvrdenie potvrdzujúci. Obrana žalovanej bola vedená iba vo všeobecnej rovine, bez uvedenia konkrétnych skutočností v súdnej veci.

11/Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné a náležité zistenie skutkového stavu, svoje rozhodnutie založil na skutkových zisteniach, ktoré z tohto dokazovania vyplynuli, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 ods. 1 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite a dostatočne odôvodnil. Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaná v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzala už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej. Opakované námietky žalovanej, s ktorými sa súd prvej inštancie správne a dostatočne vyporiadal, nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutej časti rozsudku súdu prvej inštancie.

12/So zreteľom na obsah odvolania žalovanej sa odvolací súd zaoberal i posúdením, či súd prvej inštancie svojim postupom neodňal tejto strane možnosť konať pred súdom, pričom odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný postup súdu priečiaci sa zákonu alebo inému všeobecne záväznému právnomu predpisu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných práv účastníka/strany občianskeho súdneho konania. V zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi a hodnotením dôkazov (IV.ÚS 252/04), neznamená ani právo na to, aby bolo súdom rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnym názorom (I.ÚS 50/04), nepatrí sem ani právo účastníka dožadovať sa ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I.ÚS 97/97), resp. toho, aby sa súd riadil výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov predkladaných účastníkom (II.ÚS 3/97). Pokiaľ ide o obsah odôvodnenia súdneho rozhodnutia, súd nemusí v ňom dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie s podstatným významom pre vec, a stačí, ak dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho,

aby zachádzalo do všetkých podrobností. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ veci, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivý proces (IV.ÚS 115/03). V danom prípade súd prvej inštancie primerane uviedol rozhodujúci skutkový stav, primerane opísal priebeh konania, stanoviská oboch procesných strán a výsledky vykonaného dokazovania. Súd prvej inštancie sa podrobne a riadne vypořiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci.

13/Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolaciu súdu neostalo než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z hľadiska jeho vecnej správnosti, stotožňujúc sa celkom s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

14/Odvolací súd žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní dosiahol plný úspech, nemohol priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

15/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).