

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014244
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2019, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

B. V. nar. XX.XX.XXXX v X., bytom B. T. nad P.,

T. U., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O. O., S. č. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

1.) dňa 13.05.2018 v čase o 15.01 hod. prišli obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode do predajne spoločnosti K. L., spol. s.r.o., so sídlom Na pántoch č. XX, X., prevádzka L. Q., na adrese J. nad P., C. č. XXXX/X odkiaľ odcudzili 1 kus Bluetooth slúchadlá zn. JVC v hodnote 69,90 €, 1 kus auto držiak na mobilný telefón zn. Yankee v hodnote 8,99 €, 1 kus Power bank 6000 mAh zn. Yankee v hodnote 17,99 €, 1 kus Abyssus V2 herná myš zn. Razer v hodnote 49,99 € a 1 kus DeathAdder Elite gaming mouse zn. Razer v hodnote 79,99 € a to takým spôsobom, že si postupne uvedený tovar vložili do náplečných tašiek, ktoré mali prevesené cez ramená a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Fast L., spol. s.r.o. spôsobili škodu vo výške XXX,XX €,

2.) dňa 27. 07. 2018 v čase o 19.11 hodine v predajni obchodného domu W. v J. nad P., O. ulica číslo XXXX/XX obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode odcudzili 3 kusy fliaš alkoholu značky Jack Daniels 0,5 l v celkovej hodnote 59,97 € a 1 kus Tullamore Dew 0,7 l v hodnote 10,99 € a to tým spôsobom, že z predajného regálu s alkoholom si do nákupného vozíka vložili 4 kusy fliaš alkoholu zn. Tullamore Dew 0,7 l a 3 kusy fliaš Jack Daniels 0,5 l, následne prešli do oddelenia so slanými pochutinami, kde si tovar z nákupného vozíka preložili do svojich tašiek a s takto schovaným tovarom sa presunuli k pokladničnej zóne, kde z dôvodu, aby nevzniklo podozrenie sa rozhodli zaplatiť 3 kusy fliaš alkoholu zn. Tullamore Dew 0,7 l, ktoré vyložili z tašiek do nákupného vozíka a následne na pokladničný pás, za tieto riadne zaplatili, ale za tovar schovaný v taškách nezaplatili a bez zaplatenia tovaru prešli cez pokladničnú zónu, čím tak odcudzením uvedeného tovaru vznikla spoločnosti W. U. republika, V.O.S., IČO: XXXXXXXX so sídlom O. S. 41/A, X., L. obchodný dom W., O. ulica XXXX/XX, J. nad P. škoda vo výške 70,96 €, pričom obvinenému S. dňa 16.05.2018 bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € zaplatená na mieste, číslo bloku B126886 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch

a obvinenej V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku 13036519 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

3.) dňa 31. 08. 2018 v čase o 11.50 hod. obvinení S. a V. po prechádzajúcej dohode vošli do obchodného domu W. v O. na Q. ulici Č. XXXX, kde obvinená B. V. stála pri regáli so sladkosťami a vložila do batohu 25 kusov bonboniér značky Merci, každá o hmotnosti 250 g, kde takto naplnený batoh nechala voľne položený na predajnej ploche a odišla z predajne von, pričom obvinený Y. S. spomínaný batoh vzal, kde po ceste von z predajne si ešte vložil jednu plechovku energetického nápoja značky Red Bull o objeme 0,25 l do vrečka svojich nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti W. U. republika v. o. s., so sídlom v X., O. cesta XX/ A vznikla škoda vo výške XXX,XX €, pričom obvinenému Y. S. dňa 16.05.2018 bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- € zaplatená na mieste, číslo bloku B 126886 za spáchanie priestupku proti majetku a obvinenej B. V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku 13036519 za spáchanie priestupku proti majetku a tiež bola obvinená V. odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

4.) dňa 03.09.2018 v čase o 11 :30 hod. v obchodnom dome W. O., na Q. ulici Č. XXXX obvinení U. a V. po prechádzajúcej dohode prišli k regálu so sladkosťami, kde do pripraveného čierneho rucksaku a následne prinesenej čiernej cestovnej tašky vložili 40 kusov bonboniér zn. Merci v hodnote 4,99 € za kus s tým, že obvinená V. uvedené tašky preniesla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a pred predajňou W. ich odovzdala obvinenému U., čím svojim konaním spôsobili poškodenú spoločnosť W. U. republika, V.O.S., N.: XXXXXXXXX so sídlom O. cesta XX/A, X. škodu vo výške 199,60 €, pričom obvinenému U. bola dňa 31.08.2018 uložená bloková pokuta vo výške 30,- € zaplatená na mieste, číslo bloku 10753365, 10753366, 10753367 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a obvinenej V. dňa 03.03.2018 bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku 13036519 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

5.) dňa 16.09.2018 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách zo spoločnej chodby na treťom poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese O., XX. októbra XX obvinení S. a U. po prechádzajúcej dohode odcudzili tam stojaci neuzamknutý cestný bicykel značky I. L. Team 586, s výrobným číslom M2200C8LD11 R, čím spôsobili majiteľovi bicykla H. P., trvalé bytom O., XX. C. č. XXXX/XX škodu vo výške 2.650 €,

6.) dňa 07.11.2018 v čase 020: 15 hod. obvinená V. prišla do predajne obchodného domu W. v O. na ulici Q. č. XXXX, kde z regálu vzala obuv zn. Adidas šport v hodnote 37,99 €, následne si túto obuv obula a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosť W. U. republika, V.O.S., N.: XXXXXXXXX so sídlom O. cesta XX/A, X. škodu vo výške 37,99 €, pričom obvinenej V. dňa 03.03.2018

bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- €, číslo bloku 13036519 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/90 Zb. o priestupkoch a tiež bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2018, pod číslom konania OT 28/18 za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a

obž. B. V.

v bodoch 1. a 2. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tiež bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

v bode 3. a 4. spoločným konaním a v bode 6. samostatne si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tiež bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

obž. T. U.

v bode 4. a 5. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obž. B. V.

v bodoch 1. a 2. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 3. a 4. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6. samostatne pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

obž. T. U.

v bode 4. a 5. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaná B. V.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, s poukazom na § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 15.06.2018, právoplatný dňa 15.06.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/28/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatný dňa 11.09.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/198/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatný dňa 14.11.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/112/2018 zo dňa 07.03.2019, právoplatný dňa 01.06.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/11/2019 zo dňa 03.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný T. U.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa:

- poškodená spoločnosť K. L., s. r. o., XXX XX X., Na pántoch XX, v zast. L. I., nar. XX.XX.XXXX
 - poškodená spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. cesta XX/A v zast. L. W., nar. XX.XX.XXXX,
 - poškodená spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. cesta XX/A v zast. H. P., nar. XX.XX.XXXX,
 - poškodená spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. S. 41/A, v zast. N. T. U., nar. XX.XX.XXXX,
 - poškodená firma O. U. SR, a. s., O., X. 6469, v zast. G. V., nar. XX.01.XXXX,
 - poškodený H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XX. C. XXXX/XX
- sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2019 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv 691/18 zo dňa 28.03.2019 na obvineného Y. S., nar. XX.XX.XXXX, obvinenú B. V., nar. XX.XX.XXXX a obvineného T. U., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky s právnou kvalifikáciou tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

Po vydaní trestného rozkazu v tejto trestnej veci sa rozhodnutie proti Y. S. stalo právoplatným dňom 21.05.2019 a obžalovaná B. V. a T. U. podali proti trestnému rozkazu pod sp. zn. 2T/27/2019 zo dňa 03.05.2019 odpor.

Na základe podaného odporu súd nariadil hlavné pojednávanie, kde na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2019 obžalovaná B. V. a obžalovaný T. U. sa k spáchaniu žalovaných skutkov priznali a urobili vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd ich vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaných skutkov následne prijal, nakoľko obžalovaní vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedali na všetky otázky kladne. Súd ich vyhlásenia prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaných, pričom prokurátor odporučil vyhlásenia obžalovaných prijať.

Obžalovaní ako subjekty spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nepričetnosti alebo prípadne ich zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konali obžalovaní vo forme priameho úmyslu, t.j. chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaných porušené, nakoľko obžalovaní naplnili aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili, napriek tomu, že boli za obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, u B. V. aj z dôvodu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za také trestné činy odsúdená, a u T. U., že svojim činom spôsobil väčšiu škodu, konaní sa dopustili formou

spolupáchateľstva. Obžalovaná B. V. tiež v bode 6 sa dopustila konania samostatne k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní teda vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o trestoch, a to oboznámením sa s aktuálnymi odpismi registra trestov, výpismi z evidencie priestupkov a oboznámením súdnych rozhodnutí na obžalovaných.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovanej B. V. je zrejmé, že v minulosti bola 5 krát súdne trestaná, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť a pre drogovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/11/2019 zo dňa 03.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019. Obžalovaný T. U. bol v minulosti X krát súdne trestaný, pre majetkovú trestnú činnosť vo všetkých deviatich prípadoch, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/42/2015 zo dňa 25.08.2015, právoplatný dňa 25.08.2015.

Čo sa týka priestupkov obžalovaná B. V. bola dvakrát priestupkovo riešená podľa § 50 ods. 1 a § 47 priestupkového zákona číslo 372/1990 Zb., priestupok proti majetku bol vyriešený pokutou dňa 03.03.2018. Obžalovaný T. U. bol štyri krát priestupkovo riešený, prevažne pre priestupky proti majetku podľa § 50 priestupkového zákona číslo 372/1990 Zb., priestupky proti majetku boli vyriešené pokutami.

Súd oboznámil súdne rozhodnutia obžalovanej B. V. a to trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/28/2018 zo dňa 15.06.2018, právoplatný dňa 15.06.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, bol uložený podmienený trest 3 mesiace s podmieneným odkladom na jeden rok.

Pri ukladaní trestov, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, osoby obžalovaných, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestných činov, na účel trestov, ako i na možnosti nápravy obžalovaných.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovaná B. V. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na jej trestný register a a vzhľadom aj na priestupky, ktorých sa dopustila. S prihliadnutím na jej predchádzajúci spôsob života a jej postoj k spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že je potrebné na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa uložiť trest nepodmienečný súhrnný a spoločný za použitia § 41 ods. 3 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne pri súčasnom zrušení všetkých predchádzajúcich výrokov o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/28/2018 zo dňa 15.06.2018, právoplatný dňa 15.06.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/28/2018 zo dňa 11.09.2018, právoplatný dňa 11.09.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/198/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatný dňa 14.11.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/112/2018 zo dňa 07.03.2019, právoplatný dňa 01.06.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/11/2019 zo dňa 03.04.2019, právoplatný dňa 23.05.2019, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu tiež zvážil jej pomery, že v súčasnosti má odložený výkon trestu odňatia slobody z dôvodu, že porodila dieťa, ktoré je momentálne v starostlivosti starých rodičov, a jeho výchova je riadne zabezpečená pre jeho zdarný rast a vývoj. Skutočnosť, že obžalovaná má dieťa nie je poľahčujúcou okolnosťou, ale aj napriek tomu uložil trest nižší ako prokuratúra navrhovala.

U obžalovaného T. U. súd taktiež zvážil všetky rozhodné skutočnosti pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie oľutoval a bol nápomocný orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za takýto trestný čin odsúdený). S poukazom na to, že obžalovaný T. U. je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti špeciálne majetkovej trestnej činnosti a to vzhľadom na jeho trestný register, s prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života, súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné uložiť trest nepodmienečný v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia, s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť.

Čo sa týka škody súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodených:

- spoločnosť K. L., s. r. o., XXX XX X., Na pántoch XX, v zast. L. I., nar. XX.XX.XXXX
 - spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. cesta XX/A v zast. L. W., nar. XX.XX.XXXX,
 - spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. cesta XX/A v zast. H. P., nar. XX.XX.XXXX,
 - spoločnosť W. SR, v. o. s., X., O. cesta XX/A, v zast. N.. T. U., nar. XX.XX.XXXX,
 - firma O. U. SR, a. s., O., X. XXXX, v zast. G. V., nar. XX.XX.XXXX,
 - H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XX. októbra XXXX/XX
- s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

obž. B. V.

v bodoch 1. a 2. spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tiež bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

v bode 3. a 4. spoločným konaním a v bode 6. samostatne si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a tiež bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

obž. T. U.

v bode 4. a 5. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a činom spôsobil väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.