

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011058
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 10.2019 v Košiciach, po schválení dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený P. N., nar. XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom O., F. X,
prechodne bytom O., M. XX/II. posch.,

je vinný, že

v Košiciach, na ulici O. X, dňa 6.1.2019 v čase od 15.30 do 20.30 hod. vošiel do neuzamknutej izby na treťom poschodí pod zámienkou, že hľadá kamarátov, pričom z predmetnej izby odcudzil zvykový systém zn. Sencor SSS3800, čím takto poškodenému U. P. spôsobil škodu vo výške 105,50 Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch OO PZ Košice-Juh, sp. zn. 18094440 zo dňa 12.10.2018, právoplatným 12.10.2018 postihnutý za priestupok podľa § 50 zák. č. 372/1990 o priestupkoch,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý;

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa obvinenému P. N. od uloženia súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 7T/35/2019 zo dňa 27.8.2019, keďže trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol obvinenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, je možno považovať za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice II podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá v Ústave na výkon väzby Košice dňa 6. 8. 2019 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II Mgr. U. X. a obvineným P. N. za účasti obhajcu JUDr. B. X. povereného ustanovenou advokátkou JUDr. T. M..

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Košice II konanom dňa 29.10.2019 samosudca oznámil svoje výhrady stranám, ktoré sa týkali navrhovaného výroku o treste v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením obvineného. Za účelom návrhu dohody o vine a treste bolo verejné zasadnutie prerušené na potrebný čas. Keďže sa procesné strany dohodli, prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí predniesol návrh, aby skutok uvedený vo výroku, pre ktorý bol obvinený stíhaný, sa kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku). Zároveň navrhol, aby súd upustil obvinenému od uloženia súhrnného trestu, keďže právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 7T/35/2019 zo dňa 27.8.2019 bol obvinenému uložený podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon bol obvinenému podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinený odpovedal: "áno". Súd preto považoval za riadne preukázané, že obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“. Po preskúmaní dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výroku v plnom rozsahu priznal. Jeho priznanie bolo v súlade s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi. Tieto nasvedčujú tomu, že predmetný skutok sa stal a že ho spáchal obvinený. Právna kvalifikácia tohto skutku zodpovedá prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného v čase jeho spáchania).

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je stanovená sadzba trestu odňatia slobody až na dva roky. Za prečin porušovania domovej slobody spáchaný dňa 5.5.2019 bol P. N. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 7T/35/2019 zo dňa 27.8.2019 s tým, že mu bol podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona bol obvinenému výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona je možné považovať predchádzajúci trest za primeraný. Obvinený bol v predchádzajúcom prípade vo väzbe od 6.5.2019 do 27.8.2019. Obvinený potvrdil, že predchádzajúca väzba bola pre neho dostatočným ponaučením a že sa ďalšej trestnej činnosti nedopustí. Uviedol, že sa riadne zamestnal, čo doložil dohodou o vykonaní práce. Okresný súd Košice II na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Košice II a obvineným P. N. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Preto ju schválil a vyhlásil rozsudok v takom znení, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku proti rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.