

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206939
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516206939.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: R.. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: L. Q., Ľ.. Š. XXX/X, a otca: R.. R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B., Q. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky - starej matky: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B., Q. XXXX/XX, zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, sídlo: Trnava, Hlavná 44, na úpravu styku mal. dieťaťa s blízkou osobou takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/93/2016 - 34 z 17.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/49/2017 - 74 z 22.05.2017.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (stará matka mal. S. zo strany otca) navrhla, aby súd upravil jej styk s mal. S..
2. Navrhovateľka pred súdom vzala návrh na začatie konania celkom späť, navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej je v dostatočnom rozsahu upravený styk otca s maloletou. Vzhľadom na skutočnosť, že s otcom bývajú v dvojgeneračnom rodinnom dome, vie sa stretávať s maloletou, teda dôvody, pre ktoré bol návrh na začatie konania podaný, odpadli.
3. Matka pred súdom so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasila.
4. Otec pred súdom so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasil.
5. Kolízny opatrovník pred súdom so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasil.
6. Podľa § 29 z. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) 1) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. 2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. 3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh zobrala celkom späť, súd so súhlasom rodičov a kolízneho opatrovníka v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v ňom pokračovať. Súčasne súd s poukazom na § 335 ods. 1 CSP

v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil vyššie citované uznesenie Okresného súdu Piešťany, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, keďže konanie vo veci samej bolo zastavené.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania v danej veci súd nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v 3 vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania a kolízny opatrovník sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku práva na jeho podanie výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. o odvolaní. Odvolací

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. a predkladať nové