

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Pc/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210664
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119210664.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: L. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L. XX, proti odporcom: 1/ K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XX, 2/ mal. Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. L., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.9.2019 bolo doručené súdu neúplné a nejasné podanie navrhovateľky, ktorým žiadala určiť, že odporca 1/ nie je otcom maloletej Y. H., nar. XX.X.XXXX.

2. Na základe uvedeného uznesením č. k. 17Pc/22/2019-8 zo dňa 26.9.2019 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, pričom bola poučená o tom, ktoré náležitosti jej podanie neobsahuje a je nutné doplniť (návrh na zapretie otcovstva nebol vlastnoručne podpísaný navrhovateľkou, v návrhu nebola uvedená presná adresa prechodného pobytu navrhovateľky a odporkyne 2). Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené 15.10.2019.

3. Dňa 22.10.2019 bolo osobne podané na tunajšom súde podanie, obsahom ktorého je oznámenie tunajšieho súdu o doručovaní zásielky, pričom rukou je do tohto podania vpísaná adresa Z., 010 XX L. - E. a 2x podpis navrhovateľky.

4. K. § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd konštatuje, že navrhovateľka vyššie popísaným podaním neúplne odstránila vady jej podania z 24.9.2019, keď doplnila len adresu svojho prechodného pobytu a prechodného pobytu mal. Terézie. Tým, že táto podpísala vyššie uvedené oznámenie súdu, neodstránila tak nedostatok jej vlastnoručného podpisu na návrhu na zapretie otcovstva a teda relevantným spôsobom neprejavila vôľu s obsahom podania - návrhu na určenie otcovstva zo dňa 24.9.2019. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd toto podanie odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).