

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201253
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/XX a matky D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/XX, t.č. H. A., D. X/X, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 07.06.2019 sa otec maloletého domáha zníženia výživného zo 150,- na 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že v čase rozvodu manželstva mienil s matkou maloletého uzatvoriť rodičovskú dohodu, na základe ktorej by na výživu maloletého prispieval výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Po rozvode manželstva a odsťahovaní sa matky spolu s maloletým synom došlo k zásadným zmenám v príjmoch a úhradách. Úhrady za byt a celú domácnosť hradí zo svojho príjmu. Po odsťahovaní matky s maloletým zo spoločnej domácnosti zo spoločného príjmu odbudol materský príspevok vo výške 220,- Eur, naopak po rozvode jemu pribudol výdaj súvisiaci s výživným na syna. Pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v taxislužbe, kde nemá stály a trvalý príjem, tento príjem sa v súčasnosti pohybuje cca 500,- Eur mesačne.

Otec maloletého v návrhu ďalej špecifikoval svoje výdavky.

Na synovi mu záleží a preto chce aby mal zabezpečené všetko to čo potrebuje. Spolu s jeho rodičmi maloletému synovi zabezpečil samostatné a slušné bývanie v podnájme v kompletne zariadenom 2-izbovom byte. Aby dokázal hradiť všetky spoločné výdavky z jeho príjmu musel sa zdržiavať oveľa viac v práci ako doma a zarábať tak ako taxikár na úhradu ich výdavkov a platieb, čo bol aj jedným z dôvodov na rozvod. V prípade, že sa jeho finančná situácia stabilizuje a nebude už v platobnej neschopnosti bude svojmu synovi prispievať na výživu vyššou sumou sám a to aj bez rozhodnutia súdu. Mesačne spláca 2 úvery, z toho druhý úver bol vybavený za účelom vyrovnania a úhrad dlhových vzniknutých počas manželstva. Okrem toho nemá ani uhradené zo zákona povinné platby, ktoré vznikajú priebežne a postupne ich spláca len dodatočne s finančnou pomocou od svojich rodičov. Preto navrhuje znížiť výživné na maloletého na sumu 50,- Eur mesačne a v prípade nevyhnutných a neočakávaných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o maloletého sa obaja rodičia budú podieľať na nákladoch spojených s takýmito výdavkami a to na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody.

2. Dňa 02.07.2019 matka maloletého k návrhu podala písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného na maloletého zo 150,- Eur na 50,- Eur mesačne nesúhlasí. Spochybňuje tvrdenie otca, že jeho súčasný mesačný príjem sa pohybuje v sume cca 500,- Eur. V

čase rozvodu odhadoval, že mesačne zarobí 1.500,- Eur. Podľa nej sa situácia v priebehu necelých 2 mesiacov nemohla zmeniť natoľko, že by zarábala len tretinu z uvedenej sumy. Mesačný zárobok cca 500,- Eur mal ešte v čase trvania manželstva, v tej dobe bol v taxislužbe zamestnaný na tretinový úväzok ako brigádnik, čiže suma, ktorú zarobí ako samostatne zárobkovo činná osoba musí byť podstatne vyššia.

Otec maloletého si vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 150,- Eur mesačne vôbec neplní, s maloletým synom sa nestretáva, neprejavuje u neho záujem.

Matka otca maloletého jej navrhla, že bude výživné na maloletého posielat' ona ale len vo výške 50,- Eur. S jej návrhom nesúhlasila. Nie je povinná akceptovať sumu nižšiu ako je súdom stanovená výška výživného a vyživovaciu povinnosť má otec maloletého, nie jeho starí rodičia. Výživné zasielané starou matkou vo výške 50,- Eur mesačne nepreberá, vracia ho späť.

Teší ju, že starí rodičia maloletého majú o neho záujem a nie je im ľahostajný, s maloletým sa stretávajú, dokonca sú s ním občas aj na celý deň a noc.

3. Dňa 24.07.2019 otec maloletého doručil k vyjadreniu matky svoje vyjadrenie, v ktorom znovu zdôraznil, že od poslednej úpravy výživného došlo u neho k zásadnej zmene a to z dôvodu, že matka s maloletým synom sa odsťahovali, čím odbudol zo spoločného príjmu materský príspevok vo výške 220,- Eur, ktorý musel nahradiť zo svojho príjmu. Zároveň mu pribudol na výživné pre syna výdavok vo výške 100,- Eur, čím došlo k navýšeniu jeho výdavkov o sumu spolu 320,- Eur, ktorú musel nahradiť zo svojho príjmu. To, že sa matka so synom po rozvode odsťahuje nebolo dohodnuté. Matka maloletého trvá na výživnom vo výške 150,- Eur, čo je pre neho neúnosné a neprimerané. Ako vodič taxi služby zarobí mesačne cca 500,- Eur. Mesačne spláca 2 úvery. Druhý úver z Tatrabanky a.s. bol už po uzavretí manželstva a bol použitý na postupné vyrovnanie a úhradu vzniknutých dlhov ich domácnosti, nepožaduje a ani nebude požadovať aby sa na splácaní tohto úveru podieľala aj matka maloletého, a chce požiadať súd aby pri rozhodovaní o výške mesačného výživného zohľadnil podiel matky maloletého na splácaní tohto úveru v sume 60,- Eur a splácaní 15,- Eur za mobilné zariadenie a s prihliadnutím na zdravotný stav otca maloletého a jeho finančnú situáciu určil výživné sumou mesačne 50,- Eur. V súčasnej dobe pre svoje zdravotné problémy nemá uhradené úvery a platby, niektoré sú už po dobe ich splatnosti a postupne ich spláca len dodatočne a s finančnou pomocou svojich rodičov. Okrem osobného motorového vozidla nevládni žiadny majetok.

K návrhu otec maloletého pripojil ambulantnú správu z Fakultnej nemocnice s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica zo dňa 21.06.2019 podpísanú MUDr. Dorotou Feherovou, z ktorej súd zistil, že v tom dni otec maloletého navštívil urgentný príjem neurologický so záverečnou diagnózou R51 - Bolesť hlavy. Podľa pripojeného potvrdenia z Nemocnice s poliklinikou Brezno n.o. podpísaného MUDr. Ivanom Droppom neurológom súd zistil, že deň predtým otec maloletého navštívil urgentný príjem v uvedenej nemocnici so záverečnou diagnózou M53.94 Dorzopatia, bližšie neurčená, v hrudníkovej oblasti.

Podľa lekárskej správy zo dňa 25.06.2019 podpísanej MUDr. Vierou Kühnelovou, neurológom otec maloletého bol k nej odoslaný obvodným lekárom pre bolesti chrbtice, pracuje ako taxikár - celý deň sedí v aute; bola mu predpísaná medikamentózna liečba.

4. Na pojednávanie dňa 05.09.2019 sa otec maloletého nedostavil, dostavil sa jeho otec V. M., ktorý súdu predložil plnú moc na zastupovanie svojho syna, čo súd nepripustil nakoľko V. M. na Okresnom súde Brezno zastupoval účastníkov vo viacerých konaniach; vypočul ho však na tomto pojednávaní ako svedka. V. M. neprítomnosť svojho syna na pojednávaní ospravedlnil tým, že má hnačku, u lekára nebol. Na pojednávanie vytýčené na deň 29.10.2019 sa otec maloletého osobne dostavil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, svedka V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. XXX/XX, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

6. Maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019, právoplatným 29.05.2019 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol ponechaný na dohodu rodičov. V tom čase súd zistil, že rodičia maloletého nemali spoločný majetok ani spoločné dlhy.

Rodičia maloletého v čase rozvodu už nežili spolu, matka sa s maloletým synom odsťahovala 09.03.2019, odvtedy s otcom maloletého ani spoločne nehospodarili.

Matka maloletého bola nemajetná, na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavoval rodičovský príspevok 220,70 Eur a prídavky na maloletého 24,34 Eur. Žila sama s maloletým synom v rodinnom dome svojej matky, kde bývali ešte aj jej dvaja bratia, jeden 18 ročný a druhý 9 ročný. Bola zdravá. Mesačne prispievala matke na spoločnú domácnosť 52,78 Eur, za mobil mesačne minula cca 3,- Eurá.

Otec maloletého v čase rozvodu vlastnil zariadenie bytu, v ktorom so synom a jeho matkou spolu bývali, zostal v ňom sám. Vlastnil osobné auto Peugeot 508 SV, s ktorým prevádzkoval taxislužbu - od 01.01.2019 bol živnostníkom v tejto oblasti, odhadoval, že v hrubom mesačne zarobí 1.500,- Eur. Bol zdravý. Na auto si zobral pôžičku vo výške 6.500,- Eur, ešte mal splatiť 6.000,- Eur, mesačné splátky boli po 150,- Eur. Rodičom splácal hypotéku za byt, v ktorom býval a to mesačne 110,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrilo do bytového spoločenstva 110,- Eur, za energie 30,- Eur. Mal spotrebiteľský úver vo výške 8.500,- Eur, ktorý splácal po 188,58 Eur, ešte mal splatiť cca 5.000,- Eur. Platil aj za internet, mobil a tiež za nový mobil matky maloletého v O2 mesačne 108,- Eur. Okrem toho vykonával pravidelné odvody a to do zdravotnej poisťovne vo výške 66,- Eur. Odhadoval, že prevádzka vozidla ho mesačne vyjde 150,- Eur. Štvrťročne platil poisťku za vozidlo 40,- Eur. Otec maloletého na pojednávaní o rozvod manželstva 23.04.2019 súd presviedčal o svojej schopnosti prispievať na výživu maloletého sumou 150,- Eur mesačne, čo je zachytené aj vo zvukovom zázname z uvedeného pojednávania od cca 27 minúty zvukového záznamu.

V čase rozvodu maloletý V. mal 1 rok, bol zdravý, bol v celodennej starostlivosti svojej matky.

7. Otec maloletého podal návrh na zníženie výživného len 15 dní od vyhlásenia rozsudku č. k. 8P/44/2019-57, ktorým bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou maloletého a na čas po rozvode bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že súd schválil rodičmi uzatvorenú dohodu a len 7 dní potom čo toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

8. V súčasnosti má maloletý V. rok a pol, začína už chodiť, potrebuje aby mu matka zakupovala topánky. Je zdravý. Naďalej je v celodennej starostlivosti svojej matky.

9. Matka spolu s maloletým sú naďalej odsťahovaní od otca maloletého. Najprv sa odsťahovali do rodinného domu starej matky maloletého zo strany matky, teraz bývajú s priateľom matky maloletého C. X., ktorý má do osobnej starostlivosti zverenú 3 a pol ročnú dcéru B. X.; tento pracuje v Železiarňach Podbrezová. Matka maloletého so svojim priateľom vedú spoločnú domácnosť. Jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 220,70 Eur a prídavky na maloletého 24,34 Eur. Mesačne minie za telefón 10,- Eur.

10. Otec maloletého býva v byte, v ktorom predtým býval s maloletým a jeho matkou. Naďalej vlastní zariadenie tohto bytu a tiež osobný automobil Peugeot 508 SV, s ktorým prevádzkuje taxislužbu. Naďalej má pôžičku vo výške 6.500,-, resp. 6.700,- Eur, o ktorej na pojednávaní o rozvod manželstva uviedol, že ju použil na kúpu auta a má ju splácať mesačne po 150,- Eur. Rodičom má splácať hypotéku za byt, v ktorom býva a to mesačne sumou 110,- Eur, za energie 31,- Eur. Má splácať po 188,58 Eur spotrebiteľský úver, ktorý bol pôvodne vo výške 8.500,- Eur, v čase rozvodu mal splatiť ešte cca 5.000,- Eur. Má si naďalej vykonávať pravidelné odvody tak do zdravotnej ako aj Sociálnej poisťovne. Štvrťročne platí zákonné poistenie motorového vozidla vo výške 58,- Eur. Predpokladá, že bežná údržba vozidla, ktorým vykonáva taxislužbu ho mesačne vyjde 150,- Eur. Prechodne mal zdravotné problémy, jeho zdravotný stav mu už umožňuje naďalej vykonávať taxislužbu, resp. prácu vodiča.

11. Matka maloletého súdu navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Sám otec maloletého sa v čase rozvodu dobrovoľne zaviazal prispievať na výživu maloletého 150,- Eur mesačne. Vie o tom, že otec maloletého v lete 2019 vyhodili z práce, jeho rodičia to odôvodňujú jeho zdravotnými problémami, ale ona vie, že v robote klamal, nechodil do práce, odôvodňoval to tým, že sa stará o maloletého V., čo však nie je pravda, lebo on od rozvodu s maloletým sa nestretáva, nestará sa o neho. Už v čase rozvodu s otcom maloletého nežili v spoločnej domácnosti, ona 2 týždne predtým ako podala návrh na rozvod sa zo spoločnej domácnosti spolu so synom odsťahovala. Koncom mája 2019 sa nastahovala k C. X., vedú spoločnú domácnosť, ona mu pomáha starať sa o jeho 3 a polročnú dcéru B.. Priateľ pracuje v Železiarňach Podbrezová. Oni spoločne hospodária.

Spresnila, že za trvania spolužitia s otcom maloletého ten mal v O2 najvyšší paušál cca 50,- Eurových, k tomu mal možnosť kúpiť si za 1,- Euro nový telefón, ale potom sa malo za ten telefón mesačne platiť po 10,- Eur - tento telefón dal jej. Ona 10,- Eurové splátky za telefón neplatí, aby tieto splátky otcovi

maloletého vracala, tento ju k tomu ešte nikdy nevyzval. Keby ju vyzval tak by mu vrátila aj celý telefón. Otcovi maloletého zostal iný telefón, ktorý používal a za ten sú poplatky, ktoré uvádza 108,- Eur mesačne. S otcom maloletého žili cca rok a pol aj s tým obdobím pred uzatvorením manželstva. V tom čase bol otec maloletého aj nezamestnaný, potom bol dlho práceneschopný. Od decembra 2018 robil taxikára pre prepravnú firmu PVS, ona vie o tom, že ho v tejto firme nechcú a nechcú ho ani iní taxikári a sám nemôže pracovať, musí byť organizovaný v nejakej spoločnosti taxikárov. Keď bývali spolu tak otec maloletého často nebýval doma, povedal jej, že je v práci, ale nebola to pravda - vie od jeho kamarátov, že sa prevážal aj po Slovensku, každý deň sa išiel najesť do McDonaldu do Banskej Bystrice. On sa v podstate ani v tom čase nezaujímal o ňu a o ich syna. V ich domácnosti nerobil nič, keď bolo treba vymeniť žiarovku aj tú musela vymeniť ona sama. Keď sa nasťahovali tak si zavolať až 3 kamarátov na to, aby pol dňa montovali jednu poličku. Keď ešte bývali u jeho rodičov aj tí chceli aby sa zamestnal v Železiarňach Podbrezová, ale on povedal, že nie, že on chce len sedieť a vyvážať sa, že chce robiť šoféra. V podstate sa vyhýbal fyzickej práci. Dodala, že naďalej výživné vo výške 50,- Eur na maloletého posielajú jeho rodičia, ona toto výživné neprijíma, posielala ho späť. V záverečnej reči uviedla, že oznámila otcovi maloletého v čase rozvodu, že aj ona má nárok na výživné od neho pre seba, ale dohodli sa iba na výživnom pre maloletého V. vo výške 150,- Eur mesačne.

12. Svedok uviedol, že zo začiatku manželstvo jeho syna s matkou maloletého bolo harmonické. Matka maloletého bývala u nich cca 3 až 4 mesiace pred sobášom, s jeho synom sa zosobášili XX.XX.XXXX a od cca leta 2018 žili v samostatnom byte, na ktorý úver dostala jeho manželka. Domnieva sa, že od leta 2017 do apríla, resp. do leta 2018 syn robil taxikára, najprv na čiastočný úväzok, bol istý čas aj nezamestnaný, robil rôzne práce, aj rozvážal pizzu v Brezne, podľa toho čo sa mu naskytlo, lebo je nedostatok pracovných miest. Je pravdou, že syn býva v Podbrezovej, ale prácu v Železiarňach Podbrezová si nehľadal, má vúčňý list - vyučil sa za kuchára, avšak maturitu si už neurobil, nakoľko má odpor k vareniu. Zdôraznil, že v čase rozvodu manželstva za byt, v ktorom jeho syn s manželkou a synom bývali, platil tento syn, aj teraz ho on platí. V čase výsluchu otec maloletého podľa svedka nikde nepracoval zo zdravotných dôvodov, zo zdravotných dôvodov syn prišiel aj o prácu, ale nebol vypísaný práceneschopný, pretože ako živnostník podľa svedka nemal nárok na nemocenské. Ďalej svedok uviedol, že syn je už v takom zdravotnom stave, že môže robiť prácu, hľadá si prácu. Syn naďalej platí za byt, aj za elektriku. Peniaze na to má z toho, že sem-tam ide niekoho odviezť napr. do Nemecka alebo do Maďarska. Jemu však ani na stravu nezostane, preto oni ako rodičia mu väčšinou túto stravu poskytujú. Pritom všetkom otec maloletého platí na výživu maloletého každý mesiac po 50,- Eur, nie 150,- Eur ako sa dohodol pri rozvode, lebo na to nemá. Otec maloletého platí cez účet svojej matky a to preto, lebo má dlhy napr. v Tatrabanke, pôžičku z tejto banky prestal splácať keď prišiel o robotu. Z tohto dôvodu mu hrozí exekúcia. Je pravdou, že syn je už dospelý, má 23 rokov. On sám má 3 deti, ale jeho manželka má iba jediného syna - otca maloletého; ona aj keď sama nebude mať tak jemu dá. Sám si však myslí, že takáto pomoc synovi nie je celkom v poriadku. Dodal, že pôvodne sa otec maloletého mal dohodnúť na výživnom vo výške 100,- Eur mesačne, ale keď matka maloletého mu povedala, že sa chce osamostatniť a prenajať byt, tak sa tá suma zvýšila na 150,- Eur mesačne. O skutočnostiach, ktoré existovali okolo schvaľovania rodičovskej dohody vie, lebo on s manželkou vie o všetkom.

13. Otec maloletého na pojednávaní 29.10.2019 trval na podanom návrhu, aby súd znížil výživné na maloletého syna. Zdôraznil, že si hľadá prácu, aj v deň pojednávania mal mať stretnutie aby sa mohol zamestnať - potrebuje si nájsť nejakú "flotilu", aby mal stanovisko taxi, prácu chce vykonávať v Banskej Bystrici. Očakáva, že mesačne v takejto práci zarobí v čistom cca 600,- Eur. Na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva uvádzal, že si zarába aj tak, že vozí ženy do zahraničia, aj naďalej chce ich vozíť do zahraničia, ale v súčasnosti je menší dopyt. Je vyučený kuchár, ale chce mať vlastné podnikanie, chce robiť dopravu v rámci Slovenskej republiky a okolitých štátov. Hľadá si výhodnejšiu prácu, ale chce stále robiť v oblasti dopravy, pozeral inzeráty, reagoval na ne iba telefonicky, teda žiaden písomný doklad o tom nemá.

14. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019 nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého.

26. Naopak, maloletý je oproti času keď sa jeho rodičia rozvázali o polroka starší, začína chodiť - s týmto všetkým zvyšujú sa výdavky na jeho ošatenie, obutie, stravu a všestranný rozvoj.

27. Matka maloletého je naďalej na rodičovskej dovolenke, naďalej poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur a prídavky na maloletého vo výške 24,34 Eur. Od mája 2019 má priateľa, ktorý pracuje v Železiarňach Podbrezová, žije s ním v spoločnej domácnosti, pomáha pri starostlivosti o jeho 3 a

polročnú dcéru, ktorá mu bola zverená. Priateľ matky maloletého nemá zo zákona žiadnu vyživovaciu povinnosť k maloletému, ani k jeho matke.

28. Otec maloletého býva tak ako v čase rozvodu manželstva, naďalej vlastní zariadenie bytu a osobný automobil, s ktorým vykonáva taxislužbu. Prechodne mal zdravotné problémy, pre ktoré však naďalej môže vykonávať prácu taxikára alebo akúkoľvek inú prácu.

29. Súd zistil, že v priebehu vedeného konania Úrad práce evidoval v okolí otca maloletého niekoľko voľných pracovných miest napr. zlievarenský robotník v ZLH Plus, a.s. Hronec so základnou mzdou 750,- Eur mesačne, vodič - skladník v CBA Market s.r.o. Brezno so mzdou 696,- Eur mesačne, vodič internetovej taxislužby I.M. - Digital, s.r.o. Banskák Bystrica so mzdou 15,- Eur na hodinu, vodič do MV do 3,5 t pre BVD s.r.o. Medený Hámor so mzdou 1.000,- Eur mesačne, vodič skupiny B pre PV Trading s.r.o. so mzdou 800,- Eur mesačne, obchodník s edukačnými publikáciami po ZŠ a MŠ pre EDUCA PRINT s.r.o. s mesačnou mzdou 1.600,- Eur.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/44/2019-57 zo dňa 23.04.2019, právoplatným 29.05.2019 nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, najmä na strane otca maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloletého. Otec sám aj na samotnom pojednávaní vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého dňa 23.04.2019 na pojednávaní súd uisťoval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať výživným, na ktorom sa dohodol, t. j. vo výške 150,- Eur mesačne na maloletého, je to zaznamenané aj na zvukovom zázname z uvedeného pojednávania v časti od cca 27 minúty. Na základe zistených skutočností súd návrh otca považuje za podaný neodôvodnene, preto ho zamietol v plnom rozsahu.

31. Otec maloletého má už 23 rokov, priviedol na svet syna - preto by si mal uvedomiť, že je potrebné aby sa začal správať zodpovednejšie. Ako otec, ktorý má vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému synovi v prvom rade musí hľadiť na záujmy tohto syna, nie na vlastné záujmy. Ak si uvedomí, že jeho syn je len 1 a polročný, v plnom rozsahu závislý od osobnej starostlivosti svojej matky a tiež od jej finančnej pomoci a zároveň od jeho finančnej pomoci, tak v prvom rade má si hľadať zamestnanie, kde by zarobil na to, aby mohol poskytnúť maloletému výživné potrebné na zabezpečenie všetkých jeho potrieb, na jeho rozvoj. Súd zistil, že v čase konania boli v okruhu bydliska otca maloletého také voľné pracovné miesta, o ktoré keby sa seriózne zaujímal a prijal by túto prácu dokázal by veľmi slušne zarobiť tak, aby mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 150,- Eur mesačne, aby si mohol splácať všetky dlžoby a zostalo by mu aj na jeho slušné živobytie. Otec maloletého nemôže sa spoliehať len na pomoc svojich rodičov, sám si musí uvedomiť, že aj on je už rodičom a rovnakú pomoc akú mu poskytujú jeho rodičia by mal on poskytovať svojmu maloletému synovi, o to v súčasnosti viac, lebo tento syn je veľmi útleho veku.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.