

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/693/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209161  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217209161.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, v zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., IČO: 47239921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, proti povinnému: H. Š.F., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. X, Š., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Stacho Chladný, Exekútorový úrad so sídlom Stráž 223, Zvolen, pod EX 1497/17, o vymoženie 105 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu zastavuje.
- III. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil dňa 31.03.2017 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Rozsudok č. k. 5C/146/2013-58, zo dňa 16.02.2016. Na základe návrhu oprávneného, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora vydal súd dňa 19.04.2017 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením pohľadávky v prospech oprávneného.
2. Súdny exekútor dňa 27.09.2017 doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko šetrením zistil, že vyššie identifikovaný povinný sa v Registri obyvateľov SR nenachádza - neexistuje a pripojil dôkaz z Registra obyvateľov SR.
3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu účinného do 31.03.2017 súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
5. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Súd preskúmal súdny spis, vykonal ďalšie šetrenia a na základe vlastných lustrácií zistil, že povinný s uvedeným dátumom narodenia neexistuje. Povinný, ktorý je identifikovaný v exekučnom titule a v návrhu na vykonanie exekúcie sa podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR nenachádza. Podľa šetrenia Obvodného oddelenia Policajného Zboru Šamorín bola dňa 23.09.2019 vykonaná fyzická previerka osoby na uvedenej adrese, na ktorej nikto neotváral. Na uvedenej adrese sa nenachádza ani zvonček s menom povinného. Terajší pobyt menovaného nie je známy. Mesto Šamorín doručilo súdu dňa 17.07.2019 odpoveď na žiadosť súdu, v ktorej bolo uvedené, že povinný sa v systéme REGOB nenachádza. Súd dospel k záveru, že predmetnú exekúciu treba v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 vyhlásiť za neprípustnú a exekúciu zastaviť, nakoľko je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno ďalej vykonať. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v troch vyhotoveniach /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.