

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012364  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012364.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a matky obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 05.09.2023, č. k. 0T/136/2023-119, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2024 takto

### rozhodol:

- Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .
- Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie matky obžalovaného A. B. – C. B. z a m i e t a, pretože bolo podané oneskorene.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 05.09.2023, č. k. 0T/136/2023-119 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že dňa 18.07.2023 v čase asi o 21:00 hodine v Piešťanoch v predajni LIDL, nachádzajúcej sa v OC Prior na ulici A. Hlinku 46, bez zaplatenia vyšiel z predajnej plochy s úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý v predajni odcudzil, a to 1 kus pochutiny pre mačky Felix Farm v sume 9,90 Eur, čím spoločnosti LIDL, v. o. s., IČO: 35 793 783, so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, spôsobil škodu vo výške 9,90 Eur, pričom bolo zistené, že dňa 10.07.2023 mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo pokutového bloku 2200487301, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 10.07.2023 v čase o 08:30 hodine v predaji HM TESCO na adrese Piešťany, N. Teslu 25 zobral z predajnej plochy 2 kusy žemle v celkovej hodnote 0,30 Eur, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, IČO: 31321828, škodu vo výške 0,30 Eur, a taktiež bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 8T/91/2022 zo dňa 15.02.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a takisto bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.05.2022, č. k. 0T/23/2022, právoplatným dňa 04.05.2022, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Za to súd obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie, a to proti výroku o treste.

3. Podané odvolanie obžalovaný odôvodnil podaním zo dňa 02.12.2023, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

3.1. Je názoru, že súd prvého stupňa mu uložil neprimerane vysoký trest a nebral do úvahy všetky poľahčujúce okolnosti ako aj vyhlásenie o vine. Poukazuje na § 36 písm. n) Trestného zákona a uvádza, že od začiatku spolupracoval, priznal sa ku krádeži, tovar vrátil, ospravedlnil sa, snažil sa ho finančne kompenzovať a čakal na príchod polície, s ktorou ihneď spolupracoval a svoj čin oľutoval.

3.2. Ďalej uvádza, že skutok spáchal neúmyselne, len to zabudol nablokovať. Nemal v úmysle sa obohatiť alebo sa tým živiť. Jednalo sa o skrat, zrejme vplyvom psychiatrických liekov.

3.3. Poukazuje na to, že ako taký príjem mal a prácu si zháňal. Jednalo sa iba o exces, ktorý bol spôsobený psychiatrickými diagnózami spôsobenými dlhodobým užívaním drog v minulosti. Nemal potrebu dané veci kradnúť, keďže zaistená hotovosť by pokryla odcudzené veci.

3.4. Svoje konanie ľutuje, ale trest sa mu zdá vzhľadom na škodu privysoký. Žiada o prihliadnutie na výšku škodu a možnosť uloženia alternatívneho trestu alebo zníženie uloženého trestu.

4. Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil aj prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 31.01.2024 nasledovne (skrátene):

4.1. Odvolaním sa obžalovaný domáha zníženia výmery trestu odňatia slobody. Hranice trestov stanovil zákonom zákonodarca, pričom pri dohode o vine a treste a analogicky s poukazom na R 44/2017 aj pri vyhlásení o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku určil, že spodnú hranicu trestu odňatia slobody je možné znížiť až o 1/3.

4.2. Obhajoba sa domnieva, že postačí uloženie trestu za daných okolností vo výmere výkonu väzby, pretože ide o trest prísny, ktorý nezohľadňuje okolnosti prípadu najmä vo vzťahu k veci, ktorá bola odcudzená a jej hodnote.

4.3. Obžalovaný poukazuje na právne východiská a závery rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 6/2009 z 2.11.2011. Zásada humanizmu uplatňovaná v trestnom práve zahŕňa nielen ochranu páchatelia, jeho resocializáciu či sociálnu integráciu, výkon trestu a ochranných opatrení, ale aj ochranu spoločnosti vrátane jej humanitných ideálov a hodnôt, ako aj ochranu potencionálnych obetí pred trestnými činmi.

4.4. Obžalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, aby rozhodol sám a obžalovanému znížil trest odňatia slobody.

5. Proti rozsudku podala odvolanie aj matka obžalovaného A. B. – C. B., a to podaním zo dňa 02.12.2023, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05.12.2023 a v tomto uviedla nasledovné (skrátene):

5.1. Považuje trest za neprimerane vysoký, nakoľko sa obžalovaný ku skutku priznal a oľutoval svoje konanie. Má vedomosť o tom, že jej syn riadne žil, dodržiaval probačný dohľad a zháňal si prácu cez Úrad práce Piešťany. Trestnú činnosť nepáchal, nebral drogy, nakoľko veľa času trávil doma, od 01.06.2023 bol na PN. Riadne si splnil všetky dlhy a pokuty aj škodu všetkým poškodeným

5.2. To, že v predajni Lidl Piešťany vzal krmivo pre mačky a zabudol nablokovať 2ks žemlí v Tesco popri nákupe, nepovažuje za páchanie trestnej činnosti, ktorou by sa obohacoval alebo živil, nakoľko príjem mal z D. a taktiež mu finančne pomáhala, skôr sa jednalo o skrat, pretože je psychicky labilný a lieči sa ambulantne.

5.3. K odvolaniu pripojila prílohy: potvrdenie o poberaní dávky zo dňa 18.08.2023, kópie poštových poukázok o zaplatení pokuty, potvrdenie o PN, lekárska práva od E. C., predvolanie od probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.05.2023.

6. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil odvolací súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Poškodený LIDL v.o.s. a matka obžalovaného C. B. sa na verejné zasadnutie nedostavili, pričom doručenie upovedomenia mali vykázané.

7. Odvolací súd na verejnom zasadnutí podľa § 326 ods. 5 Trestného poriadku doplnil dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2023, poštové poukazy - 3ks, potvrdenie o dočasnej PN, lekárska správa E. F. C. a predvolanie zo dňa 2.5.2023 OS Piešťany. Obžalovaný, obhajca a KP Trnava nemali pripomienky k oboznámeným dôkazom, ani nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

8. V rámci záverečných návrhov prokurátorka navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť v zmysle § 319 Trestného poriadku.

9. Obhajca obžalovaného navrhol rozhodnúť tak, ako uviedol v písomnom odvolaní, kde navrhol zohľadniť okolnosti prípadu – jedná sa o jednu konzervu pre mačky.

10. Obžalovaný uviedol, že mu je to celé veľmi ľúto, vo väzbe si uvedomil chyby, ktoré spravil. Prehodnotil svoj život. Nespáchal tento skutok vzhľadom na to, že sa týmto spôsobom živil, bol na nákupe, chýbalo mu 2,50 eur, a hneď keď ho vyzvala predavačka pri pokladni povedal, že tú vec zobral a chcel to zaplatiť. Chcel, aby sa vrátil iný tovar, ktorý mu bol nablokovaný a aby mu bola zaplatená táto konzerva. Predavačka mu povedala, že už sa to nedá, že už bola zavolaná polícia. Čo sa týka priestupku, zabudol zaplatiť dve žemle a advokát ho informoval, že ak by podal opravný prostriedok, tak by sa nejednalo o trestný čin. Je mu to veľmi ľúto. Trest uložený je prísny, trestaný je za svoju minulosť, prospešnejší by bol alternatívny trest, ako zbytočne sedieť v base. Zároveň doložil čestné prehlásenie. Mrzí ho to, že sklamal rodinu. Celé ho to mrzí a ľutuje to.

11. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

12. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania obžalovaného v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

13. Odvolací súd sa (vzhľadom na odvolanie obžalovaného čo do výroku o treste a aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a prijatie takého vyhlásenia súdom prvého stupňa) meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

14. Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému v súlade so zákonom. Prihliadal pritom ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery, pričom starostlivo a uvážene prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. m) Trestného zákona), poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy. Prvostupňový súd nevykonal úpravu trestnej sadzby, keďže bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnaný a mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

15. Pokiaľ obžalovaný poukazuje na to, že od začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, uvedené nemožno vyhodnotiť ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Pre priznanie poľahčujúcej okolnosti spočívajúcej v napomáhaní príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti sa vyžaduje určitá aktivita obžalovaného vo vzťahu k orgánom prípravného konania, ktorého účelom je objasňovanie trestnej činnosti, spočívajúca v poskytnutí takej súčinnosti, bez ktorej by k objasneniu určitých podstatných skutkových okolností došlo len s vynaložením nezanedbateľného úsilia orgánov činných v trestnom konaní. V zmysle uvedeného nie je možné prijať záver, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže z obsahu spisu (ani z obsahu vyšetrovacieho spisu) nevyplýva, akým významným spôsobom obžalovaný napomáhal v objasňovaní jeho trestnej činnosti, aby mu mala byť priznaná i táto poľahčujúca okolnosť. Ani obhajoba v podanom odvolaní neuviedla v čom mala spočívať „pomoc“ obžalovaného orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní skutku, pričom samotné priznanie obžalovaného a čakanie na hliadku polície nemôže byť aj poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Na inú okolnosť, ktorá by

mohla preukazovať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, obžalovaný v odvolaní ďalej nepoukázal a ani odvolací súd žiadnu ďalšiu nezistil.

16. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti ako aj trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním stíhaného trestného činu už 17 krát odsúdený, opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody a napriek ich výkonu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, je nepodmienečný trest odňatia slobody uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 9 mesiacov (uložený na takmer dolnej hranici trestnej sadzby), z pohľadu odvolacieho súdu, primeraný a zákonný a zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Takto uložený trest nepovažuje odvolací súd za neprimerane prísny, ako uvádza obžalovaný vo svojom odvolaní, práve naopak obsahuje v sebe prvky individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vrátane morálneho odsúdenia konania obžalovaného. Prvostupňový súd vykonal ohľadom tohto výroku dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie trestu, pričom svoje zistenia a závery následne dostatočným a zrozumiteľným spôsobom rozviedol v napadnutom rozsudku.

17. Okolnosť, ktorá bráni uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici je trestná minulosť obžalovaného, ktorý už bol opakovane odsúdený pre páchanie trestnej činnosti. Uloženie nižšieho trestu odňatia slobody nemožno odôvodniť ani s poukazom na výšku škody, ktorú obžalovaný svojim konaním spôsobil, práve z dôvodu osoby obžalovaného, ktorý má evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti. Predchádzajúce tresty u obžalovaného očividne nevedli k náprave, a preto uloženie miernejšieho trestu by, vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia, nemohlo byť vo vzťahu k osobe obžalovaného považované za účinné. Uložený trest odňatia slobody má teda významný výchovný charakter, a to najmä z hľadiska individuálnej, ale aj generálnej prevencie. Rovnako uloženie akéhokoľvek alternatívneho trestu možno, s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, vyhodnotiť ako neúčelné.

18. Priznanie obžalovaného ku skutku, jeho oľutovanie a vyhlásenie o vine boli prvostupňovým súdom zohľadnené pri určení výšky trestu, pretože v opačnom prípade by mu musel byť uložený trest odňatia slobody vo vyššej výmere, ako to učinil prvostupňový súd.

19. Prvostupňový súd preskúmal aj možnosť použitia § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona a mimoriadneho zníženia trestu vzhľadom na obžalovaným realizované vyhlásenie o vine. V tomto smere dospel k správne mu záveru, že v prípade obžalovaného nie je použitie tohto inštitútu na mieste. Odvolací súd sa v plnej miere s argumentáciou prvostupňového súdu stotožňuje a len v krátkosti opakuje, že analogická aplikácia mimoriadneho zníženia trestu predstavuje iba fakultatívnu možnosť a rozhodne ju nemožno stotožňovať s povinnosťou na strane súdu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý už bol pred spáchaním prejednávaného skutku opakovane súdne trestaný, úmyselné konanie obžalovaného a jeho postoj k dodržiavaniu právneho poriadku by uloženie trestu obžalovanému pod dolnú hranicu trestnej sadzby nebolo dostatočné na jeho prevýchovu. Odvolací súd preto nepovažuje použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu pri obžalovanom za vhodné a postačujúce na naplnenie účelu trestu.

20. Pokiaľ obžalovaný v podanom odvolaní poukázal na to, že škoda, ktorá bola jeho trestnou činnosťou spôsobená, predstavuje len sumu 9,90 Eur a zároveň, že sa jednalo o skrat, je rovnako nevyhnutné zohľadniť, že obžalovaný je v majetkovej trestnej činnosti viacnásobným recidivistom, pričom o skrate by sa dalo hovoriť len v prípade, ak by sa nejednalo o opakované odsúdenie obžalovaného. Obžalovaný si musel byť vedomý priestupkového postihu ako aj trestnoprávnej recidívy, a napriek tomu odcudzil vec v hodnote 9,90 Eur s vedomím, že sa môže opätovne vystaviť riziku trestného stíhania a odsúdenia. Ak sa obžalovaný napriek tomu rozhodol vec odcudziť, nemožno to zohľadniť v jeho prospech a konštatovať nízku závažnosť ním spáchanej trestnej činnosti.

21. Potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi v roku 2023, úhrady priestupkových sankcií obžalovaného, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 1.6.2023 do 25.7.2023, skutočnosť, že obžalovaný abstinuje od drog a obvodný lekár mu predpisuje analgetická opiátového typu, či jeho predvolanie k probačnému a mediačnému úradníkovi, nemajú pre výšku uloženého trestu žiadnu relevanciu, pretože z nich možno vyvodiť len to, že obžalovaný napriek tomu, že disponoval určitou finančnou hotovosťou naďalej páchal trestnú činnosť, splnil si povinnosť uhradiť uložené priestupkové sankcie a lieči sa zo svojej drogovej závislosti. Žiadna z vyššie uvedených skutočností neodôvodňuje zníženie trestu uloženého prvostupňovým súdom a tento aj po doplnení dokazovania možno považovať za primeraný.

22. Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia vyhodnotil odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, iné chyby napadnutého rozsudku, ktoré neboli odvolaním vytýkané, a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd nezistil, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

24. Odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal aj odvolanie podané zo strany matky obžalovaného C. B. a v zmysle § 316 Trestného poriadku zistil, že je dôvod na zamietnutie odvolania, nakoľko bolo podané oneskorene.

25. Podľa § 315 Trestného poriadku, o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku, v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 Trestného poriadku

1) Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

2) Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

3) Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

4) Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) a písm. d) Trestného poriadku, lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote

a) podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť,

d) urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

26. Rozsudok prvostupňového súdu, ktorý napadla odvolaním matka obžalovaného, bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2023. Rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Lehota na podanie odvolania začala obžalovanému plynúť od oznámenie rozsudku, teda jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, konkrétne odo dňa 06.09.2023 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol deň 20.09.2023.

27. V zmysle § 309 ods. 4 Trestného poriadku, matke obžalovaného, ako osobe uvedenej v § 308 ods. 2 Trestného poriadku, ktorá je oprávnená podať v prospech obžalovaného odvolanie, končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému. V tomto prípade matka obžalovaného C. B. podala odvolanie zo dňa 02.12.2023 na poštovú prepravu dňa 04.12.2023, teda po uplynutí zákonnej, pätnásťdňovej lehoty podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá skončila dňa 20.09.2023 ako je vyššie uvedené.

28. Odvolací súd posúdil toto jej odvolanie ako oneskorene podané a preto rozhodol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku a bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku odvolanie matky obžalovaného C. B. zamietol ako podané oneskorene.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.