

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14Csp/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204809  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118204809.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanej: W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. ulica XX/XX, P., o zaplatenie 1.526,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Samostatnými žalobami podanými na Okresnom súde Žilina dňa 9.3.2018, zapísanými pod sp. zn. 14Csp/29/2018 a 14Csp/22/2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia nárokov, v konaní sp. zn. 14Csp/29/2018 vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500111903, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur priznania nároku na zaplatenie 1.649,16 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.649,16 eur od 20.11.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- eur a do dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.649,16 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 96,25 eur a náhrady trov konania a v konaní sp. zn. 14Csp/22/2018 vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500111804, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur priznania nároku na zaplatenie 1.526,- eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1526,- eur od 4.11.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- eur a do dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500,- eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.526,- eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 96,25 eur a náhrady trov konania. Súd uznesením Súd oboznamuje uznesenie č.k. 14Csp/22/2018-68 spojil konania 14Csp/29/2018 a 14Csp/22/2018 na spoločné konanie a rozhodol, že budú prejednané pod sp. zn. 14Csp/22/2018.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná sa zaviazala úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500111804 v sume 1500 eur splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už č. 3 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa tj. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, a to ku dňu 19.10.2015. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok v celkovej sume 1526,- eur. K nárokom zo zmluvy č. 8500111903, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur. Žalovaná

sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa tj. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, a to ku dňu 11.12.2015. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok v celkovej sume 1649,16 eur.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

4. Vo veci súd nariadil pojednávajúce. Hoci súd vykonal tri pojednávajúce, žalobca sa ani na jedno nedostavil, neúčast' však ospravedlnil plnením pracovných povinností. Žalovaná uviedla, že má k dispozícii potvrdenie od jej zamestnávateľa, z ktorého vyplýva výška zrazených súm. Okrem zrazených čiastok nič neplatila. Hoci podpísala dve zmluvy, vyplatená jej bola len jedna a poskytnutá suma 1500 eur. Suma jej bola poskytnutá hotovosťne do ruky. Žiaden príjmový ani výdavkový doklad nepodpisovala. Zdôvodnili jej to tak, že keď berie pôžičku prvý krát, tak jej môžu dať najprv len 1500 eur, teda nemôžu jej dať celých 3.000 eur. Na otázku súdu uviedla, že číslo účtu 3026258257/0200, ktorý je uvedený v zmluve nie je jej účtom a ani takýmto účtom nedisponovala. Ona má účet 3523350257 vo VÚB a.s.. Pri uzatváraní zmluvy nikto od nej žiaden účet nežiadal.

5. Na ďalšie otázky súdu uviedla, že nežiadala uzatvoriť žiadnu dohodu o poskytovaní služieb, kde by jej bolo poskytované osobitne poradenstvo, alebo iné služby, a ani nebola o nej informovaná.

6. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že okrem predmetnej úverovej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 36,16 EUR. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500111804 (teda 36 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpísaním výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa uvádza v článku I., bod 2. Dohody „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinne uzavretou službou.

7. Žalobca zdôrazňoval, že do pojednávajúce žalovaný nikdy netvrdil, že by o dané služby nemal záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutie a pod.. Uviedol, že dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem, pretože možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá okrem iného obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede atď., čo žalovaný nevyužil. Tiež uviedol, že odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku.

8. Na otázky súdu uviedol, že žalobca popiera tvrdenia súdu o „nesledovaní záujmov dlžníka“. K posúdeniu schopnosti žalovaného splácať úver uviedol, že posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver za požadovaných /navrhnutých podmienok je v rámci postupov a praxe žalobcu vykonávané zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmov a výdavkov žalovaného, samotnom žalovanom (predloženie dokladu totožnosti) a tiež sa vykonáva preverenie v tzv. negatívnej databáze dlžníkov. obsahuje údaje o osobách porušujúcich svoje záväzky u iných poskytovateľov úverov a pôžičiek. Na základe takto zhromaždených údajov žalobca vykoná ich vyhodnotenie a na základe interne stanovených kritérií rozhodne o schválení / zamietnutí žiadosti. V prípade zmluvy spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500111804 bola žiadosť o poskytnutie úveru predložená v apríli 2015. Údaje, ktoré boli získané od žalovaného sa spísali do osobitného formuláru, tzv. Hodnotenie dlžníka. Správnosť a pravdivosť údajov získavaných od žalovaného bola potvrdená aj jeho podpisom. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené, v danom prípade využitím údajov z databázy SOLUS. Výška deklarovaného príjmu v sume 568,04,- EUR bola riadne dokladovaná (potvrdením od SP o výške

dôchodku). Ako výdavky boli oznámené žalovaným celkovo výdavky v sume 274,- EUR, a to suma 100,- EUR na nevyhnutné výdavky, 70,-EUR ako výživné na deti, 70,- EUR na výdavky spojené s bývaním (nájomné a inkaso), 17,-EUR výdaje na dopravu, 17,- EUR ostatné výdaje. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na pre posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovaného uhradiť splátku na úhradu ním požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovaného bola spolu 274,- EUR, z čoho vyplývalo že voľné zdroje žalovaného (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 294,04 EUR. K úverovej zmluve č. 8500111903 uviedol, že výška deklarovaného príjmu v sume 568,04,- EUR bola riadne dokladovaná (potvrdením od SP o výške dôchodku). Ako výdavky boli oznámené žalovaným celkovo výdavky v sume 361,24-EUR, a to suma 100,- EUR na nevyhnutné výdavky, 70,-EUR ako výživné na deti, 87,24,-EUR splátky iných pôžičiek/úverov, 70,- EUR na výdavky spojené s bývaním (nájomné a inkaso), 17,-EUR výdaje na dopravu, 17,- EUR ostatné výdaje. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na pre posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovaného uhradiť splátku na úhradu ním požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovaného bola spolu 361,24,- EUR, z čoho vyplývalo že voľné zdroje žalovaného (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 206,80 EUR.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) ďalej len „ObZ“, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) ďalej len „ZoSÚ“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom, žalovanou, ako aj výsluchom žalovanej.

20. Súd zistil, že žalobca uzavrel dňa 20.4.2015 so žalovanou súčasne dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500111903 a Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500111804. Obe zmluvy sú úplne totožné a boli uzavreté na základe návrhu - žiadosti, do ktorého vpisoval údaje samotný veriteľ. Oboma zmluvami bol poskytnutý úver vo výške 1500 eur splatný v lehote 36 mesiacov pri výške splátky 53,08 eur, splátky dohody o poskytnutí služby 34,16 eur, spolu v celkovej výške splátky 87,24 eur pri poplatku za poskytnutie úveru 150 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 2.060,88 eur, predpokladaná RPMN za úveru 27,03 eur, ročná úroková sadzba 17,77 eur, priemerná RPMN 34,42 eur. Splatnosť splátok v zmluve uvedená ani stanovená nebola, uvedená bola len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi bola uvedená splatnosť prvej splátky 1.6.2015, splatnosť poslednej splátky 1.5.2018.

21. Súd preto musel konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje dátum splatnosti jednotlivých splátok a konečnú splatnosť úveru, teda nespĺňa náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., preto je nevyhnutné vychádzať z ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. a oba úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov. V zmysle uvedeného súd mohol priznať žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutými prostriedkami a prijatými úhradami.

22. Počas konania žalovaná tvrdila, že prostriedky jej boli poskytnuté v hotovosti a len z jednej úverovej zmluvy. Poprela, že by jej patril či disponovala s účtom č. 3026258257/0200, pretože vždy mala účet č. 3523350257/0200, čo preukazovala súdu výpisom z účtu. Podľa pohybu platieb v oboch prípadoch súd zistil, že prostriedky vo výške 1.350 eur mali byť odoslané dňa 29.4.2015 na účet č. 3026258257/0200 so správou pre príjemcu SKOLKOVA. Úhrady žalovanej však boli realizované dňa 4.6.2015 v sume 87,24 eur z účtu č. 3523350257/0200 na úhradu pod VS 8500111804 a 4.6.2015, 22.7.2015 po 87,24 eur na úhradu pod VS 8500111903.

23. Súd teda nemal preukázané, že by úhrada bola vykonaná na účet dlžníka, ale zrejme bola zaslaná na účet sprostredkovateľa. Súd zistil, že boli uzavreté dve obsahovo zhodné úverové zmluvy, a tak zo strany veriteľa došlo k úmyselnému uvedeniu žalovanej do omylu, že sa jedná o jeden právny úkon, teda jednu zmluvu, z ktorej bolo poskytnuté plnenie. Veľmi zvláštny bol v tomto postup veriteľa, pretože súd nezistil žiaden reálny dôvod, prečo uzatváral dve totožné zmluvy a úver neposkytol ako celok, ibaže buď sa úmyselne snažil o podvod fingovaním jedného úverového vzťahu alebo obchádzanie povinností pri skúmaní bonity dlžníka. Totiž tiež súd zistil, že podľa potvrdenia zamestnávateľa bol u žalovanej deklarovaný príjem od 364,42 eur do 381,07 eur za mesiac s upozornením na splátky za skôr poskytnuté úvery EOS KSI Slovensko s.r.o. čo žalobca zatajil, resp. odignoroval. V hodnotení dlžníka prepisoval údaje, upravoval príjem a výdavky a uvádzal ostatné príjmy, pričom takéto príjmy nepreukázal. Z ostatným príjmom neboli pripojené žiadne doklady. Celé konanie veriteľa nemožno hodnotiť inak, ako konanie v zmysle civilnoprávnej úžery so zneužitím situácie dlžníka.

24. Vo vzťahu k celému konaniu súd tiež musí uviesť, že nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorý sa pojednávaniu nezúčastňoval s odkazom na jeho zaneprázdnenosť, pretože súd vychádza z premisy, že účasť na pojednávaní je právom strany, ale nie jej povinnosťou. Pokiaľ sú však na pojednávaní popreté tvrdenia žalobcu a uvedené skutkové tvrdenia žalovaného, neúčastou sa sám žalobca pripravuje o možnosť reakcie. Pritom žalobca bol viac krát súdom vyzývaný na účasť na pojednávaní, bol dotazovaný a vyzývaný na vyjadrenia, teda musel si byť vedomý, že sa jedná o spor, kde sú minimálne sporné jeho tvrdenia. Teda súd nie je povinný so všetkými zisteniami a prosbou o vyjadrenia obrátiť sa na žalobcu, súd rozhoduje na základe priameho a ústneho prejednávania veci a nevykonáva korešpondenčného prostredníka žiadnej zo strán. Neúčasť strany sporu na pojednávaní znamená jej dobrovoľné oslabenie pozície.

25. Súd preto mal preukázané, že žalobca nepreukázal, že by žalovanej poskytol plnenie z oboch úverových vzťahov, poskytol jej v rozpore so zákonom úver hotovostným spôsobom vo výške 1.350 eur len z jedného úverového vzťahu a žalovaná uhradila viac, ako jej podľa úverovej zmluvy vôbec mohol poskytnúť. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 225 ods. 1 CSP s prihliadnutím na pomer úspechu vo veci, kde žalovaná bola úspešná v plnom rozsahu, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.