

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203820
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3717203820.16

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcov 1/ S. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 2/ C. J., L.. XX.XX.XXXX, bytom Č. B. XX, 3/ I. Č., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. J., T. XXX/XX, právne zastúpených JUDr. Dušanom Divkom, advokát, spol. s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654, proti žalovanému C. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, právne zastúpenému JUDr. Martinom Bickom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3, IČO: 45 671 974, o zaplatenie 6.368,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 386,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 278,30 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 108,65 eur od 09.01.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

U r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi I. J., L.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, patrí pohľadávka voči žalovanému vo výške 5.981,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.301,70 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 1.679,43 eur od 09.01.2018 do zaplatenia.

Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,84 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcov 1/, 2/ a 3/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

X. I. J., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len „pôvodný žalobca“) podal žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného k povinnosti zaplatiť mu 4.580,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z danej sumy od 01.04.2017 do zaplatenia. Uviedol, že je výlučným vlastníkom parc. T. R. Č.. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX, T.. Ú.. K.. Žalovanému na tejto parcele, na základe rozhodnutia stavebného úradu Obce K.Ž. č. 340/2013 zo dňa 18.06.2013, bola povolená ako vlastníkovi stavby na pozemku XXX/X T.. Ú.. K., ktorý je totožný s parcelou T. R. Č.. XXX/XX zmena v užívaní predmetnej stavby na stolársku dielňu s jednou bytovou jednotkou. Žalobca ponúkol žalovanému na odpredaj uvedenú parcelu, k čomu však nedošlo. Žalovaný mu za užívanie parcely nič neplatí, preto žiada za obdobie od 28.03.2015 do 28.03.2017 sumu 4.580,- eur, a to na základe znaleckého posudku W.. J..

K žalobe na podporu svojich tvrdení žalobca pripojil nasledovné listinné dôkazy: výpis z LV č. XXXX a č. XXXX, k. ú. K., znalecký posudok W.. J. č. 49/2017.

2. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca nepreukázal, že žalovaný je vlastníkom stavby, a že sa na jeho úkor obohacuje. Žalobca od počiatku vedel, že pozemok je zastavaný cudzou stavbou. Vlastník stavby, ako i jeho právni predchodcovia, od začiatku výstavby užívali pozemok oprávnené. Nesúhlasil s určením odplaty za užívanie pozemku v znaleckom posudku W.. J.. V rámci mimosúdnych rokovaní predložil žalobca žalovanému znalecký posudok č. 174/2016, ku ktorým mal žalovaný množstvo výhrad, na ktoré nebolo prihliadnuté, a to ani

v posudku č. 49/2017. Za chyby v znaleckom posudku žalovaný považoval to, že si znalec neobstaral doklady o prevode obdobných nehnuteľností a ponuky realitných kancelárií na porovnanie, že údaje o možnosti pripojenia pozemku na všetky inžinierske siete sú nepravdivé, nepresné a zavádzajúce, znalec nezohľadnil, že pozemok sa nachádza v ochrannom pásme II. stupňa vodného zdroja K. - Č. D.T., J. Č.. X-X, že terajší stav pozemku je v stave registra R., pričom v stave registra Q. môže mať menšiu výmeru. Taktiež nezohľadnil, že pozemok je zastavaný cudzou stavbou. Ďalej uviedol, že stavba, ktorá sa na pozemku nachádza, stojí iba na časti pozemku T. R. Č.. XXX/XX, a to vo výmere 382 m². Žalobu žiadal zamietnuť.

Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný k vyjadreniu pripojil 3 kúpne zmluvy, z toho 2 nepodpísané, uznesenia Obecného zastupiteľstva K., list zo dňa 28.04.2016, prílohu ku geometrickému plánu č. 36/2015, 4-krát inzeráty, mapku.

3. Pôvodný žalobca v replike zo dňa 13.06.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že parcela T. Q. Č.. XXX/X je súčasťou parcely T. R. Č.. XXX/XX a stavba patriaca žalovanému je zapísaná na LV č. XXXX, T. Ú.. K.. Žalovaný užíva aj parcelu v tej časti, kde má vybudovanú konštrukciu stavby, a tiež má uložené panely ako prístup po uvedenej parcele. Z uvedeného dôvodu nie je pôvodný žalobca schopný nič užívať. Vlastníctvo k pozemku nadobudol na základe dedičských konaní. Je pravdou, že stavba bola vybudovaná počas socializácie poľnohospodárstva na združenej parcele do JRD bez toho, že by sa bol niekto vlastníka pozemku pýtal, či súhlasí s umiestnením stavby.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v duplike zo dňa 06.07.2008 trval na svojom vyjadrení s tým, že v závere uviedol, že je potrebné skúmať, či pôvodný vlastník budovy nemal k pozemku právo vecného bremena.

5. V priebehu konania strany sporu na podporu svojich tvrdení predložili nasledovného listinné dôkazy: pôvodný žalobca, resp. súčasní žalobcovia 1/ až 3/ - 5 kusov farebných fotografií čl. 57 až 61, čestné prehlásenie zo 14.09.2017, znalecký posudok W.. J. č. 174/2016, 5 ks farebných fotografií, žalovaný - 2 ponuky realitných kancelárií, fotokópiu osvedčenia o dedičstve, mapky a nákresy vrátane geometrického plánu čl. 72 až 77, čl. 80, kúpnu zmluvu zo dňa 01.01.2015, 13 kusov farebných fotografií a 1 ks čiernobiely fotografii, 2-krát záznam orgánu štátneho stavebného dohľadu.

6. Na základe návrhu žalobcu súd zabezpečil kópiu spisov obce K. 340/2016 a 1035/2016 (čl. 15), a tiež nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia. Ustanovená znalkyňa W.. S. Š. podala znalecký posudok č. 6/2019.

7. V priebehu konania pôvodný žalobca dňa 08.01.2018 zomrel, preto súd v zmysle § 63 ods. 1 až 3 CSP, uzneseniami č. k. 3C/13/2017-108 zo dňa 17.07.2018 a č. k. 3C/13/2017-111 zo dňa 24.08.2018 rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi pôvodného žalobcu - súčasnými žalobcami 1/, 2/ a 3/.

8. Žalobcovia 1/ až 3/ prostredníctvom právneho zástupcu rozšírili žalobu za obdobie od 29.03.2017 do 08.01.2018, t. j. do dátumu úmrtia pôvodného žalobcu, pričom žiadali, aby súd rozhodol o určení, že do dedičstva po pôvodnom žalobcovi patrí pohľadávka voči žalovanému vo výške 6.368,08 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.580,- eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 1.788,08 eur od 09.01.2018 do zaplatenia.

9. Na základe uvedeného podania súd na pojednávaní dňa 06.12.2018 uznesením pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcov z predchádzajúceho odseku.

10. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 30.11.2018 opätovne poukázal na nedostatky znaleckého posudku č. 49/2017. Dodal, že dňa 18.05.2018 vypracoval znalec W.. D. znalecký posudok č. 70/2018, ktorý určil hodnotu pozemku T. Q. Č.. XXX/XX, na ktorej leží časť stavby č. XXX na sumu 11,95 eur za m². Tento pozemok hraničí s pozemkom T. R. Č.. XXX/XX a majú rovnaké vlastnosti. Poukázal na to, že časť parcely T. R. Č.. XXX/XX je využívaná ako obecná cesta, ktorej vymeranie nie je určené. Rovnako tak ďalšia časť parcely sa nachádza za cestou. Dodal, že žalobcovia nepreukázali, že by užíval danú parcelu, či už smerom k potoku, ako i smerom k budove. Na parcele je postavený železný prístrešok a nachádzajú sa na nej betónové panely, no žalovaný nie je ich vlastníkom. Žalovaný spochybnil čestné vyhlásenie I. D. s tým, že kúpna zmluva zo dňa 01.01.2015 je

dôkazom opaku toho, čo je tvrdené v čestnom vyhlásení. Žalovaný neužíva časť parcely za budovou, túto môžu využívať žalobcovia, ktorí sa o ňu nestarajú. Ďalej žalovaný argumentoval, že na jeho strane došlo k vydržaniu práva z vecného bremena spočívajúceho v užívaní danej parcely, pričom titulom pre vydržanie je prídelová listina a z nej vyplývajúca povinnosť strpieť užívanie pozemku. Vydržacia doba uplynula, nakoľko je vlastníkom stavby od 09.09.2003. Taktiež dôvodil, že právni predchodcovia pôvodného žalobcu mali vlastníctvo k danej parcele zapísané v G. E. Č.. XXX, kde bolo zapísané aj obmedzenie vlastníckeho práva podľa § 23 a § 24 zákona č. 90/47 Sb. Nadobudli ho na základe prídelovej listiny č. XXX/XX, pričom podľa bodu 10 tejto listiny a predmetných ustanovení zákona boli nadobúdatelia povinní prenechať pridelení pozemok k užívaniu štátu. Stavebníkom budovy č. XXX bolo JRD K., ktoré budovu postavilo v zmysle platných právnych predpisov, v zmysle povolenia na stavbu a na základe užívacieho práva na pozemok. Toto obmedzenie vlastníckeho práva je zriadené zákonom, ktorý platí dodnes a zaťažuje každého vlastníka pozemku. Ďalší vlastník nadobudol pozemok zaťažený vecným bremenom. Za zriadenie vecného bremena dostal právny predchodca žalovaných náhradu, a teda mu bolo jednorázovo vykompenzované užívanie parcely niekým iným. K vyjadreniu pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 15.08.2003, fotokópiu znaleckého posudku W.. D. Č.. XX/XXXX, PKN vložku č. XXX T.. Ú.. K., prídelovú listinu č. XXX/XX a ortofotomapu.

11. Žalovaný v podaní zo dňa 11.12.2018 uviedol, že ani časť pozemku T. R. Č.. XXX/XX pod budovou súp. č. XXX neužíva minimálne od 04.07.2016, kedy bol vyzvaný obcou pod hrozbou sankcie, aby budovu neužíval. Ďalej dodal, že každá T. R. parcela je obsiahnutá v T. Q. parcele. V tomto prípade T. R. G. Č.. XXX/XX je obsiahnutá v parcele č. XXX/X, ktorá nie je vedená na LV, a teda nemá žiadneho vlastníka. Ak teda základná T. Q. parcela nemá určeného vlastníka a jej súčasťou je parcela T. R., ani táto parcela nemá určené vlastníctvo. Žalobcovia teda nepreukázali vlastnícke právo k parcele T. R. Č.. XXX/XX. K tomuto vyjadreniu pripojil výpis z katastra nehnuteľností a výzvu na zastavenie prác na stavbe zo dňa 04.07.2016.

12. Po podaní znaleckého posudku W.. Š. č. 6/2019 žalobcovia upravili žalobu v tom smere, že žiadali, aby bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť celkovo 5.981,13 eur (za užívanie 1.950 m² x 1,103 eur/m², t. j. sumu 2.150,85 eur/ročne, teda za obdobie od 28.03.2015 do 28.03.2017 požadujú 4.301,70 eur a za obdobie od 29.03.2017 do 08.01.2018 požadujú 1.679,43 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.301,70 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 1.679,43 eur od 09.01.2018 do zaplatenia.

13. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v rámci vyjadrenia k znaleckému posudku W.. Š. uviedol, že tento znalecký posudok určuje jedine to, že skutočná výmera parcely T. R. Č.. XXX/XX je 2.122 m², že výmera časti parcely od prístupovej cesty smerom k potoku je 98 m², avšak nebol preukázaný rozsah užívania danej parcely. Faktom je, že časť parcely je využívaná ako obecná cesta, ktorej výmera nie je určená.

14. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedli, že žiadajú rozhodnúť tak, ako je uvedené vo vyjadrení zo dňa 18.09.2019. Žalovaný užíva nehnuteľnosť, z konania vyplynulo, že tento chodí do budovy a prevádzkuje ju.

15. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu dôvodil tak, ako vo svojich predchádzajúcich písomných vyjadreniach, pričom zároveň vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, a to s poukazom na judikatúru súdov, konkrétne Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2C/22/2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/164/2017, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/91/2016, resp. Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo/4/2013, resp. 5Cdo/33/2016.

16. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, ako aj výsluchom svedkov, ktorých žalobcovia navrhli vypočuť - I. O., O. J., V. Š., a tiež aj výsluchom znalca W.. S. J., pôvodného žalobcu, žalobcu 1/ a žalovaného, a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Na výpise z LV č. XXXX T.. Ú.. K. zo dňa 26.09.2016 je ako vlastník nehnuteľnosti - parc. reg. „-“ - parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere 2.076 m², vedený pôvodný žalobca v podiele 1/1.

18. Na výpise z LV č. XXXX T. Ú. K. zo dňa 28.03.2017 je ako vlastník, okrem iných nehnuteľností, aj stavby súp. č. XXX, na parcele XXX/X - stolárska dielňa s jednou bytovou jednotkou, vedený žalovaný v podiele 1/1.

19. Znalec W. S. J. v znaleckom posudku č. 49/2017 zo dňa 23.03.2017 stanovil výšku nájmu pozemku - parc. T. R. Č. XXX/XX T. Ú. K. na 1,103 eur/rok, čo predstavuje 2.289,83 eur/rok za výmeru 2.076 m². Znalec vychádzal z jednotkovej hodnoty pozemku 18,44 eur/m².

20. Z uznesenia Obecného zastupiteľstva v K. č. 50/2016 vyplýva, že toto zastupiteľstvo schválilo prevod vlastníctva nehnuteľnosti v T. Ú. K., ktorá bola majetkom obce a to parcely zapísané v reg. „Q.“, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria za cenu 3,- eur/m².

21. Z kúpnej zmluvy č. 01/2010 zo dňa 30.07.2010 je zrejmé, že Slovenská republika - Obvodný úrad Považská Bystrica, ako predávajúci, predala Občianskemu združeniu 4 pozemky - druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, v hodnote 22.200,- eur.

22. Z listu Považskej vodárenskej spoločnosti, a. s., zo dňa 28.04.2016, adresovaného žalovanému je zrejmé, že uvedená spoločnosť požiadala žalovaného v súvislosti so žiadosťou o dodatočné stavebné povolenie vo vzťahu k stolárskej dielni s jednou bytovou jednotkou o dodržanie ochranného pásma vodovodného potrubia minimálne 2,5 metra od vonkajšieho pôdorysného okraja vodovodného potrubia na obidve strany.

23. Z prílohy ku geometrickému plánu č. 36/2015 W. E. B. (čl. 39) je zrejmé, že stavba postavená na parcele č. XXX/X leží na pozemku T. R. XXX/XX, pričom stavba tento pozemok pretína v podstate v celej šírke.

24. Z inzerátov uverejnených na webových stránkach predložených žalovaným vyplýva, že ku dňu 25.05.2017 boli uverejnené inzeráty ohľadne predaja pozemkov v obci K., kde 1/ pozemok pripravený na výstavbu rodinného domu o výmere 812 m² s tým, že na hranici sa nachádza elektrina, plyn a kanalizácia, ponúkali za sumu 16.000,- eur, 2/ pozemok ležiaci v lokalite určenej na výstavbu rodinných domov v zastavanej časti obce, na začiatku obce s výmerou cca 1.500 m² v blízkosti prístupovej cesty s elektrinou na pozemku, vodovodom v dosahu 100 metrov a plynom súbežne s krajinou štátnej cesty predávali za 18,50 eur/m², 3/ rovinatý pozemok o výmere 823 m² s inžinierskymi sieťami v dosahu a elektrinou na hranici pozemku predávali za 15.300,- eur, 4/ pozemok umiestnený mimo zastavaného územia obce o výmere 2.978 m² s inžinierskymi sieťami v blízkosti, predávali za 45.000,- eur, 5/ pozemok - ornú pôdu o výmere 2.121 m², umiestnený mimo zastavaného územia obce s inžinierskymi sieťami v blízkosti, predávali za 48.000,- eur, 6/ pozemok v K.Ž., časť T. E. o rozlohe 3.222 m² s inžinierskymi sieťami cca 60 metrov, predávali za 70.884,- eur.

25. Na fotografiách predložených ešte pôvodným žalobcom na pojednávaní dňa 10.10.2017 (čl. 57 až 61) je zachytené, že pozemok, parc. reg. „. Č. XXX/XX, T. Ú. K., je vykosený - nielen v prednej časti, ale aj za budovou, na pozemku z pohľadu od prístupovej cesty smerom k domu vľavo je prístrešok, od prístupovej cesty až ku hlavnému vchodu smerom k ľavej časti domu sú umiestnené panely a na týchto paneloch v prednej časti od cesty stojí osobné motorové vozidlo.

26. Na fotografiách predložených žalovaným s uvedením dátumu 06.11.2018 je zachytené, že pozemok parc. reg. „. Č. XXX/XX, T. Ú. K., je zarastený - a to aj za budovou.

27. Znalec W. S. J. bol vypočítaný na pojednávaní dňa 12.12.2017 pričom uviedol, že pri koeficiente redukujúcich faktorov zohľadnil ochranné pásmo - hlavnú vetvu vodovodu DN 500, čo predstavuje ochranné pásmo cca 3,5 metra od okraja rúry po 1,5 metra na každú stranu, plus pol metra priemer rúry. Uvedené vyplýva zo znaleckého posudku. To, že je tam ochranné pásmo vodovodného potrubia má vplyv na to, že sa tam nemôže stavať, avšak pozemok sa dá zmysluplne využiť, napr. ako parkovisko. Vplyv na hodnotu koeficientu, či sa jedná o ochranné pásmo 1,5 alebo 2,5 metra to nemá. Rovnako to nemá vplyv na hodnotu nehnuteľnosti. Vplyv by to malo vtedy, ak by tam žiadne ochranné pásmo nebolo, resp. ak by bolo toto ochranné pásmo podstatne väčšie. Celá obec K. je v ochrannom pásme zdroja pitnej vody, toto však nemá vplyv na výšku hodnoty nehnuteľnosti. Podľa informácií z obecného úradu má ísť o bežný vodovod pod pozemnou komunikáciou. Všetky údaje ku znaleckému posudku čerpal z obecného

úradu. V súvislosti s možnosťou pripojenia na inžinierske siete znalec uviedol, že vyhláška o oceňovaní nehnuteľností pojednáva o možnosti pripojenia na inžinierske siete a nie o vzdialenosti. Na určenie hodnoty pozemku vzdialenosť nemá vplyv. Ohodnocoval výlučne len pozemok, pričom nezohľadňoval, že na ňom je cudzia stavba. Na hodnotu ako takú nemá vplyv, či je pozemok zapísaný v reg. „.. alebo „... Vtedy by to malo vplyv, ak by sa zmenila výmera, v takom prípade by sa to muselo na túto novú výmeru prepočítať, ale hodnota pozemku za 1 m² by sa nemenila. Ak znalec určí metódu polohovej diferenciácie, nie je jeho povinnosťou zadávať si cenové ponuky - informácie, o vlastnostiach pozemku. Konkrétny pozemok je vedený v zastavanom území obce, a teda sa hodnotí ako zastavaná plocha, veď napokon je tam postavená stavba. V závere uviedol, že napriek námietkam vzneseným zo strany žalovaného nemení všeobecnú hodnotu danej nehnuteľnosti uvedenú v znaleckom posudku.

28. Pôvodný žalobca na pojednávaní vypovedal, že polovicu pozemku zdedil po svojej matke, pričom v roku 2011 dedičské konanie prebiehalo po jeho starom otcovi, v rámci ktorého konania bola daná nehnuteľnosť ocenená ako orná pôda. Odkedy družstvo na danom pozemku postavilo stavbu, ktorú užíva žalovaný, sa tento pozemok ako orná pôda už neužíval. Nikto sa ich vtedy nepýtal, či sa tam môže stavať alebo nie.

29. Žalobca 2/ na pojednávaní vypovedal, že žalovaný v danej budove súp. č. XXX pracuje každý deň, má tam aj jedného pomocníka z obce. Uviedol, že minulý týždeň (pojednávanie sa konalo 06.12.2018 - pozn. súdu) videl žalobca 2/ ako sa v danej budove, či už v dolnej časti alebo v podkroví, svietilo. Uviedol, že vidí žalovaného, jeho otca, ako aj pomocníka žalovaného pohybovať sa vonku.

30. Žalovaný na pojednávaní dňa 12.12.2017 vypovedal, že využíva budovu súp. č. XXX na parc. XXX/ X, T. Ú. K.. Tvrdil, že do budovy chodí cez pozemok XXX/X bočným vchodom. Na otázku právneho zástupcu pôvodného žalobcu ohľadne konštrukcie - prístrešku vrátane betónových panelov, ktoré sú zrejme z fotografie na čl. 60, žalovaný uviedol, že tento prístrešok i panely sú spoločnosti K. D..O..M., ktorého spoločníkom je jeho manželka a žalovaný je konateľom.

31. Žalovaný predložil kúpnu zmluvu medzi predávajúcim C. K. a kupujúcou spoločnosťou K., D..O..M., zo dňa 01.01.2015, predmetom ktorej kúpnej zmluvy mali byť 50 ks betónových panelov nachádzajúcich sa pri matečníku postavenom na parcele T. Q. XXX/X T. Ú. K., rovnako tak prístupové spevnené chodníky k budove a oceľový prístrešok nad spevnenou plochou tvorenou 50 ks panelmi.

32. Z ortofotomapy je zrejmé, že parcela T. R. XXX/XX zasahuje aj do obecnej cesty, rovnako tak sa nachádza aj za obecnou cestou, pričom budova súp. č. XXX je postavená nie len na tejto parcele, ale jej časťou leží aj na dvoch ďalších parcelách.

XX. I. D. v čestnom prehlásení zo dňa 14.09.2017 vyhlásil, že ohradu z oceľovej konštrukcie so strechou a betónové panely, dal na parcelu č. XXX/XX užívateľ stavby - žalovaný.

34. Zo spisového materiálu obce K. č. 340/2016 a 1035/2016 je zrejmé, že žalovaný dňa 10.05.2013 požiadal M. K. o pridelenie súp. čísla k stavbe - stolárska dielňa a bytová jednotka postavená na parcele č. XXX/X. Rozhodnutím uvedenej obce zo dňa 18.06.2013 bola povolená žalovanému zmena účelu využívania stavby „matečník ošipaných postavená na T. Q. XXX/X E. K.“ na „stolársku dielňu s 1 bytovou jednotkou“. Z potvrdenia zo dňa 18.06.2013 vyplýva, že tejto stavbe bolo pridelené súp. č. XXX.

35. Z kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.2003 mal súd za preukázané, že I.. W. G., ako správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske a výrobné družstvo K. v likvidácii ako predávajúci, uzatvoril so žalovaným ako kupujúcim danú zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti s príslušenstvom - matečník ošipaných postavený na parc. č. XXX/X T. Ú. K. a spevnenej plochy o rozmeroch 15 x 20 metrov pozostávajúcej z 50 ks panelov, ktorá sa nachádza pri matečníku, ako i prístupové spevnené chodníky vrátane elektrickej a vodovodnej prípojky, z predávajúceho na kupujúceho.

36. Zo znaleckého posudku W.. C. D. č. 70/2018 zo dňa 18.05.2018, ktorý si dal vypracovať žalovaný za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku par. č. XXX/XX T. Ú. K., pre účely prevodu nehnuteľnosti vyplýva všeobecná hodnota danej parcely o výmere 10 m² 119,50 eur, t. j. 11,95 eur/m².

37. Z pkn vložky č. XXX T.. Ú.. K. je zrejmé, že parc. č. XXX/XX - orná pôda, bola pôvodne vedená na Š. S. a jeho manželku S., na každého v polovici, pričom v časti B. Vlastníctvo pod radovým číslom 3 vo vzťahu k radovému číslu 2 a, b, t. j. vo vzťahu k vlastníctvu uvedených manželov bolo poznamenané obmedzenie vlastníckeho práva podľa § 23 a § 24 zákona č. 90/47 Sb. Uvedené obmedzenie vlastníckeho práva je vyznačené aj v časti C. Ťarchy, pričom je tam aj odkaz na prídelovú listinu Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 16.12.1947 č. 61.857/47 - III/B. Z uvedenej prídelovej listiny je zrejmé, že touto prídelovou listinou boli poľnohospodárske nehnuteľnosti pridelené do vlastníctva prídelcom uvedeným v pripojenom zozname, pričom v bode 10 danej listiny sa uvádza, že „Nadobúdateľ je povinný podľa rozhodnutia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy do 5 rokov od vkladu vlastníckeho práva prenechať pridelený majetok štátu a sväzkom územnej samosprávy pre verejné účely, na ktoré by majetok mohol byť vyvlastnený za náhradu, stanovenú na základe prídelovej ceny so zreteľom na stav majetku v čase prenechania (§ 24 zákona).“

38. Z výzvy zo dňa 04.07.2016 je zrejmé, že obec K. vyzvala žalovaného na zastavenie všetkých stavebných prác na zmene stavby s tým, že žalovaného upozornila, aby danú stavbu neužíval žalovaný ako stolársku dielňu s 1 obytnou jednotkou.

39. Svedok I. O. na pojednávaní dňa 05.02.2019 vypovedal, že v budove matečníku bol asi pred dvoma rokmi, pričom sa nachádzal na prízemí budovy vo výrobe. So žalovaným spolupracoval, pričom svedkovi pracovníci vysokozdvížným vozíkom vykladali žalovanému z auta tovar. Svedok uviedol, že je vlastníkom vedľajšej parcely č. XXX/X a žalovaného posledný rok vídava, ako chodí okolo tejto parcely, zrejme do svojej firmy.

40. Svedkyňa O. J. vypovedala na pojednávaní dňa 05.02.2019, že do budovy súp. č. XXX v K. doručuje poštu, pričom búcha vždy na hlavný vchod a vždy niekto vyjde. Nevedela o tom, že by daná budova mala aj nejaký iný ako hlavný vchod, teda vchod, ktorý je zachytený napr. na fotografii čl. 180.

41. Svedok V. Š. na pojednávaní dňa 05.02.2019 vypovedal, že na fotografii čl. 180 je budova, v ktorej žalovaný pracuje. Uviedol, že bol aj vo vnútri, na prízemí, pričom vchádzal cez dvere, ktoré sú na danej fotografii zachytené. Bol u žalovaného asi pred pol rokom, pričom žalovaný mu predával skrutky. V tom čase bol v jeho dielni aj žalovaného otec. Videl aj to, že auto žalovaného je odstavené na príjazdovej ceste smerom k hlavnému vchodu tak, ako je to zobrazené na dvoch fotografiách tvoriacich prílohu znaleckého posudku č. 174/2016 vyhotoveného W.. S. J. (čl. 210 spisu). Pod prístreškom je naukladané drevo a sú tam psy.

42. Na čl. 180 spisu sa nachádza fotografia, ktorá zobrazuje budovu súp. č. XXX T.. Ú.. K., pričom vľavo sa nachádza vchod do danej budovy.

43. V znaleckom posudku W.. J. č. 174/2016 sa ako prílohy nachádzajú farebné fotografie, pričom na dvoch fotografiách (čl. 210 spisu) je na príjazdovej ceste tvorenej panelmi zachytené osobné motorové vozidlo a rovnako tak aj oceľový prístrešok, pod ktorým sú naukladané rôzne veci.

44. Na fotografii čl. 212 je podľa žalovaného zobrazený vchod, ktorým žalovaný vchádza do predmetnej budovy.

45. Pred tým, než znalkyňa vypracovala znalecký posudok, sa zúčastnila za účasti súdu obhliadky na mieste samom, pričom znalkyňa skonštatovala, že dvere, ktorými podľa tvrdenia žalovaného tento chodí do budovy, sú na parcele č. XXX/XX.

46. Zo znaleckého posudku W.. S. Š. č. 6/2019 zo dňa 03.09.2019 vyplýva, že jestvujúca komunikácia nie je totožná so zamapovanou prístupovou komunikáciou, parc. č. T. Q. XXX/X, XXX/X a z časti zasahuje do T. R. G. Č.. XXX/XX. Parcela T. R. XXX/XX je zapísaná na LV č. XXXX T.. Ú.. K., pričom táto sa skladá z dvoch častí - z dielu 1, ktorý sa nachádza smerom od prístupovej komunikácie k budove a za budovou a z dielu 2, ktorý tvorí časť smerom od prístupovej komunikácie k miestnemu potoku E.. Výpočet výmer oboch častí parcely, resp. grafický náčrt, tvoria prílohu daného znaleckého posudku. Výmera celej parcely T. R. Č.. XXX/XX T.. Ú.. K. je spolu 2.122 m², pričom výmera danej parcely od prístupovej komunikácie smerom k budove je 1.950 m² a smerom od prístupovej komunikácie k potoku je 98 m². Znalkyňa uvádza, že stavba súp. č. XXX pretína parcelu T. R. XXX/XX v celej šírke. Z grafického

znaleckého náčrtu - prílohy č. 5-a predmetného znaleckého posudku je zrejmé, že pozemná komunikácia v skutočnosti prebieha inak ako je zakreslené v katastrálnej mape s tým, že táto prístupová cesta - pozemná komunikácia, zasahuje z časti do parcely T. R. XXX/XX. Z grafického znaleckého náčrtu - prílohy č. 7 je zrejmé, že parcela č. XXX/XX smerom od zamapovanej cesty k budove má výmeru 2.022 m² a od zamapovanej cesty smerom k potoku má výmeru 100 m², avšak z dôvodu skutočne existujúcej prístupovej cesty má daná parcela výmeru 1.950 m² (diel 1) a 98 m² (diel 2).

47. Zo záznamov zo dňa 14.06.2016 a 08.01.2019 je zrejmé, že v uvedené dni vykonal Orgán štátneho stavebného dohľadu obce K. na parc. č. XXX/X T. Ú. K. štátny stavebný dohľad za prítomnosti stavebníka - žalovaného, v zastúpení I. J., ako i starostu obce (len dňa 14.6.2016) a pracovníčky stavebného úradu, pričom posudzované obdobie bolo od 06/2013 do 11/2015. V uvedenom sa uvádza, o. i., že stavebníci prestali so stavebnými úpravami, keď im prišlo rozhodnutie (opis skutkového stavu). V rámci vyjadrenia stavebníka je uvedené, že doterajšie práce boli vykonané na základe právoplatného rozhodnutia zo dňa 17.06.2013, pričom tieto boli pozastavené v deň doručenia rozhodnutia Okresného úradu Trenčín 19.11.2015 a stavebné práce sú pozastavené. Dňa 08.01.2019 podľa záznamu v priestoroch, kde sa má nachádzať stolárska dielňa, v čase výkonu dozoru nebola vykonávaná žiadna podnikateľská činnosť, stavebník využíva prístup ku stavbe z bočnej strany budovy. Žalovaný sa vyjadril, že stavbu neužíva ani ako stolársku dielňu, ani ako bytovú jednotku.

48. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

49. Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

50. Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka úč. od 01.02.2013 Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

53. Podľa § 137 písm. c) CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

54. Podaním zo dňa 18.09.2019 zobrali žalobcovia žalobu v časti o zaplatenie 386,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 278,30 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 108,65 eur od 09.01.2018 do zaplatenia späť, preto súd konanie v danej časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

55. Pôvodne sa pôvodný žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy titulom bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom k tomu, že pôvodný žalobca v priebehu konania zomrel, žalobcovia 1/-3/ správne zareagovali na túto situáciu, keď navrhli, aby súd pripustil zmenu žaloby. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby je teda určenie, že do dedičstva po poručiteľovi I. J. patrí pohľadávka voči žalovanému vo výške 5.981,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.301,70 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 1.679,43 eur od 09.01.2018 do zaplatenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému je sporná, žalovaný túto neuznáva. Súd má za to, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na danom určení, nakoľko na základe rozhodnutia súdu notár v dedičskom konaní prejedná predmetnú pohľadávku voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia.

56. Z LV č. XXXX, T. Ú. K. jednoznačne vyplýva vlastníctvo pôvodného žalobcu k nehnuteľnosti - parcele reg. „R.“ - parc. č. XXX/XX, pričom jej vlastníkom bol až do svojej smrti, t. j. 08.01.2018.

57. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti - stavby súp. č. XXX - stolárska dielňa s 1 bytovou jednotkou. Z listu vlastníctva č. XXXX, T. Ú. K. vyplýva, že táto je postavená na parcele č. XXX/X. Zo znaleckého posudku W.. S. Š. č. 6/2019 zo dňa 03.09.2019 je zrejmé, že parcela č. XXX/X, na ktorej je postavená stavba, a ku ktorej nie je založený LV, je súčasťou parcely reg. „. Č.. XXX/XX. Uvedené vyplýva aj z prílohy ku geometrickému plánu č. 36/2015 W.. E. B.. Z uvedeného znaleckého posudku W.. Š. podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva rozsah parcely T. R. Č.. XXX/XX od prístupovej cesty smerom k domu č. XXX, a to 1.950 m², a od prístupovej cesty k potoku - 98 m².

58. Podľa názoru súdu bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný túto plochu o výmere 1950 m² v žalovanom období, t. j. od 28.03.2015 do 08.01.2018 užíval. Všetky námietky žalovaného (časťokrát rozporné a protichodné) súd vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa plateniu za užívanie danej časti parcely bez právneho dôvodu. Ako príklad súd uvádza, že žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na poslednom pojednávaní predložil listiny - záznamy zo dňa 14.06.2016 a 08.01.2019, ktorými chcel preukázať, že po pozastavení stavebných prác (t. j. od 19.11.2015) nehnuteľnosť neužíva. Uvedené listiny nielenže toto tvrdenie žalovaného nepreukazujú (preukazujú len to, čo žalovaný tvrdil štátnemu stavebnému dozoru, čo však nie je dôkazom toho, že stavbu skutočne neužíval), ale takéto tvrdenie je v priamom rozpore s výpoveďou žalovaného na pojednávaní dňa 12.12.2017, kedy žalovaný potvrdil, že budovu súp. č. XXX užíva (viď str. 5 zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.12.2017). V konaní bolo jednoznačne preukázané, a to výsluchom svedkov O. J. a V. Š., že žalovaný, resp. jeho rodinní príslušníci danú stavbu súp. č. 482 užívajú, či už na súkromné, alebo podnikateľské účely. A keďže užívajú stavbu, je nevyhnutné, aby užívali aj pozemok - časť parcely T. R. G.. Č.. XXX/XX od prístupovej cesty smerom k budove, vrátane časti za budovou, nakoľko jedine cez tento pozemok je možné sa do budovy dostať. Žalovaný sa v konaní bránil, že do budovy vchádza bočným vchodom, svedkyňa J. však jednoznačne potvrdila, že doporučenú poštu adresovanú na meno žalovaného, resp. jeho manželky, prípadne na spoločnosť K., doručuje na adresu K. Č.. XXX s tým, že k preberaniu tejto pošty dochádza pred hlavnými vchodovými dverami, ku ktorým je možné dostať sa len cez parcelu č. XXX/XX. Pokiaľ sa žalovaný v konaní bránil, že on do budovy č. XXX chodí cez bočný vchod, v tomto smere súd poukazuje na vyjadrenie znalkyne W.. Š., ktorá na obhliadke uviedla, že dvere, ktorými podľa tvrdenia žalovaného chodí do budovy, sú na parcele Č.. XXX/XX. Hoci sa žalovaný v konaní snažil súd presvedčiť o tom, že ak niečo užíva, tak je to len tá časť parcely, na ktorej stojí budova súp. č. XXX, súd týmto tvrdeniam žalovaného neuveril. Veď napokon, ak by parcelu neužíval, nesnažil by sa súd presvedčiť o tom, že má oprávnenie parcelu T. R. XXX/XX užívať titulom práva z vecného bremena - viď vyjadrenie zo dňa 30.11.2018.

59. Ďalším dôkazom toho, že žalovaný parcelu T. R. Č.. XXX/XX od prístupovej cesty smerom k budove č. XXX užíva je i to, že na tejto parcele sú položené betónové panely a postavený oceľový prístrešok. Bolo jednoznačne preukázané, že panely, ktoré ležia na parcele T. R. Č.. XXX/XX žalovaný kúpil spolu s budovou, čo je zrejmé z kúpnej zmluvy zo dňa 15.08.2003. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 12.12.2017 uviedol, že je nepochybné, že žalovaný staval oceľový prístrešok. Toto tvrdenie potvrdzuje i čestné prehlásenie I. D. zo dňa 14.09.2017. Žalovaný síce tvrdil, že už nie je vlastníkom panelov a oceľového prístrešku, čo preukazoval kúpnu zmluvou zo dňa 01.01.2015, tomuto tvrdeniu žalovaného však súd neuveril, a listinný dôkaz - kúpna zmluva zo dňa 01.01.2015 - bol podľa názoru súdu „umelo“ vytvorený výlučne za účelom tohto konania v snahe vyhnúť sa plateniu akejkoľvek sumy za užívanie danej parcely v budúcnosti. Je nelogické, aby žalovaný predával obchodnej spoločnosti panely, ktoré slúžia ako prístup k budove, resp. ležia popri budove, ktorú vlastní žalovaný; rovnako tak aby predával oceľový prístrešok bez toho, aby zároveň predal aj stavbu. Súd nemá pochybnosti o tom, že panely ako i oceľový prístrešok na parcele T. R. Č.. XXX/XX aj naďalej vlastní žalovaný.

60. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný užíval parcelu parcelu T. R. Č.. XXX/XX od prístupovej cesty smerom k budove tak, že po tejto parcele prechádzal do budovy súp. č. XXX, prípadne jeho rodinní príslušníci alebo jeho pracovníci. Žalovaný však nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom predmetnej parcely, preto súd uvedené posúdil tak, že žalovaný sa v období od 28.03.2015 do

08.01.2018 bezdôvodne obohatoval tak, že v jeho prospech dochádzalo k plneniu bez právneho dôvodu. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal právny titul, ktorý by ho oprávňoval užívať danú časť predmetnej parcely.

61. V zmysle § 458 OZ je preto žalovaný povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať. Je potrebné poukázať na to, že pre účely tohto konania výška bezdôvodného obohatenia predstavuje to, čo získal obohatený - v danom prípade to, o čo sa neznížil obohatenému majetok. Podľa názoru súdu sa žalovanému neznížil majetok o to, čo by inak musel vynaložiť na získanie oprávnenia užívať danú nehnuteľnosť. V danom prípade ide o časť nehnuteľnosti o výmere 1.950 m² a podľa názoru súdu je relevantné pre toto, za akú odplatu je možné získať „ius utendi“ práve k parcele o výmere 1.950 m².

62. Podľa názoru súdu nemožno od vlastníka pozemku spravodlivo očakávať, aby v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia preukazoval užívanie každého m² parcely. V danom prípade, vzhľadom na umiestnenie stavby č. XXX, na umiestnenie panelov ako i oceľového prístrešku na parcele T. R. XXX/XX je treba skonštatovať, že právny predchodca žalobcov - pôvodný žalobca, nemal možnosť v žalovanom období užívať parcelu T. R. Č.. XXX/XX, k. ú. K. od prístupovej cesty smerom k budove č. XXX a za budovou v žiadnom rozsahu, nakoľko túto v celom rozsahu, t. j. v rozsahu 1.950 m² užíval žalovaný ako vlastník budovy, panelov a prístrešku. Je dôležité zdôrazniť aj to, že žalovaný konal protiprávne, keď užíval cudzí pozemok bez toho, že by na to mal nejaké oprávnenie. S prihliadnutím na protiprávnosť konania žalovaného je potom obzvlášť na mieste, aby sa neprihliadalo iba na výmeru pod budovou, panelmi a oceľovým prístreškom, ale je namieste, aby žalovaný platil ekvivalent trhového nájomného za celý pozemok - parcelu T. R. Č.. XXX/XX v smere od cesty k budove a za budovou vrátane.

63. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že vydržal vecné právo spočívajúce v práve užívania danej parcely, na vydržanie takéhoto práva je základným predpokladom dobromyseľnosť oprávnenej osoby o tom, že mu patrí takéto vecné bremeno. V konaní však žalovaný nepreukázal, že on, resp. jeho právni predchodcovia boli dobromyseľní v tom, že majú právo užívať danú nehnuteľnosť. Pokiaľ žalovaný v tejto súvislosti poukazyval na bod 10. prídelovej listiny, žiada sa uviesť, že predmetná prídelová listina má formulárový charakter, čo je vzhľadom na vtedajšie obdobie v podstate obvyklé a nevyhnutné, v povojnovom období sa takéto prídelové listiny robili vo veľkom počte. Uvedené je zrejme aj zo samotného znenia listiny, keď zoznam prídelcov bol uvedený v pripojenom zozname, teda prídelová listina nebola pre každého z prídelcov vyhotovovaná osobitne. Z porovnania prídelovej listiny a § 24 zákona č. 90/47 Sb. je zrejme, že predmetný bod 10. je v podstate citáciou tohto ustanovenia zákona. Z predmetného zákona, resp. prídelovej listiny však vyplýva, že na to, aby štát realizoval toto svoje oprávnenie obmedziť vlastnícke právo prídelcovi, sa vyžadoval ďalší samostatný individuálny správny akt - rozhodnutie Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy. Iba v prípade vydania takéhoto individuálneho správneho aktu by vzniklo štátu právo pozemok užívať pre verejné účely. Žalovaný však nepreukázal, že takýto individuálny správny akt smerujúci k obmedzeniu vlastníckeho práva prídelcu - právneho predchodcu žalovaného, bol vydaný a súd teda vychádzal z toho, že neexistuje žiadny titul, či už skutočný alebo domnelý, ktorý by bol spôsobilý u právneho predchodcu žalovaného, resp. u žalovaného vyvolať dobromyseľnosť v tom, že má právo vykonávať právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Keďže teda nebola preukázaná dobromyseľnosť žalovaného, resp. jeho právneho predchodcu, súd dospel k záveru, že vecné právo žalovanému nevzniklo. Ani časť C. pkn vložky č. XXX nepreukazuje existenciu právneho titulu, ktorý by mohol založiť dobromyseľnosť ohľadne existencie vecného bremena. Zápis do časti C. bol totiž vykonaný na základe dokladu č. XXX, ktorý došiel dňa 13.03.1948, t. j. na základe toho istého dokladu, ktorý je uvedený ako titul nadobudnutia v časti B. predmetnej pkn vložky. Listinou „č. d. XXX“ je pritom prídelová listina 61.857/47-III/B, ktorá však ako už uviedol súd vyššie, zakladá výlučne vlastnícke právo prídelcom, avšak nekreuje automaticky aj obmedzenie tohto vlastníckeho práva. Uvedený záznam v časti C. možno vnímať jedine tak, že ide iba o akési pripomenutie možnosti, že štát by niekedy v budúcnosti mohol obmedziť vlastnícke právo prídelcovi.

64. Ako už je uvedené vyššie, žalovaný nepreukázal, že by štát obmedzil prídelcov - právnych predchodcov pôvodného žalobcu v ich vlastníckom práve vo vzťahu k parcele T. R. Č.. XXX/XX, a že by im za zriadenie vecného bremena za to vyplatil jednorázovú odmenu. Aj na tomto mieste súd konštatuje, že žalovaný nepreukázal právny titul na užívanie danej parcely.

65. Súd teda uzavrel, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil v takom rozsahu, aký zodpovedá trhovej cene nájomného (viď napr. rozsudok NS ČR sp. Zn. 28Cdo/2746/2010) za danú parcelu o výmere 1950 m².

66. Žalobca znaleckým posudkom W.. J. preukázal cenu nájmu 1,103 eur/m²/rok. Za obdobie od 28.03.2015 do 28.03.2017 bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 4.301,70 eur (1950 m² x 1,103 eur/m²/rok x 2 roky), a za obdobie od 29.03.2017 do 08.01.2018 predstavuje bezdôvodné obohatenie sumu 1.679,43 eur (1,103 eur/m²/rok x 1950 m² : 365 dní x 285 dní).

67. Nárok na úrok z omeškania vznikol pôvodnému žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013.

68. Žalovaný mal námietky voči znaleckému posudku W.. S. J. č. 49/2017 zo dňa 23.03.2017, ktorým určil cenu nájmu nehnuteľnosti - parcely reg. „R.“ - G.. Č.. XXX/XX, T.. Ú.. K.. Súd pri znaleckom posudku hodnotí len vierohodnosť osoby znalca a logickosť správ, ktoré podáva. Znalecký posudok môže súd hodnotiť len nepriamo tým, keď skúma, či odôvodnenie posudku je v súlade so všeobecnými skúsenosťami a poznatkami, či je odôvodnenie logické a či znalec prihliadol ku všetkému, čo mu bolo predložené. Súd nemôže teda hodnotiť obsah znaleckého posudku po stránke jeho správnosti z hľadiska odboru, pre ktorý bol znalec ustanovený, pretože pre takéto hodnotenie nemá potrebné a náležité odborné znalosti. Voľné hodnotenie znaleckého dôkazu súdom môže teda spočívať len v tom, či sa znalec javí v konkrétnom prípade ako vierohodný, či jeho odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia a či znalec vychádzal zo skutkových okolností danej veci. Ak má súd v tomto smere nejaké pochybnosti, odstráni ich tým, že znalcovi uloží, aby vec vysvetlil v rámci doplnenia znaleckého posudku, a to či už ústnou, prípadne písomnou formou alebo ustanovením nového znalca. Ustanovenie ďalšieho znalca prichádza do úvahy, pokiaľ v záveroch znalca sú rozpory, ktoré sa mu nepodarilo odstrániť alebo pri hodnotení znaleckého posudku sa zistí, že znalec neprihliadol ani v doplnení znaleckého posudku na predložené skutočnosti. V súdenom prípade bol znalec W.. J. vypočítaný k podanému znaleckému posudku, pričom odôvodnenie tohto znaleckého posudku W.. J. zodpovedá pravidlám logického myslenia a neboli zistené žiadne rozpory. W.. J. je zapísaný v zozname znalcov v príslušnom odbore a odvetví, a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali spochybňovať jeho vierohodnosť. Znalec na pojednávaní zotrval na záveroch v znaleckom posudku, preto súd z neho vychádzal.

69. Je notoriou, že vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku bez právneho titulu sa môže domáhať len vlastník veci. V žalovanom období bol vlastníkom parcely T. R. Č.. XXX/XX, T..Ú.. K. neb. I. J., zomr. XX.XX.XXXX. Za situácie, že by pôvodný žalobca žil, súd by zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 5.981,13 eur s prísl. tomuto pôvodnému žalobcovi. Nakoľko však v priebehu konania pôvodný žalobca zomrel, pričom zo strany právnych nástupcov došlo k zmene žaloby na žalobu určovaciu (keďže dedičia sa v zmysle konštantnej judikatúry nemôžu priamo domáhať zaplatenia peňažnej sumy, ale musia sa domáhať toho, že uvedená pohľadávka patrí do dedičstva po poručiteľovi), súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a určil, že pohľadávka voči žalovanému, ktorú mal pôvodný žalobca titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 28.03.2015 do 08.01.2018 v celkovej výške 5.981,13 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.301,70 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zo sumy 1.679,43 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, patrí do dedičstva po poručiteľovi - pôvodnom žalobcovi.

70. Pokiaľ žalovaný poukazoval na viaceré súdne rozhodnutia, súd poukazuje na to, že relevantné závery súdov, ktoré z daných rozhodnutí vyplývajú, nemožno na danú vec aplikovať. Súd nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní na vedenie tohto sporu. V danom prípade si žalobcovia neuplatňujú priamy nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobcovia ako dedičia po pôvodnom žalobcovi žiadajú určiť, že pohľadávka voči žalovanému patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi, pričom na podanie takejto žaloby sú vecne legitimovaní jedine len oni, ako dedičia. Takáto žaloba je všeobecne súdmi akceptovaná a prípustná. Ako už súd uviedol vyššie, na základe takéhoto rozhodnutia súdu prejedná dedičský súd danú pohľadávku v rámci dodatočného prejednania dedičstva po poručiteľovi - právnom predchodcovi žalobcov. Preto aj túto námietku žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

71. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovia sa domáhali určenia, že do dedičstva po poručiteľovi patrí pohľadávka vo výške 6.368,08 eur s prísl., následne žalobu vo vzťahu k výške na sumu 5.981,13 eur s prísl. Pomer úspechu/ neúspechu žalobcov je teda 93,92% ku 6,08%, čo predstavuje nárok na náhradu trov konania žalobcov

voči žalovanému v rozsahu 87,84% (93,92% mínus 6,08%). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).