

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202258  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202258.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaná V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. R., o zaplatenie 2.312,41 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 43/2019-62 zo dňa 19.7.2019.

Konanie o zaplatenie sumy 360,08 eur (poplatky a sankčný úrok) s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 360,08 eur od 21.4.2019 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 581,77 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 581,77 eur od 21.4.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 28.5.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 2.312,41 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.6.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX.. Dohodnutý úrok predstavoval 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- eur, a ktorý sa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach po 30,- eur. V zmysle § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. a Opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 (uverejneného v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk, bol povinný viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená, a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy, nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa jej

splatnosti, uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam z jeho (žalobcu) strany. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 6.4.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.312,41 eur.

3. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy zo dňa 18.6.2019 nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 43/2019-34 zo dňa 8.7.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový subjekt a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2019 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanej, že pohľadávku zo zmluvy evidenčné číslo XXXXXXXX. zo dňa 8.7.2015 postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podaním zo dňa 16.7.2019 žalobca zobral žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 360,08 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd v uvedenej časti konanie zastavil.

5. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 43/2019-62 zo dňa 19.7.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho zrušil.

6. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedela. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, k žalobe sa nevyjadřila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

8. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 29.6.2015, oboznámením sa s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro, s Cenníkom, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.5.2016, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Dňa 19.6.2015 žalovaná podpísala Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v ktorej uviedla svoje osobné údaje. V čl. III. žiadosti (Podmienky úveru) sa nachádzajú nasledovné údaje: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, predschválený úverový rámec: 900,- eur (celková výška a mena úveru), štandardná mesačná splátka: 30,- eur, deň splatnosti štandardnej / povinnej mesačnej splátky: 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, štandardná úroková sadzba: 22,80%, výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v Cenníku, banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VIII. zmluvy a v Obchodných podmienkach, RPMN: 25,13%, vypočítaná na základe predpokladov na

výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: „štandardná úroková sadzba (22,80%) a poplatky zostanú nezmenené. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.5.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 900,- eur, počet splátok 12, prvá až posledná splátka je 75,- eur, posledná splátka je 202,45 eur“. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 127,45 eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 1.027,45 eur. Odplata: 30,17%. Najvyššia prípustná výška odplaty: 42,36% ročne. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 24,97% ročne. Doba trvania zmluvy: neurčitá. Termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V čl. XIII. (Vyhlásenie zmluvných strán) je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky, sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Obchodné podmienky, Cenník a potvrdzujúci list, sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Žiadosť je podpísaná za žalovaného zástupcom Consumer Finance Holding, a.s., na základe udeleného plnomocenstva dňa 29.6.2015.

11. Z Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. vyplýva, že úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov, poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty v súlade s podmienkami zmluvy. Podľa čl. II. bod 1., bod 2. veta prvá Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej bankou, klient doručuje správcovi v podobe bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje klientovi správca. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Podľa čl. III. bod 10. veta prvá Obchodných podmienok, spolu s vydaním karty banka otvára kartový účet. Podľa čl. VIII. bod 35. veta šiesta, siedma a posledná Obchodných podmienok, v prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch, vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.5.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 104,94 eur v lehote do 11.5.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude ako veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Dňa 5.6.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z Kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

14. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaná čerpala z úverového rámca peňažné prostriedky nasledovne: dňa 8.7.2015 1,66 eur, dňa 6.7.2015 400,- eur, dňa 8.7.2015 100,- eur, dňa 9.7.2015 300,- eur, 10.7.2015 1,66 eur, dňa 11.7.2015 1,66 eur, dňa 16.7.2015 13,98 eur, dňa 16.7.2015 50,- eur, dňa 18.7.2015 1,66 eur, dňa 23.7.2015 20,- eur, dňa 25.7.2015 1,66 eur, dňa 20.9.2015 30,- eur, dňa 22.9.2015 1,66 eur, dňa 28.9.2015 3,50 eur, dňa 28.9.2015 0,75 eur, dňa 26.10.2015 1,92 eur, dňa 27.10.2015 1,66 eur, dňa 24.10.2015 10,- eur, celkovo 941,77 eur.

15. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že žalovaná realizovala nasledovné úhrady: dňa 13.8.2015 30,- eur, dňa 18.9.2015 30,- eur, dňa 19.10.2015 30,- eur, dňa 25.11.2015 30,- eur, dňa 21.12.2015 30,- eur, dňa 15.1.2016 30,- eur, celkovo 180,- eur.

16. Dňa 16.7.2019 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu predložil špecifikáciu žalovanej sumy a prehľad debetných a kreditných transakcií, ktoré sú však z časového obdobia od 2.9.2013 do 16.6.2015, t. j. pred uzavretím predmetnej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorá bola uzavretá až po uvedenom období, a to dňa 29.6.2015.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 29.6.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojený s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

21. Podľa § 19 ods. 5 citovaného zákona, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.6.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

27. Dňa 29.6.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. č. 49099558. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom bolo aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

28. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch

a pôžičkách, keďže jeho predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, a záväzok žalovanej ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa.

29. Súd preskúmal predmetnú zmluvu, či obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 29.6.2015.

30. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu.

32. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v priebehu trvania revolvingu a to ani na jeho začiatku, nie je možné určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Z tohto dôvodu je možné určiť RPMN len na základe indikatívneho výpočtu. S uvedeným názorom súd súhlasí, a to s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z.z..

33. V Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. č. XXXXXXXX zo dňa 29.6.2015, je uvedená výška RPMN 25,13% na základe indikatívneho výpočtu pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca. Právny predchodca žalobcu pri jej výpočte, ale nepoužil parametre dohodnuté so žalovanou. Zmluvné strany si dohodli štandardnú mesačnú splátku 30,- eur a štandardnú úrokovú sadzbu 22,80%. Veriteľ na výpočet RPMN použil mesačnú splátku 75,- eur a úrokovú sadzbu 30,17%. Indikatívny výpočet vychádza z predpokladu, že úver bude vyčerpaný dňa 1.5.2015, t. j. ešte pred uzavretím zmluvy. RPMN, preto nie je v zmluve uvedená správne. Je uvedená v neprospech spotrebiteľa, čo má rovnaký následok, ako keby nebola uvedená vôbec. RPMN je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože umožňuje spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť, či úver v porovnaní s úvermi poskytovanými inými veriteľmi je alebo nie je pre neho výhodný.

34. Keďže zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť predpísanú zákonom a to RPMN, resp. jej výška je uvedená nesprávne, podľa § 11 ods. 1 písm. c), d) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 29.6.2015, sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má nárok len na vyčerpanú sumu úveru po odpočítaní toho, čo žalovaná na úver už zaplatila.

35. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

36. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

37. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

38. Pôvodný veriteľ a žalovaná si v čl. V. bod 35. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., dohodli možnosť straty výhody splátok.

39. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 4.5.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

40. Žalovaná podľa debetných transakcií vyčerpala 941,77 eur a podľa kreditných transakcií uhradila 180,- eur.

41. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

42. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

43. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neupravuje počiatok plynutia premlčacej doby. Z tohto ustanovenia len vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky. Uvedené obmedzenie nemá žiaden vplyv na beh premlčacej doby. V súvislosti s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka súd udáva, že ak by mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok, nasledujúcich po splatnosti prvej z nich. Uvedené by malo za následok, že pokiaľ by došlo k zročniti celého dlhu po viac ako troch rokoch od prvej omeškanej splátky, bolo by dôsledkom zročniti premlčanie celého dlhu. Takýto následok je neprípustný. Podporne súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 228/2016, ktorý v inej právnej veci posúdenie začatia plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka pre celý zosplatnený úver od splatnosti prvej omeškanej splátky, označil za neprípustné. Uviedol, že pri mnohosti omeškaných splátok a následnej zročniti celého dlhu, je potrebné za nesplnenú splátku, odo dňa zročniti ktorej začne plynúť premlčacia doba, považovať splátku, ktorá bezprostredne predchádza zročniti celého dlhu (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 73/2018, Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 216/2018, Krajského súdu Bratislava č. k. 10Co 88/2018).

44. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 5.6.2016, ktoré vyhlásenie mimoriadnej splatnosti malo za následok začiatok plynutia premlčacej doby u zvyšku úveru (zosplatneného). Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka neupravuje dôvod zániku záväzku, ale predstavuje špeciálnu sankciu za porušenie povinnosti dlžníka, keď veriteľ môže v takom prípade požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V tomto prípade nedochádza k zániku pohľadávky ani k zmene záväzku, ale v dôsledku uvedenej sankcie dlžník stráca výhodu splátok.

45. Zákon, otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši, preto je nevyhnutné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka a túto pohľadávku považovať za jednorazovo splatnú, ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa.

46. Podľa ustanovenia § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, je možné posúdiť len premlčanie splátok splatných do zosplatnenia celého dlhu, t. j. premlčaniu podľa tohto ustanovenia, by vzhľadom na začatie sporu, mohli podliehať len splátky splatné pred 28.5.2016.

47. Žalovaná počas sporu neplnila na pohľadávku žiadnu sumu.

48. Ako to už bolo uvedené, žalovaná vyčerpala 941,77 eur a uhradila 180,- eur, pričom žalobca nemá nárok na úroky a ani poplatky.

49. Žaloba na súd došla dňa 28.5.2019 a premlčané sú splátky splatné pred 28.5.2016, do ktorého obdobia mala žalovaná uhradiť 12 splátok po 30,- eur mesačne, t. j. 360,- eur, pričom uhradila 6 splátok po 30,- eur, t. j. 180,- eur (bod 15.). Rozdiel medzi sumou 360,- eur a 180,- eur je 180,- eur, ktorá suma je premlčaná. Žalobca má nárok na zaplatenie sumy 581,77 eur: 941,77 eur mínus 180,- eur (uhradená suma) mínus 180,- eur (premlčaná suma). Suma 581,77 eur predstavuje zosplatnený úver. V prevyšujúcej časti súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol: 2.312,41 eur mínus 581,77 eur (priznaná suma) mínus 180,- eur (premlčaná suma), pričom u sumy 360,08 eur žalobca zoberal žalobu späť.

50. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

51. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

52. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

53. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

54. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania 5% ročne od 21.4.2019.

55. Žalovaná sa s úhradou sumy 581,77 eur dostala do omeškania dňa 26.6.2016. V zosplatnení úveru zo dňa 5.6.2016 ju pôvodný veriteľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 25.6.2016, k čomu nedošlo a omeškanie sa začalo v nasledujúci deň, t. j. dňa 26.6.2016. Súd však bez návrhu nemohol prekročiť žalobný petit a priznať úroky z omeškania od tohto dňa. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania 5% ročne od 21.4.2019 až do zaplatenia.

56. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 2.312,41 eur s príslušenstvom, pričom u sumy 360,08 eur zobral žalobu späť bez toho, aby žalovaná splnila to, čoho sa proti nej domáha, u sumy 581,77 eur bol úspešný, a vo zvyšku neúspešný.

59. Každá zo strán mala vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.