

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203085  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: J. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. XXX, XXX XX U. U., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky - F. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. XXX, XXX XX U. U. a otca - Q. C., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. U., Q.. Č.. Ú. F. R. Q. Z. J. T. T., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd dňa 12.09.2019 návrh, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletej J. C. zo sumy 70,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne s odôvodnením, že v súčasnej dobe otec je vo výkone trestu odňatia slobody a nie je si schopný plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný právoplatným rozhodnutím súdu.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Z tohto dôvodu musela požiadať o výplatu náhradného výživného a jej mesačný príjem vo výške 147,- € nepostačuje ani na pokrytie základných potrieb seba a maloletého dieťaťa. Tiež uviedla, že sám otec svojim správaním sa dostal do situácie, že na základe právoplatného rozhodnutia súdu mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť s tým, že sám otec vlastným zavinením sa dostal do situácie, kedy nemôže prispievať výživným pre maloleté dieťa v rozsahu ako mu bola uložená takáto povinnosť rozhodnutím súdu.

4. V rámci dokazovania súd vypočul matku maloletého dieťaťa, oboznámil sa s príjmom matky, príjmom otca, realizoval šetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 26P/168/2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/168/2018-36 zo dňa 09.01.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2019 súd rozhodol o tom, že maloletú J. C. (dieťa narodené mimo manželstva) zveril do osobnej starostlivosti matke F. Q., súčasne uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej J. sumou 70,- € mesačne a to odo dňa 22.08.2018 do budúca s tým, že vyčíslil i zročné výživné za obdobie od 22.08.2018 do 31.12.2018, pre ktoré súd

povolil otcovi maloletého dieťaťa možnosť úhrady vo forme splátok. Styk otca s maloletým dieťaťom súd neupravil. V čase tohto rozhodovania, ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu ako i ohľadom výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z pomerov, ktoré boli aktuálne na strane maloletého dieťaťa a tiež na strane oboch rodičov. V čase tohto rozhodovania otec maloletého dieťaťa bol umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za spáchanie úmyselných trestných činov a matka maloletého dieťaťa bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberateľkou sociálnych dávok. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti otca v čase tohto rozhodovania vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody a ustálil výšku vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej J. na sumu 70,- € mesačne.

5. Návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otec dôvodil len tým, že nemá schopnosť plniť si výživné v rozsahu určenom právoplatným rozhodnutím z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody. Zo šetrenie aktuálnych pomerov na strane matky mal súd tiež za to, že matka v súčasnej dobe je naďalej nezamestnanou, má identický príjem ako v čase posledného rozhodovania v celkovej sume 147,- € mesačne, pričom je poberateľkou prídavku pre maloleté dieťa vo výške 24,34 € mesačne a pomoci v hmotnej núdzi vo výške 53,10 € a je jej poskytované náhradné výživné v rozsahu 70,- € mesačne (spolu 147,44 €).

6. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodičov, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Z dokazovania, ktoré súd vykonal mal jednoznačne za preukázané, že posledná úprava výšky vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému dieťaťu bola realizovaná Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/168/2018-36 zo dňa 09.01.2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09.02.2019. Od takto realizovanej poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti ku dňu podania návrhu zo strany otca na zníženie vyživovacej povinnosti nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov a to ako na strane maloletého dieťaťa tak i na strane otca a tiež matky. V čase posledného rozhodovania ohľadom určovania výšky vyživovacej povinnosti, pomery na strane otca boli identické, i v čase tohto rozhodovania otec realizoval výkon trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, ktorý mu bol uložený. I v čase tohto rozhodovania otec nebol v rámci výkonu trestu odňatia slobody zaradený do pracovného procesu. Aj príjem matky maloletého dieťaťa bol totožný, kedy v čase tohto rozhodovania matka bola zhodne ako i v čase rozhodovania o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti nezamestnanou s identickými majetkovými pomermi s tým, že bola poberateľkou len dávok v hmotnej núdzi, rodinných prídavkov a náhradného výživného, ktoré je jej poskytované. Navyiac od

času posledného rozhodovania ohľadom výšky vyživovacej povinnosti ku dňu podania návrhu otca na zníženie výživného uplynul len krátky čas.

8. Súd nevzhladol oproti pomerom, z ktorých vychádzal pri rozhodovaní o výživnom v čase predchádzajúceho rozhodnutia žiadnu podstatnú zmenu pomerov na strane otca a tiež akúkoľvek zmenu pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa. Práve v predchádzajúcom rozhodnutí súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane otca, z ktorých vychádzal pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti. Priorityným kritériom pri rozhodovaní o všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí je záujem maloletého dieťaťa. Plnením vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu by malo byť v rozsahu takom, aby mohli byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať s tým, že plnenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami a je zákonnou povinnosťou rodičov poskytovať deťom výživné v rozsahu, aby boli zabezpečené minimálne nevyhnutné potreby dieťaťa pre zdravý vývoj.

9. Samotná okolnosť, na ktorú poukazuje otec, t. j. je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a nemá schopnosť plniť si výživné v rozsahu ako mu bola táto povinnosť uložená právoplatným rozhodnutím súdu, je v tomto konaní irelevantnou. Sám otec svojím správaním (páchanie úmyselnej trestnej činnosti) sa dostal do situácie, kedy nemôže dosahovať príjem ako tomu bolo pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody, z ktorých kritérií súd i vychádzal pri určovaní vyživovacej povinnosti, a preto takéto správanie otca nemôže byť ani na akúkoľvek ujmu maloletého dieťaťa v súvislosti s plnením si zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča. A preto súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. A súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, pre ktoréhokoľvek z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.