

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205562
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8812205562.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v spore žalobcu: G. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B.Š. Ž. XX, proti žalovanému: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, I. O. B. Ž. XX, zastúpená JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Rázusova 111/9, 093 01 Vranov nad Topľou, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/48/2012-503 zo dňa 4.6.2018 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Predmetom konania je vyporiadanie BSM účastníkov konania.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.:

„ I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu

· do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje:

- motocykel Z. B. XXX E., A.: B. XXX U. v hodnote 4.082,00 eur

· do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje:

- rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XXX/X, zap. na LV č. XXXX, k.ú. B. Ž.

teda nehnuteľnosť v hodnote 70.200,00 EUR

- kuchynskú linku v hodnote 1.038,00 EUR

- mikrovlnnú rúru ARDO v hodnote 44,45 EUR

- chladnička Elektrolux v hodnote 226,95 EUR

- digestor ARDO v hodnote 39,14 EUR

- plynový sporák ARDO v hodnote 15,34 EUR

- sedacia súprava v hodnote 700,00 EUR

- televízor Samsung v hodnote 525,69 EUR

- televízor Funai v hodnote 149,80 EUR

- televízor OVP v hodnote 13,10 EUR

- televízor OVP v hodnote 13,10 EUR

- domáce kino Panasonic v hodnote 157,64 EUR

- šatníkové skrine v hodnote 561,00 EUR
- detská izba 2 x v hodnote 638,00 EUR
- záhradný nábytok v hodnote 755,00 EUR
- satelitný prijímač v hodnote 17,20 EUR

teda hnutelné veci v celkovej hodnote 4.894,41 EUR

II. Žalovaná je p o v i n n á vyplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 35.506,20 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania. “

3. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania G. P. a Q. P. bolo rozvedené. Z výpovedí a vyjadrení strán sporu súd zistil rozsah vecí patriacich do BSM, a to tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Počas konania sa rozsah vecí patriacich do BSM upravil, na ich rozsahu sa strany dohodli. Do BSM z hnutelných vecí súd nezahrnul elektrickú rúru, pretože výsluchom svedkyne bolo preukázané, že rúru kúpila matka žalobcu a táto ju darovala svojmu synovi, t.j. žalobcovi. Žalovaná taktiež tvrdila, že veci, a to práčku a spáľňu jej darovala jej matka, no svedkyňa tieto skutočnosti jednoznačne nepotvrdila, pretože potvrdila, že len dala peniaze na kúpu týchto vecí, no veci boli kúpené vo vyššej hodnote, a to samotnými účastníkmi konania, (potvrdili to účastníci konania) a preto majú patriť do BSM. Keďže veci boli kúpené vo väčšej hodnote ako svedkyňa, matka žalovanej, prispela na ich kúpu, nemôžu byť z BSM vylúčené, pretože bolo preukázané, že boli kúpené účastníkmi konania, manželmi za trvania ich manželstva. Oproti pôvodnému rozsudku, vzhľadom na súhlasné stanovisko oboch strán, do masy BSM nebola zahrnutá automatická práčka ARDO v hodnote 107,68 eur a posteľ Malente v sume 314 eur, nakoľko obe strany sa zhodli, že nepatria do BSM. Pokiaľ sa týka bazénu, tento nebol osobitne ohodnotený a ani uvádzaný, pretože je súčasťou rodinného domu a bol ohodnotený spolu s ním. Ohľadom motorového vozidla zn. BMW, z kópie technického preukazu motorového vozidla BMW ev. č. B. vyplynulo, že jeho vlastníkom je iná, tretia osoba, a to Q. W., a preto taktiež nepatrí do BSM. Nakoľko sa strany v konaní na určení hodnôt vecí patriacich do BSM nedohodli, súd nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckým dokazovaním boli stanovené hodnoty jednotlivých vecí patriacich do BSM ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozvodu manželstva. So stanovenými hodnotami vecí patriacich do BSM účastníci konania v konečnom dôsledku súhlasili a to aj čo sa týka hodnoty rodinnému domu, voči ktorej mala žalovaná čiastočne výhrady. Súd do masy BSM nezahrnul automatickú práčku ARDO a posteľ Malente. Pokiaľ sa týka rodinného domu, tento súd po opätovnom prejednaní vecí v zmysle pokynu KS a zvážení zistených skutočností prisúdil tento do vlastníctva žalovanej, ktorá je výlučnou vlastníčkou pozemku na ktorom je predmetný rodinný dom postavený. Čo sa týka spornej pôžičky od H.. Z. v sume 3.000.000,- Sk súd v zmysle pokynu KS opätovne vypočul uvedeného svedka, v ktorého výpovediach boli rozpory, ktorý odovzdanie peňazí potvrdil aj pri opätovnom výsluchu, bolo preukázané aj splatenie ďalšej dlžnej čiastky. Svedok si však už bližšie okolnosti nepamätal, nevedel uviesť ako boli peniaze odovzdané, nepamätal sa ani na bližšie okolnosti podpisu zmluvy a kde pracoval. Rozpory a nejasnosti v jeho výpovedi tak naďalej ostali. Po doplnení dokazovania a opätovnom prejednaní vecí súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, že všetky tieto finančné prostriedky zo spornej zmluvy o pôžičke v sume 3.000.000,-Sk boli použité na spoločnú vec, a to na výstavbu rodinného domu aj vzhľadom na finančnú situáciu žalobcu a predchádzajúce výpovede strán, ako na to poukazoval krajský súd. Preto nebolo možné túto pôžičku zahrnúť do masy BSM a vyporiadať ju ako pasívum. Tvrdenia žalobcu o tom, že celá pôžička bola použitá do spoločného majetku, na výstavbu rodinného domu, nakoľko na to nemal žiadne skutočne a hodnoverné dôkazy (nepredložil žiadne listiny, faktúry, dodacie listy na dodávku materiálu, ktorý mal nakúpiť a vyplatiť z tejto pôžičky ako to uvádzal) boli vykonanými dôkazmi vyvrátené, respektíve sa nepotvrdila pravdepodobnosť týchto tvrdení. Bolo preukázané, že rodinný dom bol skolaudovaný v roku 2002, nakoľko dňa 10.10.2002 bolo vydané kolaudačné rozhodnutia. Podľa dokazovania pôžička, písomná zmluva, je zo dňa 10.01.2002. Podľa výpovede výstavba rodinného domu sa realizovala v období od 2000 do 2002. Podľa kolaudačného rozhodnutia stavebné povolenie bolo vydané dňa 22.02.1999. Je teda pravdepodobné, že v čase vydania kolaudačného rozhodnutia a v čase uzavretia pôžičky už musel byť rodinný dom postavený, prešli dva roky. Ako bolo preukázané, strany v konaní mali stavebné sporenie a žalobca, ako sám potvrdil, pracoval v USA, kde zarobil nemalú sumu peňazí, z ktorých sa tiež realizovala výstavba rodinného domu. Aj keď žalobca uviedol, že to nebola až taká vysoká suma, reálne množstvo zarobených peňazí počas jeho pobytu v USA nepreukázal, ani iné tvrdenia v jeho výpovedi. Žalobca svoje tvrdenie o

tom, že mu boli dané odklady platenia rôzneho stavebného materiálu, ako to uviedol vo svojej výpovedi, ktoré mali byť hradené práve zo spornej pôžičky, taktiež nijako nepreukázal. Ide len o jeho tvrdenia, ktoré vzhľadom na dlhý časový odstup začatia realizácie výstavby, t.j. od vydania stavebného povolenia a vyššie zistené skutočnosti sa javia málo pravdepodobné bez preukázania nejakého hodnoverného listinného dôkazu, ktorý by skutočnosti tvrdené žalobcom ako aj odklad platenia stavebného materiálu použitého na výstavbu rodinného domu preukazoval. Súd preto po zhodnotení vykonaných dôkazov samostatne a vo vzájomnej súvislosti týmito tvrdeniam žalobcu neuveril. Pokiaľ sa týka hnutelných vecí, do vlastníctva žalobcu prikázal len motorku, ktorá patrí do BSM, bola kúpená počas trvania manželstva vzhľadom na charakter tejto veci, ktorú používal žalobca, ktorý je aj držiteľom vodičského oprávnenie a nie žalovaná. Ostatné hnutelné veci vrátane kuchynskej linky, ktorá sa nachádza v rodinnom dome, súd prikázal do vlastníctva žalovanej, ktorá ich užíva a nachádzajú sa v rodinnom dome, ktorý jej bol prisúdený. Hodnota všetkých vecí patriacich do BSM je 79.176,41 eur, 1, ktorá pripadá na každého z účastníkov je tak 39.588,20 eur, t.j. je to suma, v akej by mal každý z účastníkov nadobudnúť veci patriace do BSM. Keďže je zrejmé, že žalobca nadobudol veci v hodnote len 4.082 eur, t.j. o 35.506,20 eur menej a žalovaná v hodnote o 35.506,20 eur viac, je povinná túto sumu 35.506,20 eur vyplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu. Vzhľadom na to, že sa jedná o vyššiu sumu uložil žalovanej vyplatiť túto sumu žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Čo sa týka požiadavky žalovanej na započítanie ňou vynaložených nákladov na prevádzku rodinného domu v sume 4.553,04 eur, tieto nároky, ako to z jej vyjadrenia a priložených listinných dôkazov vyplýva sa týkajú a vznikli v období po zániku BSM, nie počas trvania, a preto nemôžu byť tieto záväzky vypořiadané v rámci konania o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

4. Poukázal na ust. § 14, § 148, ods.1, § 150 Občianskeho zákonníka.

5. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255, ods. 2 CSP a pomerne rovnako úspešným stranám sporu ich náhradu nepriznal.

Obsah odvolania žalobkyne

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd do výšky podielu na vyrovnanie započítal ňou vynaložené náklady na prevádzku rodinného domu v sume 4.553,04 €, prípadne aby v tomto výroku zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvoinštančnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedla, že aj po rozvoze manželstva s udržiavaním nehnuteľností - ešte navzájom nevyporiadanych - znášala náklady v súvislosti s ich udržiavaním. Na strane žalobcu tak vznikalo bezdôvodné obohatenie, avšak vzhľadom k skutočnosti, že medzi účastníkmi prebiehal spor o vypořiadanie zaniknutého BSM, nežalovala osobitnými žalobami (každé dva roky) vydanie bezdôvodného obohatenia, ale rákala s tým, že takto vynaložené prostriedky si započíta v rámci vypořiadania BSM, keďže majetok bol ešte spoločný. Žalobca nepoprel, že náklady spojené s udržiavaním nehnuteľností znášala ona.

Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v ust. § 470 ods. 1, 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny.

8. Z odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia vyplývajú vzťahy medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Právne závery súdu prvej inštancie sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení je koherentný, t.j. jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav

správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

10. Odvolanie žalovanej smeruje proti záveru súdu o tom, že do hodnoty podielu na vyporiadanie BSM nezapočítal náklady spojené s užívaním a údržbou nehnuteľnosti - rodinného domu v čase od rozvodu manželstva až do času jeho vyporiadania.

11. Občiansky zákonník neupravuje vzťahy manželov k spoločnému majetku vrátane jeho užívania v období od zániku do vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva. Súdna prax, pripúšťajúc, že aj po zániku tohto majetkového spoločenstva až do jeho vyporiadania zostáva každý z manželov vlastníkom celej veci, ktorý je obmedzený rovnakým vlastníckym právom druhého, zdôrazňuje, že manžel, ktorý za týchto okolností vec sám užíva, sám tiež znáša náklady spojené s jej užívaním a udržiavaním a zodpovedá za to, že sa v dôsledku jej užívania zmenil stav veci, najmä však za to, že došlo k jej znehodnoteniu, poškodeniu alebo zničeniu. Žalovaná v konaní nepreukázala, že rodinný dom po rozvode manželstva užíval žalobca. Z vykonaného dokazovania naopak vyplýva, že rodinný dom užívala od roku 2009 žalovaná (čl. 48, čl. 49, čl. 263), žalobca sa odsťahoval. Žalobca mal síce do domu prístup, avšak jeho návštevy súviseli len so zabezpečením starostlivosti o mal. deti, ktoré pochádzajú z manželstva účastníkov konania. Za takýchto okolností nemožno od neho spravodlivo požadovať úhradu nákladov spojených s užívaním spoločnej nehnuteľnosti.

12. Odvolanie žalovanej vzhľadom na jeho obsah, dôvody v ňom uvedené, nemá za následok nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Majúc na zreteli uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Keďže žalovaná v odvolacom konaní nemala úspech a žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).