

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200266  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318200266.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: S. Š., N.. XX.XX.XXXX, W. C. X/XXXX, XXX XX R., o zaplatenie 3710,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 2023,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1349,77 eur od 31.03.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 674 eur od 24.10.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 19.01.2018, sa právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 3710,59 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 23.06.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 4872,2 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 107 eur, avšak do podania žaloby žalovaná uhradila len sumu 1939,38 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.03.2015. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 3710,59 eur a tiež úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia. Právny predchodca si neuplatnil zmluvnú pokutu v tomto konaní. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, mala za to, že zostatok úveru je nesprávne vypočítaný.

2. Podaním zo dňa 18.05.2018 došlo k oznámeniu zmeny veriteľa, ako aj následne bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 22.05.2018 č.k. 8Csp/7/2018-75 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155 vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu pod č.k. 8Csp/7/2018-102 zo dňa 26.10.2018 súd prvej inštancie konanie žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením sp.zn. 5Co/25/2019-144 zo dňa 31.05.2019.

4. Súd určil termín pojednávania na 29.10.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 24.10.2019 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Zaslal súdu čiastočné späťvzatie žaloby. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu za splnenia podmienok podľa § 180 CSP. Žalovaná prednesom z dôvodu premlčania žiadala žalobu zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s celým podstatným obsahom spisu najmä so žalobou, zmluvnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žiadosť/ zmluva zo dňa 23.06.2014, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobnou upomienkou, doručenka, prehľadom splátok, príkazy na úhradu, návrhom na zmenu žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením č.l. 75, rozsudkom súdu prvej inštancie č.l. 102, odvolaním, uznesením odvolacieho súdu, písomnými vyjadreniami strán sporu, prednesom žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 23.06.2014 bola uzatvorená medzi žalovaným a VÚB, a.s. prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len právny predchodca žalobcu) žiadosť o pôžičku - Zmluva o pôžičke č. 5022038, v rámci ktorej bolo uvedené, že pôžička je 4872,20 eur, výška mesačnej splátky 107 eur, počet splátok 99, celková suma pôžičky 10593 eur, ročná úroková sadzba 24,34%, RPMN 24,34%, termín konečnej splatnosti 09/2022, celkové náklady spotrebiteľa 5720,80 eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

7. Listom zo dňa 27.01.2015 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, v rámci ktorej uviedol, že eviduje k zmluve č. 5022038 uzatvorenej 23.06.2014 nedoplatok na splátkach bol vo výške 391,82 eur a vyzval žalovanú k úhrade do 05.03.2015 s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaná list prevzala dňa 09.02.2015 (doručenka č.l. 18). Nakoľko k úhrade zo strany žalovanej nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 25.03.2015 úver zosplatil.

8. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad sa žalovaná dostala do omeškania už treťou splátkou splatnou dňa 20.09.2014, ktorú uhradila dňa 25.11.2014 vo výške 46 eur, následne splátku splatnú 20.10.2014 uhradila dňa 29.12.2014 vo výške 46 eur, splátku splatnú 20.11.2014 uhradila 27.01.2015 vo výške 46 eur, splátku splatnú 20.12.2014 uhradila dňa 24.02.2015 vo výške 46 eur. Ďalšie splátky uhrádzala len vo výške 46 eur. Právny predchodca žalobcu zosplatil dlh ku 25.03.2015.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď inak by sa mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. Podľa § 2 ods. 3 a 4 zákona č. 385/2000 Z. z. zákon o sudcoch a prísediach sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a zákonom. Právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v jeho rozhodnutí vydanom v konaní podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu súdu je pre súd záväzný. Za podmienok ustanovených osobitnými predpismi<sup>1)</sup> je sudca viazaný aj právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí súd vyššieho stupňa.

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže viať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu dňa 29.10.2018 v časti o zaplatenie 1349,77 eur s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 1349,77 eur od 31.03.2015 a dňa 24.10.2019 v časti o zaplatenie 674 eur s prislúchajúcim úrokom späť a v tejto časti súd konanie zastavil.

35. Predmetom sporu zostal nárok žalobcu vo výške 1686,82 eur s vyčísleným úrokom z omeškania a náhrada trov konania. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná nedôvodne. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 23.06.2014 zmluvu o pôžičke, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov finančné prostriedky. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú. V zmysle prehľadu splátok a úhrad k predmetnej úverovej zmluve možno určiť, že v poradí prvou omeškanou splátkou bola tretia splátka, ktorej splatnosť bola dňa 20.09.2014. K zosplateniu celého dlhu došlo ku 25.03.2015. Pri posudzovaní premlčania súd v spore aplikoval druhú vetu § 103 Občianskeho zákonníka vzhľadom na nesporné žalobné tvrdenie o zročnosti celého dlhu v dôsledku nesplnenia splátky. Medzi stranami

sporu nebolo sporné, že žalovaná sa prvý krát dostala do omeškania už treťou splátkou splatnou dňa 20.09.2014, nasledujúce splátky splatné 20.10.2014, 20.11.2014, 20.12.2014, 20.01.2015, 20.02.2015, 20.03.2015 tiež žalovaná nevykonala riadne a včas. Splátka za október 2014 sa tak podľa názoru súdu stala prvou splátkou, kvôli ktorej mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy sa žalovaná touto splátkou dostala do omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace. Právny predchodca žalobcu zosplatnil dlh ku dňu 25.03.2015. Uvedený právny záver vyslovilo Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trenčíne dňa 11.11.2015 a je ustálenou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít napr. KS v Trenčíne 5Co/81/2017, 27Co/29/2018, KS Trnava 9Co/288/2016, KS BB sp.zn. 12Co/214/2017.

36. Premlčanie (praescriptio) je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je oslabenie práva nevykonaného v určenom čase, ktoré v spojení s dovolaním sa premlčania nie je možné v zásade priznať. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa § 565 OZ pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej

pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva.

37. Súd konštatuje, že premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nezačala plynúť odo dňa doručenia výzvy veriteľa na splatenie celého dlhu, ale začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa vyhlásiť predčasné splatenie celého dlhu. Teda premlčacia doba začala plynúť od 20.10.2014 a uplynula najneskôr dňa 20.10.2017. Na tento záver nemá nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní a žaloba bola na súd doručená dňa 19.01.2018, teda žalobca (resp. jeho právny predchodca) uplatnil svoj nárok po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Nakoľko nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, premlčanie istiny k 20.10.2017 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania. Preto súd vo žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre správanie žalovanej - nakoľko uhrádzala splátky žalobcovi, žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v zastavujúcej časti v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

40. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Nakoľko bola v merite veci úspešná žalovaná, patril by jej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov voči žalobcovi, avšak žalovaná si žiadne trovy nežiadala priznať, ani jej žiadne nevznikli resp. jej zo spisu žiadne nevyplývajú, pretú súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania rozhodol o trovách tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.