

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31Cob/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510207192
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2510207192.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a sudcov JUDr. Pavla Laczu a Mgr. Michala Novotného, v sporovej veci žalobcu: LEGAL CARTEL, s .r.o., Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, zastúpený advokátkou Mgr. Zdenkou Nemečkovou, so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 50 168 410 proti žalovanému: L. X. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. XXX, občan SR, zastúpený advokátkou JUDr. Vierou Cakovou, so sídlom Rázusova 6, Trnava, o zaplatenie 6.257,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu v časti smerujúcej proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 o d m i e t a .

II. Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 vo výroku II. p o t v r d z u j e .

III. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.06.2010 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.257,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2007 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudok zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 výkonom I. rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 56,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 56,24 eur od 03.07.2007 do zaplatenia. Výkonom II. rozhodol, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 98,2 %.

3. Žalobca podal odvolanie zo dňa 24.1.2017 proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie žalobcu zo dňa 24.01.2017 bolo doručené súdu prvej inštancie v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 25.1.2017, následne doplnené v listinnej podobe a doručené súdu prvej inštancie dňa 30.1.2017.

4. Odvolací súd listom zo dňa 28.06.2018 sp. zn. 31Cob/50/2017 vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní s pokynom na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom, keď z rozsudku vyplýva, že nerozhodol vo výroku napadnutého rozsudku o celom žalobnom návrhu, nakoľko súd prvej inštancie totiž priznal len časť žalobou požadovanej sumy 56,24 eur s prísl. a so zvyškom sa žiadnym spôsobom nevysporiadal, hoci z výroku II. napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenia vyplýva, že nemalo ísť len o čiastočný rozsudok. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom vydal dopĺňací rozsudok dňa 06.09.2018 č.k. 12Cb/1/2010-268, ktorým vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny v sume

6.201,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 6.201,40 eur od 03.07.2007 do zaplatenia súd žalobu zamietol, a proti dopĺňaciemu rozsudku už žalobca odvolanie nepodal.

5. Podľa § 213 C.s.p., ak niektorí z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo jeho časti čiastočným rozsudkom.

Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 C.s.p., návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 362 ods. 1 veta prvá C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 386 písm. b) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Z citovaných ustanovení v súhrne potom treba vyvodiť, že požiadavke žalobcu na zaoberanie sa odvolacím súdom nárokom žalobcu na zaplatenie sumy 6.201,40 eur s prísl. nebolo možné vyhovieť. Nielen z citovaných ustanovení, ale aj zo záverov ustálenej praxe vyplýva okrem povinnosti súdu rozhodnúť rozsudkom spravodlivo o celej prejednáwanej veci, aj možnosť strany sporu účinne napadnúť odvolaním len taký výrok rozsudku, ktorý sa v rozsudku aj nachádza a to ešte za podmienky, že rozhodnutie o príslušnej otázke vyznelo v neprospech strany domáhajúcej sa nápravy takýmto spôsobom. O takýto prípad však v prejednáwanej veci nešlo. Rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 06.12.2016 č.k. 12Cb/1/2010-219 súd prvej inštancie žalobe čiastočne vyhovel a rozhodol o iných otázkach vyhradených konečnému rozhodnutiu vo veci, t.j. o trovách konania, z čoho treba vyvodiť, že tento súd podľa všetkého už mienil dňa 6.12.2016 žalobu vo zvyšku zamietnuť, ale tak zjavne urobiť opomenul. Teda, keď žalobca podal odvolanie zo dňa 24.1.2017 proti rozsudku súdu prvej inštancie, v čase urobenia odvolania žalobcom v napádanou rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 06.12.2016 absentoval výrok, ktorého obsahom by bolo negatívne vypořádanie sa súdu s požiadavkou žalobcu, a proti ktorému by tak žalobca mohol účinne podať odvolanie. Súd prvej inštancie až následne dopĺňacím rozsudkom zo dňa 06.09.2018 č.k. 12C/86/2014 - 268 rozhodol aj o zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny v sume 6.201,40 eur s úrokom z omeškania tak, že v tejto časti žalobu zamietol s tým, že sporové strany boli poučené, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V danom prípade žalobca napadol odvolaním výrok I. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe v časti o zaplatenie sumy 56,24 eur s prísl. vyhovené. Z uvedeného je zrejmé, že vyhovujúci výrok nebol v neprospech žalobcu, ale v neprospech žalovaného, a preto žalobca nebol oprávnený podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd čiastočne žalobe vyhovel, podľa § 386 písm. b) C.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

6. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, pri tomto rozhodnutí nebolo možné usudzovať o nedostatku subjektívneho oprávnenia žalobcu podať odvolanie voči rozhodnutiu o trovách konania, ktoré má povahu výroku závislého na rozhodnutí vo veci samej, avšak nakoľko žalobca závislý výrok o trovách konania žiadnym spôsobom nespochybnil a ani odvolací súd nezistil žiadne zjavné dôvody ich nesprávnosti, odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku II. podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

7. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie bolo odmietnuté, a preto odvolací súd analogicky aplikoval ust. § 256 C.s.p., ktoré upravuje problematiku najbližšiu k odmietnutiu odvolania, lebo v danom prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval vo veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p., § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ako procesne úspešnej strane priznal proti žalobcovi nárok na náhradu

trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. %. Neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

8. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 a § 421 C.s.p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C.s.p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.