

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010196
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 29. októbra 2019 prejednal sťažnosť podanú prokurátorkou okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1Nt/9/2019 z 27.6.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1Nt/9/2019 z 27.6.2019.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. z a m i e t a návrh odsúdeného G. G., nar. X.X.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 0T/27/2019.

odôvodnenie:

Okresný súd Čadca uznesením, sp.zn. 1Nt/9/2019 z 27.6.2019 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného G. G., nar. X.X.XXXX, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 0T/27/2019.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/27/2019 z 22.3.2019, právoplatného toho istého dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali vo výroku o vine svoj podklad, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou prokurátorky okresnej prokuratúry. V dôvodoch podanej sťažnosti úvodom popísala výrovkovú časť napadnutého uznesenia okresného súdu, ako aj podstatné časti jeho odôvodnenia. Ďalej poukázala na účel obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Vyslovila názor, v zmysle ktorého v pôvodnom konaní na okresnom súde nedošlo k takej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania. Prokurátorka zvýraznila účinky zastupovania obhajcom v zmysle ustanovenia § 36 ods. 5 Tr. por. Sťažnosť G. G., podanú prostredníctvom zvoleného obhajcu, označila ako podanú po právoplatnom skončení trestného stíhania obvineného. Prokurátorka sa zaoberala aj účinkami doručenej sťažnosti a podľa jej záveru v pôvodnom trestnom stíhaní G. G. nedošlo k porušeniu práva na obhajobu. Navrhla preto, aby Krajský súd v Žiline podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť prokurátorky je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z týchto zistení treba vychádzať pri rozhodovaní. Podľa § 2 ods. 15 Tr. por. trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu. Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania vyhodnotiť vplyv novej skutočnosti alebo nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. V tomto štádiu rozhodovania je potrebné vyhodnotiť novú skutočnosť alebo nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk:

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novo-navrhovaných dôkazov. Ako už bolo uvedené vyššie, pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že odsúdeným G. G. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli predložené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste odsúdeného.

Namietané skutočnosti uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania by mohli po vyhodnotení nasvedčovať tomu, že v pôvodnom konaní, v ktorom bol G. G. odsúdený, boli porušené jeho práva na obhajobu. V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje, že takáto skutočnosť odôvodňuje možnosť preskúmať právoplatne skončenú trestnú vec prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je v tomto prípade dovolanie. Jedným z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. je prípad, v ktorom bolo zásadným spôsobom porušené právo odsúdeného na obhajobu. Z tohto dôvodu okresný súd nepostupoval správne, keď namietaný priebeh obhajoby odsúdeného vyhodnotil ako skutočnosť, ktorá by v konečnom dôsledku odôvodňovala povolenie obnovy konania. Krajský súd zistil, že súd prvého stupňa postupoval nad rámec kompetencií, ktoré sú mu zverené v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Mimoriadne opravné prostriedky v trestnom konaní sú upravené v ôsmej hlave Trestného poriadku. Uvedená hlava Trestného poriadku okrem iného v § 377 ustanovuje, že dovolacím súdom rozhodujúcim o dovolaní je Najvyšší súd Slovenskej republiky. Preto v prípade, ak odsúdený namieta jeho zákonné právo na obhajobu upravené v ustanovení § 34 a nasl. Tr. por., je potrebné, aby sa so svojím podaním obrátil na príslušný súd. Skutočnosť, že odsúdený sa v pôvodnom trestnom stíhaní k spáchaniu trestného činu priznal, vzdal sa možnosti podať opravné prostriedky, a to aj za oprávnené osoby, nie je možné považovať za takú skutočnosť súdu skôr neznámu, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania podľa § 393 a nasl. Tr. por. Zvolenie obhajcu rodinným príslušníkom odsúdeného, ktorý následne podával v ešte právoplatne neskončenom trestnom stíhaní opravný prostriedok na nepríslušnom oddelení polície, nemôže byť taktiež vyhodnotený ako skutočnosť odôvodňujúca postup podľa § 393 a nasl. Tr. por.

Pre uvedené dôvody krajský súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhodnotil ako nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.