

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200606  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200606.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcov X/ J.. W. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX/X, M. K., 2/. P. W., N.. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XXX, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovanému Slovenskej republike v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že pozemok parcely KN - C parc. č. XXXX/XX vinica, o výmere 18.136 m<sup>2</sup> vedený Okresným úradom, odborom katastrálnym Veľký Krtíš, na LV č. XXXX, okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, katastrálne územie M. K., v spoluvlastníckom podiele 8/14-in, p a t r í do dedičstva po poručiťelke P. V., rod. K., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F. W., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

II. Žalobcom 1/, 2/ sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že pozemok parc. KN - C, parc. č. XXXX/XX o výmere 18.136 m<sup>2</sup>, vinica v spoluvlastníckom podiele 8/14, evidovaný na LV č. XXXX v katastrálnom území M. K., patrí do dedičstva po zomrelej P. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F.E. W., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. V žalobe žalobcovia uviedli, že rozhodnutím Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši č. F. XXX/XX zo dňa 07.12.1987 v dedičskej veci po poručiťelke P. K., rod. F., dátum narodenia XX.XX.XXXX, naposledy bytom vo M. K., ktorá zomrela XX.XX.XXXX, nadobudla P. V., rod. K., nar. XX. XX. XXXX (správne XX. XX. XXXX) naposledy bytom Š. XX, M. K., nehnuteľnosť zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXX ako parc. č. XXXX pod B2 v 4/7-inách. Predmetná parcela č. XXXX je v pozemnoknižnej vložke č. XXX evidovaná ako viničky o výmere 1ha 86 árov 91 m<sup>2</sup>. Ďalej uviedli, že sú podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. X F. XX/XXXX zo dňa 27.02.2013 dedičmi po poručiťelke P. V., rod. K.. Z dôvodu identifikácie a zamerania pozemku parc. č. XXXX dali vypracovať geometrický plán č. XX XXXXXX-X/XXXX a na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/262/2017 zo dňa 28.11.2018 bol predmetný geometrický plán zapísaný do katastra nehnuteľností spolu s ich vlastníctvom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu, každý v pomere 3/14 k parcele reg. „C“ č. XXXX/XX, pôvodne evidovanej ako parcela č. XXXX na PKV č. XXX v katastrálnom území M. K.. Zvyšný podiel 8/14 (4/7) je v súčasnosti zapísaný na žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 3C/79/2016 - 103 zo dňa 28. 03. 2017 určil ich vlastníctvo aj k podielu 4/7, avšak Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že určil ich vlastníctvo len k podielu 3/7 po poručiťelovi Q. K.. Vo zvyšku (4/7) krajský súd zamietol návrh žalobcov

na určenie vlastníckeho práva, a to z dôvodu, že určovací návrh o vlastníctve nemôže obchádzať (vynechať) dedičské konanie a uvedený spoluvlastnícky podiel je potrebné prejednať v dedičskom konaní po zomrelej P. V., rodenej K.. Poukázali na odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici s tým, že určovací návrh je dôvodný a svedčí im naliehavý právny záujem, nakoľko v katastri nehnuteľností

je evidovaný k uvedenému spoluvlastníckemu podielu žalovaný, pričom určovací návrh, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, je predpokladom, aby mohli následne požiadať o dodatočné konanie o dedičstve.

2. K žalobe žalobcovia pripojili rozhodnutie Štátneho notárstva vo Veľkom Krtíši F. XXX/XX-XX, pozemnoknižnú vložku č. XXX, osvedčenie o dedičstve č.k. XD/XX/XXXX-XX, F. X/XXXX zo dňa 27.02.2013, výpis z LV č. XXXX, geometrický plán č. XX XXXXXX-X/XXXX.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 03. 06. 2019 uviedol, že nemôže uznať nárok uplatnení žalobcami. Žalobcovia sa odvolávajú na spis Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/79/2016 s poukazom na rozhodnutie súdu druhej inštancie 17Co/262/2017

zo dňa 28. 11. 2018. Poukázal na to, že súd druhej inštancie sa vyjadril, že právoplatné rozhodnutie o zamietnutí určovacej žaloby bez toho, aby bola záväzne posúdená existencia (neexistencia) práva alebo právneho vzťahu medzi stranami sporu, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP. Domnieva sa, že ak žalobca vo svojich skutkových tvrdeniach odkazuje na spis Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/79/2016 má za to, že súd záväzne preskúmal nárok žalobcov. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu druhej inštancie sp. zn. 17Co/262/2017 zo dňa 28. 11. 2018 vyplýva, že nárok žalobcov k tej istej parcele čiastočne priznal (vo forme spoluvlastníckeho podielu). t.j. riadne preskúmal nárok žalobcov, vrátane časti, v ktorej nárok žalobcov zamietol a podľa jeho názoru ako aj zo samotného obsahu žaloby vyplýva, že sa jedná o prekážku litispendencie a predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú v zmysle § 161 CSP má súd prihliadať.

4. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu žalovaného vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27. 06. 2019 uviedli, že sa nestotožňujú s právnym názorom žalovaného o prekážke litispendencie v tomto konaní (žalobcovia sa domnievajú, že žalovaný mal na mysli prekážku res iudicata podľa § 230 CSP, nie prekážku litispendencie podľa § 159 CSP). Zdôraznili tú skutočnosť, že ak súd právoplatným rozhodnutím zamietne určovaciu žalobu bez toho, aby záväzne posúdil existenciu (neexistenciu) práva alebo právneho vzťahu medzi účastníkmi, nejde o rozhodnutie, ktoré by zakladalo prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 OSP pre novú určovaciu žalobu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 09. 2011, sp. zn. 7 Cdo/26/2010, časopis Zo súdnej praxe

č. 19/2004). Poukázali na to, že v predchádzajúcom konaní odvolací súd ustálil, že ich nárok vyplýva z 3/7 k predmetnej parcele, ktorá je predmetom majetkovoprávneho usporiadania a len vo vzťahu k tomuto nároku určil vlastnícke právo (spoluvlastníctvo) k nehnuteľnostiam v ich prospech. Vo zvyšnom nároku ho podľa odvolacieho súdu nemožno určiť (bol zamietnutý), nakoľko odvolací súd zistil, že nárok vo výške 4/7 nebol doteraz po poručiteľke P. V. prejednaný. Tomu zodpovedá aj žalobný návrh v tomto konaní, kedy sa domáhajú nie určenia vlastníckeho práva (spoluvlastníctva), ale určenia, že predmetný spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, čo odvolací súd odôvodňuje, že dedičské konanie nemožno nahrádzať určovacím návrhom o vlastníctve (spoluvlastníctve).

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 08. 2019 uviedol, že trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení s tým, že v danom prípade sa jedná o prekážku litispendencie a predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú má v zmysle § 161 CSP súd prihliadať aj z titulu, že geometrický plán bol do katastra nehnuteľností zapísaný s predchádzajúcim rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 17Co/262/2017.

6. Na pojednávaní sa právny zástupca žalobcov 1/, 2/ pridržiaval podanej písomnej žaloby.

7. Poverená zamestnankyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že trvá na svojich doterajších písomných vyjadreniach. Ďalej uviedla, že pri rozhodovaní o trovách by súd nemal priznať trovy konania, a to z dôvodu, že podanie tejto žaloby bolo z dôvodu pochybenia podanej nesprávnej žaloby v predchádzajúcom súdnom konaní, pričom nedali príčinu na iniciovanie tohto súdneho sporu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pod sp. zn. F. XXX/XX sa viedlo dedičské konanie po poručiťke P. K., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX za účasti dedičov manžela Q. a dcéry P. s tým, že dedičstvo po poručiťke v celosti na jej podiel nadobudla P. V., rod. K., bytom M. K., Š. XX. V predmetnom dedičskom konaní okrem iného nadobudla nehnuteľnosť zapísanú v pozemnoknižnej vložke č. XXX ako parc. č. XXXX pod B 2 v 4/7. Predmetná parcela č. XXXX je v pozemnoknižnej vložke č. XXX vedená ako viničky, roľa o výmere 1ha 86 árov 91 m<sup>2</sup>. Žalobcovia 1/, 2/ sú podľa osvedčenia o dedičstve XD XX/XXXX F. X/XXXX zo dňa 27.02.2013 dedičmi po poručiťke P. V., rod. K.. Žalobcovia si z dôvodu identifikácia a zamerania pozemku parc. č. XXXX dali vypracovať geometrický plán č. XXXXXXXX-X/XXXX, ktorý bol zapísaný do katastra nehnuteľností na LV č. XXXX u každého žalobcu vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/14 na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/262/2017 zo dňa 28.11.2018. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3C/79/2016 viedol spor o určení vlastníckeho práva, kde ako žalobcovia vystupovali J. W. V. a P. W. a ako žalovaný Slovenská republika v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond. V tomto konaní sa žalobcovia domáhali toho, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi, každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 nehnuteľnosti - pozemku parc. reg. „C“ na katastrálnej mape parc. č. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 18.136 m<sup>2</sup> pre katastrálne územie M. K., parcela vytvorená geometrickým plánom č. XX XXXXXX-X/XXXX, overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej celej parcely PK XXXX a zároveň určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 nehnuteľnosti - pozemku parc. reg. „C“ na katastrálnej mape parc. č. XXXX/XX, druh pozemku vinice o výmere 4.924 m<sup>2</sup> pre katastrálne územie M. K., parcela vytvorená geometrickým plánom č. XX XXXXXX-X/XXXX overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej celej parcely PK XXXX/X. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 28. 03. 2017 č.k. 3C/79/2016-103 žalobe žalobcov v plnom rozsahu vyhovel. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 28. 11. 2018 č.k. 17Co/262/2017-170 rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku zmenil tak, že žalobcovia 1/, 2/ sú vlastníkami každý v spoluvlastníckom podiele 3/14 k parc. reg. „C“ č. XXXX/XX vinice o výmere 18.136 m<sup>2</sup>, okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, katastrálne územie M. K., evidované na katastrálnej mape a vytvorenej geometrickým plánom č. XX XXXXXX-X/XXXX overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej parcely č. XXXX, evidovanej na PKV č. XXX a sú vlastníkami každý v spoluvlastníckom podiele 1 k parcele reg. „C“ č. XXXX/20 - vinice o výmere 4.924 m<sup>2</sup>, okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, katastrálne územie M. K., evidované na katastrálnej mape a vytvorenej geometrickým plánom č. XX XXXXXX-X/XXXX overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej parcely č. XXXX/X evidovanej na PKV č. XXX a v prevyšujúcej časti o určenie, že žalobcovia 1/, 2/ sú vlastníkami, každý v spoluvlastníckom podiele 4/14 k parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - vinice o výmere 18.136 m<sup>2</sup>, okres Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, katastrálne územie Veľký Krtíš, evidované na katastrálnej mape a vytvorenej geometrickým plánom č. XX XXXXXX-X/XXXX, overeným Okresným úradom Veľký Krtíš na obnovu pôvodnej parcely č. XXXX, evidovanej na PKV č. XXX, žalobu zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že odvolanie žalovaného spočíva v námietke, že parc. č. XXXX zapísaná v PKV č. XXX pre obec Veľký Krtíš neprešla v celosti titulom dedičského práva do vlastníctva žalobcov 1/, 2/, je dôvodné. Dedičské konanie nemožno obísť ani vtedy, ak by jeho účastníkmi boli ako dedičia len žalobcovia v spore o určenie vlastníckeho práva. Rozhodnutie súdu v spore o určenie vlastníckeho práva mal len deklaratórny charakter, súd už len spätne skúma k akému subjektu a na základe čoho svedčí vlastnícke právo a podľa toho o žalobe o určení vlastníckeho práva rozhodne, deklaruje skutočný právny stav. Dedičia v tomto spore nemôžu využívať všetky oprávnenia, ktoré im patria v dedičskom konaní, ako napr. dohodou vyporiadať dedičstvo tak, že všetko prípadne jednému dedičovi a druhý má nárok na vyrovnávací podiel, alebo ustupuje bez nároku, alebo dedičstvo nadobúdajú každý rovným dielom a podobne. V prípade ak sa dedičia nedohodnú, dedičstvo sa vyporiada autoritatívnym rozhodnutím súdu. V konaní o dedičstve tieto ich oprávnenia vedú ku konštitutívnemu rozhodnutiu - uzneseniu o dedičstve, ktorým sa určí v akom podiele (pomere) a ktorý z dedičov dedičstvo nadobúda. Teda aj keď sú dedičskými titulmi zákon / alebo závet a dedičstva sa spätne nadobúda ku dňu smrti poručiťke, to kto ho nadobudol a spôsob nadobudnutia vyplýva až z dedičského rozhodnutia. Preto potom odvolací súd v tejto časti rozhodnutie zmenil a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Podľa ustanovenia § 137c Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či žalobcovia vo veci majú naliehavý právny záujem. Predmetom konania je určovací výrok, ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia, že pozemok v spoluvlastníckom podiele 8/14 patrí do dedičstva po zomrelej P. V., ktorý pozemok je v súčasnej dobe zapísaný v prospech žalovaného - Slovenskej republiky - Slovenský pozemkový fond. Súd mal za to, že v predmetnom spore je preukázaný naliehavý právny záujem žalobcov v zmysle § 137c CSP, pretože žalobcovia tvrdia, že tento patrí do dedičstva po zomrelej P. V., rod. K.. Vyhovenie takejto žalobe je predpokladom, aby mohli požiadať následne o dodatočné konanie o dedičstve.

11. Pokiaľ žalovaný uviedol, že v predmetnom spore ide o prekážku litispendencie (správne malo ísť o res iudicata, prekážku veci právoplatne rozhodnutej), súd poukazuje na to, že právoplatné rozhodnutie o zamietnutí určovacej žaloby bez toho, aby bola záväzne posúdená existencia (neexistencia) práva alebo právneho vzťahu medzi stranami sporu nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/105/2003, publikované v časopise „Zo súdnej praxe“ pod č. 19/2004). Teda nemôže ísť o prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

12. Následne sa súd zaoberal meritom veci, teda tým, či je žaloba dôvodná. Súd mal preukázané, že pôvodným vlastníkom parcely č. XXXX zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XXX pre obec Veľký Krtíš, bol Q. K., nar. XX. XX. XXXX, zom. XX. XX. XXXX v spoluvlastníckom podiele 3/7 spoločne so svojou manželkou P. K., rod. F., ktorá bola vlastníčkou podielu 4/7 v pomere k celej nehnuteľnosti. Na základe osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Alžbetou Kondrlíkovou č.k. XD/XX/XXXX-XX, F. X/XXXX zo dňa 27. 02. 2013 v dedičskej veci po poručiťelke P. V., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, žalobcovia 1/, 2/ v zmysle dedičskej dohody nadobudli spoluvlastnícky podiel 4/7 k parc. reg. „E“ č. XXXX - orná pôda o výmere 411 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX (správne č. XXXX), k.ú. M. K., každý v rozsahu 1. Okrem iných parciel sa žalobcovia ako deti poručiťelky P. V., rod. K. zom. XX. XX. XXXX stali dedičmi (každý v jednej polovici) spoluvlastníckeho podielu 4/7 k parc. reg. „E“ č. XXXX - orná pôda o výmere 411 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX (v osvedčení chybné uvádzané LV č. XXXX). Táto parcela však podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-X-XXXX v súčasnosti zodpovedá parcelám reg. „C“ č. XXXX/XXX - záhrada o výmere 37 m<sup>2</sup> a č. XXXX/XXX - záhrada o výmere 416 m<sup>2</sup>, z čoho vyplýva, že parc. reg. „E“ č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX v k.ú. M. K., nie je identická s parc. č. XXXX evidovanou PKV č. XXX, ktorej v súčasnosti zodpovedá parcela registra „C“ č. XXXX/XX a táto je aj inej výmery. Je teda nesporné, že predmetnom dedičského konania po matke žalobcov P. V.Č. nebol spoluvlastnícky podiel 4/7 k parc. č. XXXX/XX. Pokiaľ sa žalobcovia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/79/2016 domáhali určenia vlastnícke práva aj k tejto parcele, krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že určovací návrh o vlastníctve nemôže vynechať dedičské konanie a uvedený spoluvlastnícky podiel je potrebné prejednať v dedičskom konaní po zomrelej P. V.Č., rod. K.. Z týchto dôvodov preto potom súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a určil, že predmetná parcela patrí do dedičstva po zomrelej P. V., rod. K.. Návrh žalovaného na vykonanie dôkazu, a to vyžiadanim si spätnej identifikácie parcely CKN XXX/XX v k. ú. M. K. z Okresného úradu, odboru katastrálneho Veľký Krtíš zamietol, pretože bol toho názoru, že vykonanie takéhoto dôkazu je nadbytočné s prihliadnutím na to, že žalobcovia súdu predložili geometrický plán č. XXXXXXXX-X-XXXX, ktorý zidentifikoval predchádzajúci pozemnoknižný stav so súčasným stavom a je relevantným podkladom pre rozhodnutie veci.

13. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobcovia 1/, 2/ mali voči žalovanému plný úspech, preto im potom súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že by mu nemala byť uložená povinnosť nahradiť trovy konania, a to z dôvodu, že žalobcovia 1/, 2/ boli v predchádzajúcom konaní neúspešní z dôvodu podania nesprávnej žaloby a okrem toho on nedal príčinu na iniciovanie tohto súdneho sporu,

tá skutočnosť, že žalobcovia v predchádzajúcom konaní podali nesprávnu žalobu, nemôže mať vplyv na rozhodnutie súdu v tejto veci, ale mohlo mať vplyv len na rozhodnutie súdu vo veci, ktorá sa viedla pod sp. zn. 3C/79/2016. Súd nevzhliadol v predmetnom spore žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa preto, že by žalobcom 1/, 2/ ako úspešným účastníkom, nemala byť priznaná náhrada trov konania v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.