

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206065  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206065.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. O. X., P. XX.XX.XXXX N. D.. A. X., P. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky M. X., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XXX/XX, J. P. X.A., za účasti otca N. X., P. XX.XX.XXXX, Y. P. XXX/XX, H. E., o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 6P/155/2018-30 zo dňa 25.09.2018 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. O., P. XX.XX.XXXX N. D.. A., P. XX.XX.XXXX, na každé z detí, zo sumy 155,- EUR na sumu 170,- EUR mesačne od 01.10.2019, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za mesiac október 2019 otcovi nevzniklo.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.09.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. deti. Žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/155/2018 - 30 tak, že otec je povinný platiť výživné na mal. O. X. N. P. D.. H. X., na každého z nich vo výške 250,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2019, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Svoj návrh odôvodnila tým, maloletý syn od 02.09.2019 nastúpil na štúdium na A. N. J. J. P. X., pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium. Maloletá dcéra navštevuje I. ročník na C.V. W. I. J. J. P. X.. Podstatne sa zvýšili náklady na ich starostlivosť. Podľa jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca maloletých, ktorý pracuje ako živnostník. Jej pracovné zaradenie sa zmenilo, znížil sa jej príjem a má náklady na cestovné.

2. Otec s návrhom na zvýšenie výživného spočiatku nesúhlasil a navrhoval ponechať výživné v doterajšej výške. V priebehu konania sa rodičia dohodli na zvýšení výživného na mal. O. N. D.. A., na každého z nich zo sumy 155,- EUR na sumu 170,- EUR, začínajúc dňom 01.10.2019, vždy do 20. dňa v mesiaci.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že otec sa dostavil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde uviedol, že sa s matkou dohodli na zvýšení výživného o 15,- EUR na každé dieťa, začínajúc dňom 01.10.2019 s tým, že otec už matke zaplatil takto zvýšené výživné za mesiac október 2019.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/155/2018-30 zo dňa 25.09.2018, správou z Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou, daňového priznania otca za posledné zdaňovacie obdobie, lustrácie v bankách, faktúr otca od spoločnosti, pre ktorú vykonáva práce za obdobie január až september 2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Mal. deti, O., A. N. H. boli na čas po rozvoде zverení do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zviazaná platením výživného na mal. O. N. A., na každého z nich po 40,- EUR mesačne a na mal. H. po 30,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/13/2017-25 zo dňa 14.03.2017 bolo zmenené výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 a to tak, že sa zvýšilo výživné na každé maloleté dieťa na sumu 50,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.03.2017.

7. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/27/2018-27 zo dňa 20.04.2018 zmenil výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/13/2017-25 zo dňa 14.03.2017 a to tak, že zvýšil výživné na mal. O. X., P. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR, na mal. A. X., P. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR a na mal. H. X., P. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR mesačne, počnúc mesiacom marec 2018.

8. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/155/2018-30 zo dňa 25.09.2018 bola schválená rodičovská dohoda v tom znení, že bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti a to tak, že mal. deti O., P. XX.XX.XXXX N. A., P. XX.XX.XXXX X. sa zverili do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný platením výživného na každé z mal. detí po 155,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2018, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí. Pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti o mal. H. X., P. XX.XX.XXXX v tejto časti zostal rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 nezmenený. Pokiaľ sa týka výšky výživného na mal. H., P. XX.XX.XXXX zostal rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/27/2018-67 zo dňa 20.04.2018 nezmenený. Dĺžné výživné na mal. O. N. D. A. za obdobie od 01.09.2018 do 30.09.2018 v sume 40,- EUR sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 40 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. deťmi bol dohodnutý ako neobmedzený.

9. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že došlo k zmene v jej pracovnom zaradení. Pri poslednej úprave výživného v roku 2018 mala príjem cca 700,- EUR. V čase poslednej úpravy výživného pracovala ako tímlídka a mala k tomu zodpovedajúci príjem. Tri až štyri mesiace pracuje ako radový zamestnanec, čím došlo k poklesu jej zárobku a toho času jej priemerný čistý mesačný príjem činí 630 - 650,- EUR. Minulý mesiac mala príjem 800,- EUR, ale v tomto bol zahrnutý 300,- EUR bonus za to, že pracuje u zamestnávateľa 6 rokov. Pôvodne pracovalo na úseku 9 tímlídov. Zamestnávateľ znižoval počet týchto pracovných miest. Syn je v roku 2019 - 2020 študentom X. ročníka A. N.. V čase poslednej úpravy výživného bol syn žiakom základnej školy. Dcéra O. je žiačkou X.Y. triedy C. J. J. P. X.. Matka uviedla, že bola práceneschopná a výška náhrady v práceneschopnosti činila 140,80 EUR. S oboma deťmi býva v dvojizbovom byte vo J. P. X.. Byt je v jej osobnom vlastníctve. Mesačne uhrádza úhrady spojené s užívaním bytu v sume 141,- EUR - splátka hypotéky, 130,- EUR uhrádza bytovému družstvu a 50,- EUR uhrádza inkaso. Deti sa nestravujú v školskej jedálni. Ročne uhrádza dcére za stužkovú slávnosť sumu 100,- EUR. Obom deťom bude potrebné uhradiť školné. Výška poplatku je 24,- EUR na rok. Syn nosí okuliare, v blízkej dobe bude potrebovať výmenu, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Sama nezvláda postarať sa o deti. Pracuje v U., denne uhradí na cestovnom 5,- EUR. Zamestnávateľ im prispieva na výdavky spojené s dopravou mesačne vo výške 50,- EUR. Stravné lístky nedostáva. Mimo pravidelnej mesačnej mzdy poberá aj rodinné prídavky na dve deti. Vedľajší príjem nemá žiadny. Ďalšie výdavky sú bežné, na stravu a na hygienu. Obe deti majú mobilný telefón. Kredit na telefón obom deťom kupuje otec, avšak nie je to pravidelné. Deti sú zdravé a majú také potreby ako ostatné deti v ich veku. Je nemajetná. Úspory na účte nemá žiadne.

10. Podľa výpovede otca pri poslednej úprave výživného pracoval ako živnostník. Jeho pracovné zaradenie sa nezmenilo, stále živnosť vykonáva. Ide o živnosť v oblasti strojárstva a hutníctva. Aktuálne

vykonáva práce pre spoločnosť D. H..Z..A.. so sídlom J. J. P. X., U. XXX/X. Pre uvedenú spoločnosť vykonáva práce už minimálne celý rok 2019. Pre iné spoločnosti nepracuje a iné zákazky nemá. Žiadne iné vyživovacie povinnosti mu nepribudli. V jeho starostlivosti je mal. syn H., ktorý je žiakom X. ročníka základnej školy v H. E.. V súvislosti s ním mu vznikajú výdavky na stravu, ošatenie, učebné pomôcky, hygienické potreby. Syn je zdravý a má také potreby ako ostatné deti v jeho veku. Matka si vyživovaciu povinnosť voči synovi plní. Nad rámec mu ničím neprispieva. Každý mesiac dáva deťom, ktoré sú v starostlivosti matky vreckové na účet. Zo svojho účtu im posiela finančné prostriedky na ich vlastný účet. Posiela ich podľa jeho finančných možností od 20,- do 40,- EUR, niekedy aj 60,- EUR, každému z nich. Synovi poslal zatiaľ od septembra 20,- EUR, s tým, že s týmito účtami disponujú deti. Otec predložil doklady z mobilného telefónu, z ktorého je zrejme, že vo vzťahu k O. vykonal celkovo na uvedenom účte 9 transakcií, v celkovej sume 270,- Eur a to zrejme od decembra 2018 doposiaľ. Pokiaľ ide o syna A., tak mu poslal 12.08.2019 sumu 20,- EUR. Iné sumy mu neposiela. Mimo toho prispieva deťom tak, že im kupuje oblečenie. Synovi kúpil napríklad prechodnú bundu, tričká v roku 2019, dvoje botasiek, spolu obe v hodnote asi 130,- EUR, ďalej mobilný telefón. S oboma deťmi sa stretáva a keď sú u neho dáva synovi peniaze do ruky. Ide o sumy asi 10,- EUR. Rovnako prispieva týmto spôsobom aj O.. O. taktiež kupuje oblečenie a kúpil jej aj telefón. V máji 2019 išli všetci na oslavu k príbuzným matky a tak dcéru zakúpil oblečenie na túto oslavu. Dcéra k nemu chodí niekedy každý víkend, niekedy každý druhý víkend. Syn k nemu teraz nechodí, lebo boli pohádaní. Predtým chodil každý víkend. Keď sú u neho obe deti, tak keď idú vonku dáva im po 10,- EUR. Býva v rodinnom dome u rodičov. Uhrádza polovicu inkasa a poplatku za elektrinu, mesačne v sume 175,- EUR. Prispieva mame sumou 200,- EUR a tým zabezpečuje stravu pre seba a H.. Na hygienické potreby a ďalšie bežné potreby má výdavky asi 100,- EUR mesačne. Momentálne vykonáva práce pre hore uvedenú spoločnosť v Y.. Tam sa zdržiava na ubytovni a mesačne uhrádza poplatok za ubytovanie v Y. cca 220,- EUR. Za noc uhrádza cca 10 - 20,- EUR. Na živobytie potrebuje v Y. mesačne 300,- EUR. Zdržiava sa tam cca 20 dní. Do práce cestuje svojim osobným motorovým vozidlom. Za pohonné hmoty uhradí cca 100,- EUR. Mesačne uhrádza odvody 170,- EUR + zdravotné poistenie 66,- EUR. Uhrádza splátky na auto. Časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti a zvyšnú časť uhrádza v splátkach mesačne po 116,- EUR a potrebuje splácať ešte asi tri roky. Platí internet mesačne 15,- EUR. Telefón - paušál uhrádza mesačne vo výške 40,- EUR. Deťom kúpil mobilné telefóny a cca každý tretí mesiac im dobíja kredit. Nelieči sa na žiadne závažné ochorenie, je zdravý, práceschopný. Nevlastní majetok väčšej hodnoty. Vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva sú jeho rodičia. Má známosť s inou ženou, chcú do budúcnosti riešiť spoločné bývanie. Úspory má asi vo výške cca 1.000,- EUR. Dlhy nemá žiadne. V priemere mesačne jeho výdavky činia cca 1.600,- EUR. Budúci mesiac musí uhradiť výdavky na certifikát, ktorý je podmienkou toho, aby ďalej mohol vykonávať živnosť. Výdavky na tento certifikát činia 250,- až 270,- EUR.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky čistá priemerná mesačná mzda u matky za obdobie apríl až september 2019 bola vo výške 669,79,- EUR a čistý priemerný mesačný príjem za rovnaké obdobie bol vo výške 693,26 EUR.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2018 súd zistil, že otec mal príjmy zo živnosti vo výške 10.780,- EUR a výdavky vo výške 7.595,27,- EUR. Základ dane bo vo výške 3.184,73,- EUR.

13. Z oznámenia spoločnosti D. H..Z..A.. vyplýva, že otec vystavil tejto spoločnosti za obdobie január až september 2019 faktúry v celkovej výške 21.844,- EUR.

14. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že otec má zostatok v banke v H. H., N..H.. vo výške X.XXX,- EUR.

15. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou je zrejme, že otec je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla značky J. X. N. U..

16. Podľa predloženého potvrdenia o príjme, z Dohody o brigádnickej práci študentov, mal. O. X. vykonáva zárobkovú činnosť od 19.7.2019. Za mesiac júl 2019 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 7,18,- EUR, za mesiac august 2019 čistá mzda vo výške 311,29,- EUR a za mesiac september 2019 čistá mzda vo výške 236,58,- EUR.

17. Súd vec takto právne posúdil.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

26. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

28. V danom prípade dospel súd k záveru, že je dôvodné zvýšenie výživného na mal. deti. Súd zvýšil výživné na mal. deti, na každé z nich, začínajúc dňom 01.10.2019 zo sumy 155,- EUR na sumu 170,- EUR mesačne v zmysle dohody rodičov. Zmena pomerov nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného mal. A. navštevoval základnú školu. Toho času mal. A. študuje na A. N., je v X. ročníku, v dôsledku čoho podstatným spôsobom vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Mal. O. študuje na C. I.. W.. I. J. J. P. X., X. ročník. Zmena pomerov nastala aj na strane matky, u ktorej došlo k zníženiu jej mesačného príjmu z dôvodu preloženia na nižšiu pracovnú pozíciu. Priemerný čistý mesačný príjem matky bol za obdobie 4/2019 - 9/2019 vo výške 693,23,- EUR. Otec, tak ako aj pri poslednej úprave je samostatne zárobkovo činnou osobou. Z oznámenia spoločnosti D. H..Z..A.. o výške otcov vystavených faktúr za obdobie január až september 2019, je zrejmé, že priemerný čistý mesačný

príjem otca je cca 2.100,- EUR. Po úhrade odvodov a zdravotného poistenia otcovi zostáva cca 1.500,- EUR, bez ďalších výdavkov ako je úver a výdavkov, ktoré má v súvislosti s podnikaním.

29. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na deti by malo byť v rozmedzí 25 - 30 % z jeho čistého príjmu spolu na všetky deti. V danom prípade je však potrebné vziať aj do úvahy, že otec prispieva mal. deťom aj nad rámec výživného, či už finančne vo forme vreckového pre mal. deti, zaplatením poplatkov spojených s užívaním mobilného telefónu, ako aj naturálne, kúpou oblečenia, mobilného telefónu. Otec má vyživovaciu povinnosť voči mal. H., ktorý je zverený do jeho osobnej starostlivosti. Matka je zviazaná platením výživného na mal. H. sumou 60,- EUR mesačne. Obaja rodičia sa zhodli na zvýšení výživného zo sumy 155,- EUR mesačne na sumu 170,- EUR mesačne. Súd má za to, že takto zvýšené výživné je primerané nielen potrebám maloletých detí, ich veku, ale aj životnej úrovni rodičov.

30. Dlžné výživné za mesiac október 2019 otcovi nevzniklo, nakoľko otec za tento mesiac zaplatil zvýšené výživné na každé z mal. detí v sume 170,- EUR.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.