

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817206933
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817206933.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľky: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, právne zastúpená Mgr. Františkom Chocholom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, za účasti mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, o určenie otcovstva, o späťvzatí odvolania muža, ktorého otcovstvo má byť určené proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10Pc/8/2017-149 zo dňa 18.12.2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd maloletú V. J., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Styk otca k maloletej V. J., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

III. Otec maloletej V. J., nar. XX.XX.XXXX, to je V. L., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 45 eur mesačne, pričom toto výživné bude splatné vždy do posledného dňa tohto ktorého kalendárneho mesiaca k rukám matky po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Dĺžné výživné za obdobie od 18.10.2016 do 18.12.2018 v sume 1110 eur je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným podľa prechádzajúceho výroku k rukám matky.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Proti výroku III., IV. rozsudku podal odvolanie otec. Navrhol rozhodnutie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť, respektíve rozhodnúť tak, že otec je povinný platiť výživné v sume 70,- eur mesačne.

4. Podaním zo dňa 16.09.2019 vzal otec podané odvolanie v celom rozsahu späť, s návrhom zastavenia odvolacieho konania a rozhodnutia o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania otca.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania otca, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).