

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1663/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383274
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119383274.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. Y. I.Š., C.. XX. XX. XXXX, D. S. L.Š.Y.Á. XXXX/X, XXX XX Y. M. Q., zast.: SP & R s. r. o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto proti povinnému: M. I.Š., C.. XX. XX. XXXX, D. S. M.Č.C. XXXX/X, XXX XX S.-M.Ž.X., o vymoženie 5 412,66 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26. 09. 2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5 412,66 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - Uznesenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Q. XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II, prostredníctvom notárky W. B. I.Š.T.Á., poverenej Okresným súdom Bratislava II funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiteľovi: D. I., ktoré podľa vyznačenej doložky nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 13. 11. 2017.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj rozhodnutie o dedičstve..

6. Podľa § 46 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul v ostatných prípadoch orgán na to oprávnený alebo orgán, ktorý schválil dohodu, na podklade ktorej exekúciu zákon pripúšťa.

7. Podľa § 46 ods. 2 Exekučného poriadku, potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje pri exekučnom titule podľa § 45 ods. 2 písm. c).

8. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

9. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o možnosti odmietnutia návrhu. V prípade, ak súd nezistí niektorý z dôvodov na zamietnutie návrhu, vydá v lehote 15 dní od doručenia návrhu poverenie pre súdneho exekútora.

10. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy; ich súlad, resp. rozpor s Exekučným poriadkom a dospel k záveru, že návrhu na vykonanie exekúcie nemožno vyhovieť.

11. Materiálnym predpokladom na vykonanie exekúcie je relevantný vykonateľný exekučný titul, ktorý priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, bez existencie ktorého nie je možné exekúciu vykonať. Exekučný poriadok v ustanovení § 45 ods. 1 a 2 taxatívnym spôsobom ustanovuje, čo môže byť exekučným titulom, a teda podkladom pre vykonanie exekúcie.

12. Rozhodnutie o dedičstve je spôsobilým exekučným titulom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku, avšak len v tom prípade, ak došlo k schváleniu dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva a obsahom tejto dohody je povinnosť nadobúdajúceho dediča vyplatiť podiel z nadobudnutého dedičstva ustupujúcemu dedičovi, resp. ustupujúcim dedičom. Súčasťou rozhodnutia o dedičstve tak v tomto prípade je konkrétny záväzok dediča voči ustupujúcemu dedičovi, z ktorého vyplýva presná identifikácia osoby oprávnenej na plnenie, osoby povinnej na plnenie, taktiež presná identifikácia povinnosti na plnenie a lehota na plnenie. Len takýto záväzok dediča voči inému dedičovi možno bez ďalšieho vymáhať v exekučnom konaní na základe rozhodnutia o dedičstve. Pokiaľ sa v osvedčení o dedičstve konštatuje prechod určitých dlhov poručiteľa na dedičov alebo pokiaľ dedičia uzavreli s veriteľom poručiteľa dohodu o vysporiadaní jeho pohľadávky (dohodu o tom, že záväzok voči veriteľovi preberajú iba určití dedičia alebo iba jeden dedič), nemôže veriteľ poručiteľa podať návrh na exekúciu voči dedičovi iba na základe osvedčenia o dedičstve; v tomto prípade osvedčenie o dedičstve nepredstavuje exekučný titul. Veriteľ poručiteľa musí získať voči dedičovi exekučný titul vo vyhľadávacom konaní /viď uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/192/2013 zo dňa 30. 08. 2013/.

13. Podkladom pre vykonanie predmetnej exekúcie je Uznesenia o dedičstve sp. zn. XXD/XXX/XXXX Q. XX/XXXX H. Q.Ň.X. XX. XX. XXXX, ktoré vydal Okresný súd Bratislava II, prostredníctvom notárky W. B. I.Š.T., poverenej Okresným súdom Bratislava II funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiteľovi: D. I., ktoré podľa vyznačenej doložky nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 13. 11. 2017. Pohľadávka oprávneného ako dediča vo výške 5 412,66 Eur je v uznesení o dedičstve v súpise aktív a pasív dedičstva zaradená medzi aktíva, avšak povinnému ako dedičovi a zároveň dlžníkovi poručiteľa uznesením nebola uložená žiadna povinnosť na plnenie v prospech oprávneného. Pokiaľ sa v uznesení o dedičstve len konštatuje prechod položiek (pohľadávky poručiteľa voči povinnému - dlžníkovi) uvedených v aktívach dedičstva poručiteľa na oprávneného ako dediča, nemôže oprávnený ako dedič podať návrh na exekúciu voči povinnému iba na základe uznesenia o dedičstve, keďže uznesenie o dedičstve je listina, ktorou sa iba preukazuje prechod práv a povinností z poručiteľa na dedičov, no samo osebe nepredstavuje exekučný titul. Z uvedeného vyplýva, že uznesením o dedičstve oprávnený preukázal pasívnu vecnú legitimáciu povinného v predmetnom konaní, avšak nie existenciu exekučného titulu. Uvedené nepopiera ani skutočnosť, že v zmysle § 45 ods. 2 písm. e) Exekučného poriadku exekučným titulom môže byť aj rozhodnutie o dedičstve, ale to len za predpokladu, že ukladá povinnému (dedičovi - dlžníkovi poručiteľa) určitú povinnosť, ako to nepriamo vyplýva aj z ustanovenia § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého návrh na vykonanie exekúcie môže oprávnený podať, až keď povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú exekučným titulom. V posudzovanom prípade nie je uvedená požiadavka naplnená, pretože povinnému ako dlžníkovi poručiteľa nebola v predmetnom uznesení o dedičstve uložená povinnosť uhradiť pohľadávku oprávneného. Z obdobných záverov vychádza aj judikatúra súdov, napr. R 19/1988.

14. Na základe uvedených skutočností súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor exekučného titulu s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaním ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

19. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, nevznikol oprávnenému nárok na náhradu trov konania. Keďže oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil aj nárok na náhradu trov exekučného konania, pričom súd tento návrh zamietol ako celok nerozhodoval súd z tohto dôvodu o nároku na náhradu trov konania samostatným výrokom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.