

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201939
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8714201939.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: TOMA úverová a leasingová, a. s., so sídlom Májová 1319, Čadca 022 01, IČO: 36664090, práv. zast. JUDr. Marek Hic, s.r.o. so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/238, Martin, proti žalovaným: X/Veronika W., bytom H. XXXX/X, M., štátne občianstvo Slovenská republika a 2/ Q. W., bytom H. X, M., štátne občianstvo Slovenská republika, obe práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o neplatnosť rozhodcovskej doložky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12C/35/2014- 169 z 3.apríla 2017 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaní v 1/ a 2/ rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 151 ods. 3 veta prvá OSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že v merite veci bolo rozhodnuté samostatným rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť. Následne bolo potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov konania. Keďže v priebehu konania vo veci samej došlo k zmene práv procesného predpisu k 30.06.2016 bol zrušený Občiansky súdny poriadok a nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, rozhodoval už len podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. Poukázal na to, že žalovaní v 1/ a 2/ rade boli úspešnými účastníkmi a tak im priznalo vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovené lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca uviedol, že odvolanie podáva v zmysle ustanovenia ust. § 355 ods. 1, 2, § 357 písm. m) CSP. Poukázal na to, že vec nebola správne právne posúdená a tým procesným nesprávnym postupom súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala svoje procesné práva v takej miere, že došlo aj k porušeniu práva na spravodlivý proces a odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom.

3. Uviedol, že v zmysle § 257 CSP súd výnimočne neprizná nárok na náhradu trov konania, pričom ex offo je povinný zisťovať či neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže tieto okolnosti súd prvej inštancie nezisťoval, nevytvoril tým priestor strane žalobcu na uvedenie tvrdení, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila svoje procesné práva a tým bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď nemohol do konania vzniesť zodpovedajúce tvrdenia. Dospel tak súd k nesprávnym skutkovým i právnym záverom. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhol zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

5. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktorému predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodnutí zo zistených skutočností v priebehu konania a na základe týchto dospel tak k skutkovým aj právnym záverom, ktoré sú správne na týchto okolnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodne sa žalovaní v 1/ a 2/ rade domáhali určiť neplatnosť rozhodcovskej doložky v zmluve o zriadení záložného práva, ktorú uzavreli so žalovaným. V rámci tohto konania podal žalovaný, teraz žalobca vzájomný návrh, ktorý bol vylúčený na samostatne konanie. O tomto vzájomnom návrhu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 12C/35/2014-132 z 25.09.2015 tak, že žalobu zamietol. V dôsledku odvolania vo veci samej sa vecou zaoberal súd odvolací a tento potvrdil rozhodnutie súdu v prvej inštancie rozsudkom č.k. 18Co/1/2016-164 z 18.01.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.03.2017. Následne rozhodol súd prvej inštancie o nároku žalovaných v 1/ a 2/ rade na náhradu trov konania voči žalobcovi práve z nárokov, ktoré žalobca uplatnil vzájomným návrhom voči žalovaným.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa §257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podstata odvolacieho návrhu zo strany žalobcu tkvela v tom, že sa ex offo nezaoberal súd prvej inštancie dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Tým považoval rozhodnutie za nesprávne tak po skutkovej, ako aj právnej stránke a dôvodil tiež tým, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a predložiť argumenty, ktoré by viedli k použitiu práve vyššie citovaného ustanovenia § 257 CSP.

8. Odvolací súd sa však nestotožňuje s týmto argumentom odvolateľa vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie konal v predmetnej veci od roku 2012 a pomery strán v rámci tohto konania mu boli známe. Charakterom toto konanie bolo konaním medzi spotrebiteľom a dodávateľom a dodávateľom je existujúca právnická osoba, ktorá nejakým spôsobom v priebehu konania neprezentovala dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by mal súd prvej inštancie prihliadnuť. Právnická osoba bola zastúpená advokátom a na základe toho nebol ani dôvod poučiť stranu sporu zastúpenú advokátom o takomto práve, či predkladaní dôkazov, ktoré by osvedčili dôvod hodný osobitného zreteľa pri rozhodovaní súdu o nároku na náhradu trov konania.. Navyiac je nutné v tomto prípade uviesť, že ani v odvolaní žalobca bližšie neuviedol žiaden dôvod, ktorý považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, nepredložil žiaden dôkaz a z obsahu celého spisu vyplýva, že žalobca bol neúspešným účastníkom konania. V priebehu podaného odvolania proti výroku o nároku na náhradu trov konania bolo podané dovolanie, celý spisový materiál bol predložený na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR a dovolanie žalobcu bolo odmietnuté. Z toho dôvodu je možné definitívne uviesť, že ani po použití mimoriadneho opravného prostriedku žalobca v konaní úspešný nebol. Vzhľadom na to, že neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa z úradnej moci a žalobca žiadne takéto dôkazy alebo tvrdenia neuviedol, považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne.

9. Preto ho potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 spojený s ustanovením § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovaným v 1/ a 2/ rade v rámci odvolacieho konania žiadne trovy nevznikli. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).