

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823010140
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8823010140.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.02.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. B. a o odvolaní obžalovaného C. D. proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/22/2023 zo dňa 27.07.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1, písm. d/, e/, f/, ods. 2 Trestného poriadku v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/22/2023 zo dňa 27.07.2023 z r u š u j e všetky výroky o treste, výroky o ochrannom dohľade a výroky o náhrade škody týkajúce sa poškodenej spoločnosti Kamior, s. r. o..

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, po úprave trestnej sadzby za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, u k l a d á úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, po úprave trestnej sadzby za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona u k l a d á súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obžalovanému C. D. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 04.04.2023 sp. zn. 5T/14/2023, právoplatným dňa 20.04.2023, ako úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona, § 287 ods. 1 Trestného poriadku, spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobnú škodu, a to H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., H. I. D. XX vo výške 751,93 eur a A. J. C., nar. XX.XX.XXXX v G. F. K., trvale bytom L., F. M. D. XX, vo výške 92,63 eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovanému C. D. podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorého súčasťou je podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovaným A. B. a C. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, škodu vo výške 436,- /štyristotridsaťšesť eur/.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, škodu vo výške 1.346,58 eur (tisícristoštyridsaťšesť eur a päťdesiatosem eurocentov). Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp. zn. 8To/42/2023 zo dňa 27.07.2023 uznal obžalovaných 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., trvale bytom N. F. G. bez prihlásenia, toho času v Ústave na výkon väzby Košice, nezamestnaného, vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti ako dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbahu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., trvale bytom K. F. XXXX/XX, E. F. G., toho času v Ústave na výkon väzby Košice, nezamestnaného, trestaného, vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbahu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbahu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaní C. D. a A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.07.2022, približne v čase okolo 01:30 hod., obžalovaný C. D. telefonicky kontaktoval vodiča taxislužby SHS-VL s. r. o. Vranov nad Topľou, A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. N. D. XXXX/X, E. F. G., na služobnom OMV zn. Škoda Rapid, modrej farby, s ev. č.: E. XXX O., za účelom prepravy osôb a po príchode vodiča na ulicu Boženy Němcovej vo Vranove nad Topľou na miesto spolujazdca nastúpil obžalovaný C. D. a na zadné sedadlo za spolujazdca nastúpil obžalovaný A. B., kde obžalovaný C. D. uviedol vodičovi A. B., aby ich odviezol na sídlisko Okulka vo Vranove nad Topľou, za objekt Pizzérie Venezia, so sídlom Okulka č. 24/11, Vranov nad Topľou, kde po príchode na miesto obžalovaný C. D. uviedol vodičovi taxislužby, aby ich počkal na mieste, a potom obaja obžalovaní vystúpili z taxíka a po predchádzajúcej obhliadke obžalovaných na mieste sa obžalovaný A. B. prechádzal v okolí priestoru samoobslužnej autoumyvárne, ktoré pozoroval a obžalovaný C. D. skrutkovačom, ktorý si priniesol na miesto, vylomil uzamknutý samoobslužný pult na boxe samoobslužnej autoumyvárne a následne z vnútorného priestoru odcudzil kovovú nádobu s mincami, pričom následne obaja obžalovaní nastúpili do taxíka odstaveného kolmo na pozdĺžne parkovisko nachádzajúce sa za objektom Pizzérie Venezia a z miesta odišli, čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť OK Slovakia, s. r. o., so sídlom Okulka č. 24/11, Vranov nad Topľou, IČO: 36 474 878, spôsobili škodu krádežou vo výške minimálne cca 10,00 eur a škodu poškodením vo výške 122,40 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovom konaní dňa 09.05.2022, uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom

Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatným dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

2. obžalovaní C. D. a A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa nechali odviezť dňa 07.07.2022, v čase okolo 02:25 hod., prostredníctvom taxislužby SHS-VT, s. r. o. Vranov nad Topľou, ktorej v danom čase bol vodič A. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom B. N. D. XXXX/X, E. F. G., na služobnom OMV zn. Škoda Rapid, modrej farby, s ev. č.: E. XXX O., smerom na Sídliisko II vo Vranove nad Topľou, pričom vodič taxislužby zastavil vozidlo pred vchodové dvere budovy folklórneho súboru Vranovčan, so sídlom Staničná č. 1241, Vranov nad Topľou, kde na mieste spolujazdca sedel obžalovaný C. D., ktorý uviedol vodičovi nech ich počká na mieste a na zadnom sedadle za spolujazdcom sedel obžalovaný A. B., ktorí po príchode na miesto vystúpili a smerovali peši k autoumyvárni Bublina, nachádzajúcej sa na Budovateľskej ulici č. 1270 vo Vranove nad Topľou, kde sa obžalovaný C. D. za pomoci skrutkovača, ktorý si doniesol na miesto, snažil vypáčiť box č. 1 samoobslužnej autoumyvárne, čo sa mu nepodarilo a tak požiadal obžalovaného A. B., ktorý v danom čase sledoval okolie, o železné páčidlo, ktoré mal v ruksaku, ktorý si doniesli na miesto, pričom prostredníctvom neho sa mu podarilo vylomiť box č. 1, z ktorého odcudzili mince, ktoré si dali do ruksaku, kde po upozornení obžalovaného A. B., že je niekto na balkóne vedľa nachádzajúceho sa obytného bloku na Staničnej ulici vo Vranove nad Topľou, z miesta odišli a vrátili sa do vozidla taxislužby, ktoré ich odviezlo na základe požiadavky obžalovaného C. D. do miesta trvalého pobytu obžalovaného C. D., čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť IWIN TRADE, s. r. o., so sídlom Budovateľská ulica č. 1285, Vranov nad Topľou, IČO: 45 448 078, spôsobili škodu krádežou vo výške cca 100,00 eur a škodu poškodením vo výške 1.041,36 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovanom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatným dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

3. obžalovaní C. D. a A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode M. D. dňa 07.07.2022, približne v čase okolo 03:00 hod., telefonicky kontaktoval vodiča taxislužby SHS-VT, s. r. o. Vranov nad Topľou, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. N. D. XXXX/X, E. F. G., na služobnom OMV zn. Škoda Rapid, modrej farby, s ev. č.: E. XXX O., za účelom prepravy osôb a po príchode vodiča na ulicu Boženy Němcovej vo Vranove nad Topľou na miesto spolujazdca nastúpil obžalovaný C. D. a na zadné sedadlo za spolujazdca nastúpil obžalovaný A. B., kde obžalovaný C. D. uviedol vodičovi A. B., aby ich odviezol oproti futbalovému štadiónu vo Vranove nad Topľou, nakoľko tam má niečo skryté, kde obžalovaní po príchode na miesto vypáčili uzamknutý samoobslužný pult na boxe č. 3 samoobslužnej Autoumyvárne Eurowash.sk na ulici Boženy Němcovej č. 1157 vo Vranove nad Topľou za pomoci páčidla a skrutkovača, ktoré si priniesli so sebou, odkiaľ odcudzili mince z kovovej nádoby na to určenej vyhnutím a vyspaním mincí do ruksaku, ktorý mali so sebou, prešli k uzamknutému samoobslužnému pultu na boxe č. 2, ktorý za pomoci páčidla a skrutkovača vypáčili, odkiaľ odcudzili mince z kovovej nádoby na to určenej, čím týmto spoločným konaním pre spoločnosť Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, spôsobili škodu krádežou vo výške 436,00 eur a škodu poškodením vo výške 2.484,42 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovanom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatným dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

4. obžalovaní C. D. a A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.07.2022, v čase okolo 01:10 hod., peši došli k objektu spoločnosti STEKO, s. r. o., so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2 vo Vranove nad Topľou, pričom zistili, že je uzamknutá a tak obžalovaný C. D. uviedol obžalovanému A. B., že sa tam nachádza vysávač, v ktorom by mohli byť peniaze, kde obžalovaný C. D. za pomoci páčidla, ktoré si priniesli so sebou na miesto, vylomil kovové nerezové dvierka nachádzajúce sa na vysávači zn. Twister 62, tepovači zn. Lavainterni, odkiaľ z vysávača odcudzili 12,00 eur a taktiež páčidlom poškodil dvierka mincovníka umyvárnky a z miesta odišli, čím takto svojím konaním pre spoločnosť STEKO, s. r. o., so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2, Vranov nad Topľou, IČO: 44 503 806, spôsobili škodu krádežou vo výške 12,00 eur a škodu poškodením minimálne 1.590,00 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po

tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09. 05. 2022, v blokovom konaní dňa 09. 05. 2022, uložená pokuta blokcom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

5. obžalovaní C. D. a A. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.07.2022, v čase okolo 04:00 hod., peši došli k budove predajne COOP Jednota na sídlisku Juh č. 1050 vo Vranove nad Topľou, ktorú si obhliadli, či sa na budove nenachádza zabezpečenie, prešli k zadným vchodovým dverám, ktoré obžalovaný C. D. vylomil páčidlom, ktoré si doniesli na miesto, pričom obaja obžalovaní sa následne ukryli v blízkosti objektu za účelom preverenia, či na miesto nepríde polícia a po približne 20. minútach spoločne obaja vošli do predajne, kde obžalovaný C. D. 2x stlačil tlačidlo slúžiace na zakódovanie objektu, kde zistil nápisom, že objekt je narušený a tak povedal obžalovanému A. B., nech vezmú niečo do ruky a idú preč, aby nešli naprázdno a tak obžalovaný C. D. odcudzil voľne položené cigarety rôznych značiek a to tak, že ich vložil do krabice, ktorú našiel na predajni a následne z predajne odišli, čím takto svojim konaním pre COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, so sídlom Námestie slobody č. 79, Vranov nad Topľou, IČO: 31 737 200, spôsobili škodu krádežou vo výške 271,48 eur a škodu poškodením vo výške 2.310,12 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovom konaní dňa 09.05.2022, uložená pokuta blokcom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02. 07. 2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

6. obžalovaný A. B. dňa 16.07.2022, v čase okolo 02:45 hod., došiel peši z ulice K. F. vo E. F. G., po príchode na miesto zaklopal na budovu spoločnosti Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, aby sa presvedčil, že sa na mieste nenachádza ostraha budovy, a potom vypáčil uzamknutý samoobslužný pult na boxe č. 2 samoobslužnej Autoumyvárne Eurowash.sk na ulici Boženy Němcovej č. 1157 vo Vranove nad Topľou za pomoci páčidla, ktoré si priniesol so sebou, odkiaľ odcudzil mince z kovovej nádoby na to určenej, prešiel k uzamknutému samoobslužnému pultu na boxe č. 3, ktorý za pomoci páčidla vypáčil, odkiaľ odcudzil mince z kovovej nádoby na to určenej, čím týmto konaním pre spoločnosť Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, spôsobil škodu krádežou vo výške 221,00 eur a škodu poškodením vo výške 1.125,58 eur a čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09. 05. 2022, v blokovom konaní dňa 09. 05. 2022 uložená pokuta blokcom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

7. obžalovaní C. D. a A. B. došli v dobe od 20:10 hod. dňa 16. 07. 2022 do 08:00 hod. dňa 17.07.2022 k samostatne stojacej budove na sídlisku Juh č. 59/833 vo Vranove nad Topľou, predajného miesta I. P. N. -Večierka, Na vršku č. 2620/29, Vranov nad Topľou, IČO: 34 900 004, ku vchodu do skladu predajne, kde obžalovaný C. D. dával pozor, aby upozornil obžalovaného A. B. na prítomnosť iných osôb počas toho, ako sa pokúšal obžalovaný A. B. páčidlom, ktoré mal so sebou, otvoriť dvere vylomením v oblasti uzamykacej časti, čím poškodil vyhnutím plastovú časť vonkajších dverí, ako aj časť fasády budovy a takto sa pokúsil prekonať riadne uzamknuté dvere do skladu, kde sa nachádzal rôzny tovar predajne, čím týmto konaním pre I. P. N. - Večierka, Na vršku č. 2620/29, Vranov nad Topľou, IČO: 34 900 004, spôsobili iba nepatrnú škodu poškodením a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovom konaní dňa 09.05.2022, uložená pokuta blokcom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. 0T/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/Trestného zákona,

8. obžalovaní C. D. a A. B. obžalovaný C. D. s inou osobou, v presne nezistenej dobe, po tme, najneskoršie do dňa 18.07.2022, po predchádzajúcej spoločnej dohode, sa vlámali do dvora a následne aj do rodinného domu bez súpisného čísla, nachádzajúceho sa na ul. Boženy Němcovej vo Vranove n. T., na parcela č. XXXX/X a to tak, že iná osoba presne nezisteným spôsobom a predmetom odstránila reťaz s visiacim zámkom z bránky oplotenia domu, ktorou bola bránka uzamknutá, následne obaja vošli do dvora, prešli k dvom vchodovým dverám do domu, jedny vedúce na prizemie a druhé na poschodie domu, kde iná osoba presne nezisteným spôsobom a predmetom obidvoje tieto dvere v oblasti zámkov vylomila a takto sa obaja dostali do vnútra domu, odkiaľ z rôznych miestností odcudzili rôzne náradie, vybavenie a zariadenie domu, ako aj v spálni poškodili manželskú posteľ, následne si odcudzené veci naložili do drôteného nákupného vozíka a takto ich previezli do neďalekého trvalého bydliska obžalovaného C. D., do garáže rodinného domu, súpisné č. 2678/46, kde si odcudzené veci podelili, obžalovaný C. D. si niektoré nechal u seba v garáži, resp. v dome vo svojej izbe a iná osoba si niektoré veci v taške na bicykli odviezla na neznáme miesto; následne na druhý deň, po tme, po predchádzajúcej spoločnej dohode obžalovaní C. D. a A. B. prišli do uvedeného domu znova v úmysle odcudziť plynový kotol a to tak, že už cez otvorenú bránku a vylomené vchodové dvere vošli do domu, odkiaľ z miestnosti na poschodí domu odcudzili voľne položený plynový závesný kotol zn. Protherm 32 kW, tento odniesli opäť do neďalekého trvalého bydliska obžalovaného C. D., do garáže rodinného domu súpisné č. XXXX/XX a následne kotol za presne nezistenú cenu odpredali G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F. XXXX/XX, E. F. G.; následne, asi o dva dni, opäť po tme a po predchádzajúcej spoločnej dohode obžalovaní C. D. a A. B. prišli do uvedeného domu znova v úmysle odcudziť z neho sedačku, opäť tým istým spôsobom vošli do domu už cez otvorenú bránku a vylomené vchodové dvere a z miestnosti na poschodí domu spoločne vyniesli sedačku, ktorú naložili do červenej dodávky zn. Iveco Daily, ev. č. E., G. N., ktorého si predtým obžalovaný C. D. objednal na odvoz nejakých vecí a spoločne ju odviezli do Trhovišť, kde ju za 200,00 eur odpredali P. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. P. XXXX/X, P., t. č. bytom G. XXX, okr. P. a tak týmto svojim konaním pre poškodeného P. B., nar. XX. XX. XXXX s manželkou I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XX, okr. E. F. G., spôsobili škodu odcudzením vecí najmenej vo výške 2.452,00 eur a poškodením zariadenia domu vo výške cca 185,00 eur a obžalovaný A. B. čin spáchal po tom, čo mu bola policajtom PMJ PZ v Prešove za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09.05.2022, v blokovanom konaní dňa 09.05.2022 uložená pokuta blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00157775 vo výške 30,00 eur a čin spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 02.07.2022, sp. zn. OT/110/2022, právoplatnom dňa 02.07.2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

9. obžalovaný C. D. spoločne s inou osobou, dňa 22.05.2022, v čase o cca 03:27 hod., presne nezisteným spôsobom prekonali oplotenie predajne potravín ILaS na ul. Čemernianskej č. 660/1 vo Vranove nad Topľou, následne prešli k bočnej strane budovy a tam iná osoba páčidlom, čo si priniesli so sebou, odstránila visiaci zámok z kovovej mreže zabezpečujúcej bočné vstupné dvere do skladových priestorov predajne a následne páčidlom vypáčila aj vstupné dvere do skladových priestorov predajne, cez ktoré vošli do vstupnej chodby, odkiaľ následne prešli na predajnú plochu predajne, odkiaľ zo stojanu pri pokladni odcudzili rôzne druhy cigariet a tabakov, z regálov rôzne druhy alkoholu, všetko v celkovej hodnote 1.986,78 eur a z pokladne za pultom odcudzili finančnú hotovosť vo výške 239,99 eur, čím takto pre spoločnosť Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO: 46 660 381, spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 2.226,77 eur a škodu poškodením spôsobili nepatrnú,

10. obžalovaný C. D. spoločne s inou osobou, dňa 15.06.2022, v čase o cca 02:58 hod., po prechádzajúcej vzájomnej dohode prišli na prenajatom osobnom motorovom vozidle zn. VW T-Cross, modrej metalízy, ev. č. E., ktoré šoférovala a mala prenajatá iná osoba, k predajni COOP Jednota v obci Matiaška č. 53, okr. Vranov n. T., kde po vystúpení z vozidla prešli k bielym plastovým dverám vedúcim do skladových priestorov predajne, ktoré iná osoba páčidlom vylomila, následkom čoho sa spustila siréna zvukového signalizačného zariadenia, obžalovaný C. D. a iná osoba sa zľakli, nastúpili do prenajatého vozidla a na krátko z miesta ušli, ale následne sa na miesto vrátili, vozidlo zaparkovali za predajňou COOP Jednota, na kopci pri kostole a cintoríne, odkiaľ objekt pozorovali a vo chvíli, kedy sa pri predajni nikto nenachádzal, zišli pešo k predajni, do ktorej vošli cez dvere, ktoré predtým vypáčili, iná osoba skrútkovačom znefunkčnila sirénu zvukového signalizačného zariadenia a následne obžalovaný C. D. a iná osoba do plastových vriec si nahádzali rôzny tovar a to cigarety, pracie prášky, žuvačky, baterky, čokolády, keksy a iné a tiež z pokladne aj finančnú hotovosť vo výške 32,89 eur, všetky veci, aj finančnú hotovosť takto odcudzili a odniesli si ju k zaparkovanému vozidlu na kopci za predajňou, odkiaľ aj s

odcudzenými vecami na vozidle odišli niekde do lesa, kde si veci podelili, čím takto pre poškodeného COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, Námestie slobody 79, 093 01 Vranov n. T., IČO: 31 737 200, spôsobili škodu krádežou vo výške 2.796,75 eur a poškodením dverí a sirény zvukového signalizačného zariadenia vo výške 187,38 eur, teda celkovú škodu vo výške 3.017,02 eur,

11. obžalovaný C. D. spoločne s inou osobou, dňa 13.06.2022, v čase o cca 03:27 hod., prišli k predajni potravín ILaS na ul. Čemernianskej č. 660/1 vo Vranove n. T. - Čemerné, preskočili bočné oplotenie pri budove, prišli k zadnému vchodu do skladových priestorov predajne a tam nezisteným predmetom v oblasti zámku vypáčili biele plastové dvere, cez ktoré sa dostali do priestorov skladu a odtiaľ následne cez ďalšie dvere prešli na predajnú plochu, odkiaľ z priestoru pokladničného pultu odcudzili z pokladnice finančnú hotovosť vo výške 72,10 eur, z regálu nad pokladňou a ostatnej predajnej plochy odcudzili rôzne druhy cigariet a tabakov, alkohol, žuvačky a iný tovar v celkovej hodnote 1.151,43 eur, čím takto pre spoločnosť Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO 46 660 381, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.223,53 eur a škodu poškodením spôsobili nepatrnú.

Za to im uložil:

Obžalovanému A. B. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchatelom C. D., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., trvale bytom K. F. XXXX/XX, E. F. G., toho času v Ústave na výkon väzby Košice.

Obžalovanému C. D. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, v nadväznosti na § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchatelom A. B., nar. XX.XX.XXXX vo E. F. G., trvale bytom N. F. G. bez prihlásenia, toho času v Ústave na výkon väzby Košice. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, zo dňa 04.04.2023, sp. zn. 5T/14/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2023, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona, § 287 ods. 1 Trestného poriadku, spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobnú škodu, a to H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G., H. I. D. XX vo výške 751,93 eur a A. J. C., nar. XX.XX.XXXX v G. F. K., trvale bytom L., F. M. D. XX, vo výške 92,63 eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že sú obžalovaní A. B. a C. D. povinní spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným: a/ IWIN TRADE, spol. s r. o., so sídlom Budovateľská ulica č. 1285, Vranov nad Topľou, IČO: 45 448 078, sumu 1.141,36 eur (tisícstoštyridsaťjeden eur a tridsaťšesť eurocentov). b/ Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, sumu 4.267,00 eur (štyritisíc dvestošesťdesiatšesť eur). c/ STEKO, s. r. o., so sídlom na Toplianskej ulici č. 2725/2, Vranov nad Topľou, IČO: 44 503 806, zast. I. R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX, okr. E. F. G., sumu 12,00 eur (dvanásť eur). d/ COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, so sídlom Námestie slobody č. 79, Vranov nad Topľou, IČO: 31 737 200, sumu 677,49 eur (šesťsto sedemdesiatšesť

eur a štyridsaťdeväť eurocentov). Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že obžalovaný A. B. je povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej spoločnosti Kamior, s. r. o., so sídlom na ulici Boženy Němcovej č. 1157, Vranov nad Topľou, IČO: 44 857 209, sumu 1.346,58 eur (tisíc tristoštyridsaťšesť eur a päťdesiatosem eurocentov). Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že obžalovaný C. D. je povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným spoločnostiam: a/ Blanche Trade, s. r. o., so sídlom Strojárska 2740, 069 01 Snina, IČO: 46 660 381, súhrnnú výšku 3.450,30 eur (tritisícštyristopäťdesiat eur a tridsať eurocentov). b/ COOP Jednota, Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo, so sídlom Námestie slobody č. 79, Vranov nad Topľou IČO: 31 737 200, sumu 1.066,79 eur (tisícšesťdesiatšesť eur a sedemdesiatdeväť eurocentov).

Proti tomuto rozsudku v obmedzenom rozsahu podali obaja obžalovaní, včas a riadne, ako oprávnené osoby odvolania. Obžalovaný C. D. namietal výrok o treste, ktorý mu bol uložený a výrok o náhrade škody. V podstate poukázal na to, že mu okrem disciplinárnej odmeny udelenej Ústavom na výkon väzby v Košiciach zo dňa 02.05.2023 za dlhodobý pozitívny prístup a výsledky pri plnení povinností, bola zo strany ústavu na výkon väzby udelená dňa 21.08.2023 ďalšia disciplinárna odmena za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri výkone prospešných prác (v prílohe odvolania), čo svedčí o zodpovednom plnení povinností zo strany obžalovaného C. D. v ústave na výkon väzby. S prihliadnutím na rovnováhu poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. i/, písm. n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona bol mu potom podľa jeho názoru uložený neprímeraný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý bol v rozpore s ustanoveniami o základných zásadách ukladania trestov podľa § 34 a nasl. Trestného zákona. Ďalej uviedol, že v adhéznom konaní okresným súdom podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť obžalovaným A. B. a C. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody sumu 4.276,00 eur spoločnosti Kamior s.r.o. so sídlom na ulici B. Němcovej č. 1157 vo Vranove nad Topľou. Výška priznanej náhrady škody súdom je v rozpore s vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku na č. listu 42 spisu, bol zo strany poškodenej spoločnosti uplatnený v prípravnom konaní v prípade skutku 3. rozsudku, iba nárok na náhradu škody za odcudzenú finančnú hotovosť vo výške 436,- eur. Poukazoval aj na to, že v adhéznom konaní okresný súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil povinnosť obžalovanému C. D. zaplatiť z titulu nároku na náhradu škody sumu 3.450,30 eur spoločnosti Blanche Trade s.r.o. a sumu 1066,79 eur spoločnosti COOP Jednota Vranov nad Topľou. Odkazoval na to, že z napadnutého rozsudku vyplýva, že nespáchal skutky 9.,10.,11. rozsudku samostatne, ale spoločne s inou osobou (E. C.), čím, podľa jeho názoru, nie je daná výlučná zodpovednosť obžalovaného C. D. na náhradu škody, ale právna spoluzodpovednosť oboch páchatel'ov na náhrade škody poškodeným podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Tento odvolateľ navrhol, aby odvolací súd po náležitom preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 27.07.2023 sp. zn. 12T/22/2023 zrušil výrok rozsudku o uložení súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov obžalovanému C. D. a rozhodol o uložení súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výrok rozsudku o povinnosti obžalovaných A. B. a C. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody sumu 4.276,- eur spoločnosti Kamior s.r.o. so sídlom na ulici B. Němcovej č. 1157 vo Vranove nad Topľou a rozhodol o povinnosti obžalovaných A. B. a C. D. zaplatiť spoločne a nerozdielne z titulu nároku na náhradu škody sumu 436,- eur spoločnosti Kamior s.r.o. so sídlom na ulici B. Němcovej č.1157 vo Vranove nad Topľou a výroky rozsudku o povinnosti obžalovaného C. D. zaplatiť z titulu nároku na náhradu škody sumu 3.450,30 eur spoločnosti Blanche Trade s.r.o. so sídlom Strojárska 2740 v Snine a sumu 1066,79 eur spoločnosti COOP Jednota Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo so sídlom Námestie Slobody č. 79 vo Vranove nad Topľou a odkázal poškodené spoločnosti na civilný proces.

Odvolanie obžalovaného A. B. smerovalo len proti výroku o treste a ochrannom opatrení, ktoré mu boli uložené a tiež proti výroku o náhrade škody. Výroky o treste a ochrannom opatrení namietal ako nezákonné a neprímerané s tým, že podľa jeho názoru je nepochybné aj to, že v priebehu prípravného konania prejavil snahu po náprave a poskytoval orgánom činným v trestnom konaní úplnú súčinnosť, a to nielen vo vlastnej trestnej veci, ale aj vo veci E. C.. Poukazoval na to, že sa k spáchaniu skutkov v plnej miere priznal už v prípravnom konaní a rovnako požiadal, aby bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste. K tej uviedol, že dňa 21.12.2022 sa konalo konanie o dohode o vine a treste, kde prijal navrhovaný trest vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a už tento moment u neho navodil dojem, že spolupráca v trestnom konaní mala zmysel, čo sa prejavilo v uložení miernejšieho trestu. Po vykonaní dohody o vine a treste došlo v dôsledku pokynu Krajskej prokuratúry v Prešove zo dňa 08.12.2022 k zmene právnej kvalifikácie skutkov

uvedených v schválenej dohode o vine a treste, a to z prečinu na zločin. Zmena právnej kvalifikácie bola odôvodnená jestvujúcim stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 09.12.2014 zn. Tpj 69/2014, ktoré je uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2015 pod por. č. 13. On pritom prostredníctvom obhajcu v záverečnej reči poukázal na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré umožňuje znížiť dolnú hranicu trestnej sadzby nielen pri konaní o dohode o vine a treste, ale aj v prípade konania na súde. Navrhol aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1, § 39 ods. 4 Trestného zákona a uložiť mu s ohľadom na všetko už uvedené trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Takto, podľa jeho názoru, bolo namieste zohľadniť, že prijal sprvoti trest 2 roky odňatia slobody nepodmienečne a tento trest bol prijatý po vykonaní dohody o vine a treste pred úradnými osobami, v dôveru ktorých sa obžalovaný spoliehal, no bol mu uložený trest viac než 3-násobný, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov. Ohľadom ochranného dohľadu odvolaním namietal, že na jeho strane neboli splnené podmienky na uloženie tzv. fakultatívneho ochranného dohľadu, pretože u obžalovaného absentuje dvojnásobný predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody, pričom okresný súd rovnako nedisponoval návrhom oprávnenej osoby / prokurátor, riaditeľ ústavu na výkon trestu/ podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona na to, aby tak mohol uložiť ochranný dohľad aj bez splnenia podmienky v § 76 ods. 2 Trestného zákona, preto je táto sankcia uložená v rozpore so zákonom. Čo sa týka výroku o náhrade škody, tento odvolateľ uviedol, že sa domáha nápravy výroku o náhrade škody, ktorý sa týka pochybenia súdu prvého stupňa. Poukazoval na to, že poškodená spoločnosť KAMIOR s.r.o., si uplatnila nárok na náhradu škody, a to v súhrnnej výške 4.267,- eur. Táto škoda však vznikla dvomi skutkami, z ktorých prvý [skutok 3 rozsudku] spáchali obžalovaní spoločne, čím spôsobili škodu krádežou 436,- eur a poškodením 2.484,42 eur, no druhý [skutok 6 rozsudku] spáchal obžalovaný A. B. samostatne, čím spôsobil škodu poškodením 1.125,58 eur a krádežou 221,- eur. Potom tento odvolateľ namietal, že okresný súd podľa jeho názoru nesprávne vo výroku o náhrade škody vyhlásil rozsudok tak, že zaviazal poškodenej spoločnosti KAMIOR s.r.o. úhradou škody obidvoch obžalovaných spoločne a nerozdielne v sume 4.267,- Eur a samostatne obžalovaného A. B. v sume 1.346,58 eur. Keďže tento výrok bol takto vyhlásený, nemal súd inú procesnú možnosť, len na pochybenie upozorniť v odôvodnení napadnutého rozsudku. Týmto postupom súd priznal poškodenej spoločnosti KAMIOR s.r.o. o 1.346,58 eur viac, než si táto spoločnosť uplatnila a než jej podľa vykonaných dôkazov patrí, čím založil bezdôvodné obohatenie uvedeného poškodeného v rozsahu 1.346,58 eur. Domáha sa nápravy výroku o náhrade škody, ktorý je podľa jeho názoru nesprávny. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu spoluobžalovaného uvádzal, že výrok o náhrade škody, na ktorú boli zaviazaní obaja obžalovaní spoločne a nerozdielne, je potrebné zrušiť a napraviť tým, že suma 4.267,- eur bude ponížená o sumu 1.346,58 eur, za ktorú zodpovedá výlučne len obžalovaný A. B. samostatným konaním. Záverom odôvodnenia svojho odvolania obžalovaný B. navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe týchto odvolaní postupoval Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel pri preskúmaní napadnutých výrokoch rozsudku k nasledovným zisteniam a záverom.

Na úvod je namieste poukázať na skutočnosť, že predmetný rozsudok nebol napadnutý odvolaním žiadnej oprávnenej strany, a teda ani prokurátorom, čo do výroku o vine u žiadneho z obžalovaných. Pokiaľ prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na to, že okresný súd predsa len pochybil pri použití ustanovení o malej škode, keďže nesprávne bol použitý zákonný znak malej škody, ktorý bol skonsumovaný zákonným znakom väčšej škody podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, a v prípade právnej kvalifikácie podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol nesprávne použitý zákonný znak vlámania, ktorý bol skonsumovaný v právnej kvalifikácii podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, tak zároveň dodal, že právna kvalifikácia by sa v dôsledku prípravnej nápravy zásadne nemenila.

Aj keď došlo v tomto smere k pochybeniu zo strany okresného súdu, tak nenastala situácia predpokladaná ustanovením § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku, podľa ktorého, dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však

dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Keďže platí aj ustanovenie § 371 ods. 5 Trestného poriadku, podľa ktorého, dôvody podľa ods. 1 písm. i/ a podľa ods. 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného, odvolací súd ponechal výrok o vine nedotknutý.

Podľa § 34 ods. 1, 3, 4, a ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pofahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Vo vzťahu k odvolacím dôvodom obžalovaných treba uviesť, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/24/2022 zo dňa 19.01.2023 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku bol odmietnutý návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej na Okresnej prokuratúre vo Vranove nad Topľou medzi obvinenými A. B. a C. D. a prokurátorom dňa 21.12.2022. Krajský súd v Prešove uznesením 8To/5/2023 zo dňa 02.03.2023 zamietol sťažnosť oboch obžalovaných a obžaloba bola podaná dňa 12.04.2023. Z predloženého spisu vyplýva, že obžalovaný D. na hlavnom pojednávaní bez výnimky oproti podanej obžalobe vyhlásil, že sa cíti vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ a 8/ v spolupáchateľstve s obžalovaným B. a v skutku 9/, 10/ a 11/ samostatne a obžalovaný Daňo bez výnimky tiež vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod skutkom 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ v spolupáchateľstve s obžalovaným D., skutku 6/ samostatne, skutku 7/ a 8/ v spolupáchateľstve s obžalovaným D.. Okresný súd pritom len sčasti tieto ich úplné vyhlásenia prijal a v neprijatej časti boli vykonávané dôkazy najmä v smere riešenia otázky výšky škody.

Je teda evidentné, že obaja obžalovaní v celom rozsahu vyhlásili, že sa cítia vinní zo všetkých príslušných skutkov svojej trestnej činnosti tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe. Z uvedeného prístupu obžalovaných k ich trestnému konaniu bolo namieste vyvodiť zákonné dôsledky pre potreby výrokov o treste.

Nepochybne je relevantnou aktivita obžalovaného v otázke rozsahu jeho vyhlásenia o vine a v rozsahu splnenia podmienok pre následné procesné rozhodnutie súdu o prijatí tohto jeho vyhlásenia, v ktorom je samozrejme súd už nezávislý od vyhlásenia o vine a nezávisle na ňom posudzuje, či toto vyhlásenie a v akom rozsahu uznesením prijíma. Nič táto procesná nezávislosť nemení na tom, že vyhlásením o vine v celom rozsahu nastáva stav predpokladaný aj judikatúrou Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej sa obvykle postupuje, ak súd prijíma vyhlásenie obžalovaného o vine v celom rozsahu.

Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatela odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako

obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. /Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 z 27.06.2017 sp. zn. Tpj 55/2016/

V prípade úplného vyhlásenia o vine obvinený bezvýhradne prijíma možnosť, aby súd jeho vyhlásenie prijal a aby nastali účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, teda neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Takýto vzťah obvineného k svojej trestnej činnosti a k trestu, aj keď sa súd rozhodne nie v celom rozsahu vyhlásenia toto prijať /bez toho, aby mal obvinený na takom obmedzenom rozhodnutí podiel, navyše za stavu, že prijatie vyhlásenia o vine pokrýva výraznú časť skutkov/, je potrebné akceptovať a umožniť súdu aj po takom prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, aby mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia a je tak logicky vhodné a vecne správne vzhľadom na vzdania sa práva obžalovaného na (kompletné) súdne konanie, umožniť obžalovanému mimoriadne zmiernenie trestu.

V prejednávanej trestnej veci, a to u oboch obžalovaných, bolo teda namieste zaoberať sa na účely trestu bezpodmienečným vyhlásením obžalovaných o svojej vine, ktoré kopírovalo podanú obžalobu a vyvodíť z toho dôsledky podľa vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku a zaoberať sa potom aj rozsahom zákonného mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody vo vymedzenom rozsahu zníženia, pretože súd nie je povinný znížovať túto výmeru až o celú jednu tretinu. Tu samozrejme naďalej nastáva priestor pre zohľadnenie hľadísk uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona.

Trestanie je vo svojej podstate obmedzovanie základných práv a slobôd páchatel'a. Z tohto dôvodu musí uložený trest prejsť testom proporcionality na to, aby neporušil zásadu primeranosti trestu, ktorá predstavuje mantinel pri trestaní. Ak týmto trestom neprejde, tak trest bude nielenže nezákonný, ale aj protiústavný. V tejto súvislosti je dôležité zdôrazniť, že pri ukladaní trestu je sledovaním cieľom naplňovanie účelu trestu. V prípade trestania nie je potrebné riešiť otázky legality sledovaného cieľa a legality prostriedku, pretože pri trestaní sú aj prostriedky (tresty), aj sledovaný cieľ (účel trestu) legálne. Európsky súd pre ľudské práva rozhoduje vo vzťahu k primeranosti trestnej sankcie v tom zmysle, že na primeranosť, či neprimeranosť, používania trestnoprávnych prostriedkov je nevyhnutné nazeráť v celistvosti, a preto považuje zameriavanie sa výlučne na prísnosť trestu (trestnej sankcie) za nedostatočné, pretože je potrebné taktiež skúmať, že či použitie konkrétneho trestnoprávneho prostriedku je primerané vzhľadom na povahu protiprávneho konania.

Z požiadavky primeranosti trestu jednoznačne vyplýva zákaz akéhokoľvek exemplárneho trestania. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne (ale samozrejme i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om, či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu, či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnenne nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. / Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. 106/2011/

Odvolačný súd zistil, že v danom prípade priznanie obžalovaných spolu s ľútosťou, prejavenu na hlavnom pojednávaní, viedlo k podstatnému urýchleniu trestného konania, pričom vyhlásenie o vine nenastalo

za situácie, že by bolo nutné vykonávať čo i len čiastočné dokazovanie preberané z prípravného konania, a tak nie je jednoznačný záver, že by obžalovaní vyhlásili vinu pod ťarchou nejakého, na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania. Aj jej následne prezentovaný kritický vzťah k svojej trestnej činnosti naznačuje priaznivé možnosti nápravy už pri uložení nižšieho trestu v rámci vyššie uvedeného mimoriadneho zákonného zníženia. Posudzované vyhlásenia o vine, ktorého súčasťou je priznanie a úprimné prejavenie ľútosti, tak v danom prípade znamenalo zásadné urýchlenie konania pred súdom ako ťažiskovej časti trestného konania a v konečnom dôsledku znamenalo zásadne urýchlené dosiahnutie účelu trestného konania, ktorým je odhalenie trestných činov a ich páchatelov a spravodlivé potrestanie páchatelov týchto odhalených trestných činov.

K dôkazom o trestnej minulosti obžalovaného B. i obžalovaného D., je namieste poukázať na znenie odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktorý spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu tvorí jeden celok. Obaja obžalovaní sú recidivisti, u ktorých neúspech predchádzajúceho trestania znamená ohrozenú možnosť nápravy. V ich neprospech nasvedčoval aj priamy úmysel a ziskuchtivý motív páchania trestnej činnosti. Ani spôsob a okolnosti trestnej činnosti im neprospeli. Obžalovaný A. B. už skutočne bol odsúdený pre zločin, a tak pri trestnej sadzbe vyplývajúcej z § 212 ods. 3 Trestného zákona ju bolo potrebné upraviť za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona, zohľadniť vyššie uvedené ohľadne jeho vyhlásenia o vine § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam a pri ukladaní úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ustáliť hornú hranicu zvýšenej trestnej sadzby. Tomu, po zohľadnení všetkých zásad ukladania trestov, nezodpovedal návrh obžalovaného na uloženie použitia výmery trestu 4 roky a 4 mesiace. Obžalovaný je recidivistom, ktorý opakovane preukázal, že prostriedky doterajšieho pôsobenia trestami neumožňujú za primeraný trest považovať trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Takým trestom, ako trestom primeraným a spravodlivým, je úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Okresný súd správne ukladal obžalovanému C. D. trest odňatia slobody ako trest súhrnný, no aj tu došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona a ukladaní neprimeraného trestu z podobných dôvodov. Popri tom, na čo poukazoval súd okresný, bolo potrebné zohľadniť aj použitie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam a uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Pre zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia boli splnené zákonné podmienky.

Treba prisvedčiť odvolateľom, že okresný súd nedisponoval návrhom oprávnenej osoby podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona, aby tak mohol uložiť ochranný dohľad aj bez splnenia podmienky v § 76 ods. 2 Trestného zákona. Pri ukladaní ochranného dohľadu ale okresný súd pochybil len pri obžalovanom A. B.. Preto v jeho časti odvolací súd bez ďalšieho zrušil výrok o uložení ochranného dohľadu. Tento obžalovaný totiž doposiaľ vykonal len jeden trest odňatia slobody, a to z trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/103/2015 dňa 14.01.2021.

Pre prehľadnosť, aby v otázke ochranného dohľadu bolo rozhodnuté len v jednom rozsudku, pri zrušení výroku o ochrannom dohľade u obžalovaného C. D. odvolací súd sám rozhodol obdobne, ako súd okresný a tomuto obžalovanému, ktorý doposiaľ vykonal až tri tresty odňatia slobody, a to v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/199/2015 dňa 18.10.2018, v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/192/2014 dňa 18.06.2019 a v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/164/2013 dňa 26.02.2021. Výmera ochranného dohľadu zodpovedá zákonným hľadiskám, rovnako ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Pokiaľ ide o výroky o náhrade škody, tak vo vzťahu k odvolacím dôvodom je potrebné uviesť, že zistené pochybenia viedli len k tomu, že boli zrušené len výroky o náhrade škody týkajúce sa poškodenej spoločnosti Kamior, s. r. o.. Ostatné výroky zostali platné tak, ako ich ustálil a prijal okresný súd. Pokiaľ išlo o spoločne spôsobenú škodu vo vzťahu k tomuto poškodenému, bolo treba zohľadniť, že si skutočne uplatnil len nárok na náhradu škody v rozsahu 436,- eur.

Pokiaľ išlo o škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Kamior, s. r. o. len konaním obžalovaného A. B., bolo nepodstatné, že tento ju spôsobil s inou osobou, ako spoluobžalovaným C. D., navyše, ktorej sa napadnutý rozsudok čo do viny netýkal. Poškodený totiž má právo v prípadoch škody spôsobenej konaním viacerých osôb vybrať si, od koho ju bude požadovať. To platilo aj vo vzťahu k poškodenému

Blanche Trade s.r.o.. Tak sa aj stalo, a poškodený si škodu uplatnil práve voči obžalovanému A. B.. Pri zistení všetkých podmienok pre priznanie povinnosti k jej náhrade, ako aj po zohľadnení odborným vyjadrením potvrdenej výšky škody, nemohol odvolací súd priznať v tomto konaní náhradu škody nad rámec sumy 1.346,58 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku tak poškodeného Kamior, s. r. o. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených dôvodov potom napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.