

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoE/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200869
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823200869.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o návrhu oprávneného - otca maloletej: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/X, G. H. I., právne zastúpený: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka so sídlom J. K. X, L., proti povinnej - matke maloletej: M. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, G., v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 13Em/1/2023-52 zo dňa 15. augusta 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 13Em/1/2023-52 zo dňa 15. augusta 2023 p o t v r
d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na návrh, ktorým sa oprávnený - otec domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021 bol vo výroku I. upravený styk otca s mal. A., a to v každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa. I napriek vykonateľnosti predmetného výroku sa s mal. A. nemôže stretávať v rozsahu súdom určeného styku. Ďalej poukázal na ním spísaný prehľad stretnutí s mal. A. od 11.06.2022, z ktorého je zrejmé, že povinná - matka maloletej stretnutia neumožňovala, resp. umožnila stretnutie s maloletou len na chvíľku, pričom jej opakovane organizovala program práve na čas, ktorý mala maloletá tráviť s otcom. Otec maloletej poukázal na to, že opakovane vyzval povinnú, aby mu stretnutia s dcérou riadne umožnila, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že povinná mal. dieťa nielenže na styk s otcom nepripravuje, ale svojím konaním styku otca s maloletou úmyselne bráni, je potrebné, aby bol na výrok o styku otca s mal. dcérou nariadený výkon súdneho rozhodnutia. Je v záujme maloletej, aby upevňovala svoj vzťah s otcom, ktorý je zatiaľ veľmi pekný, avšak práve nerešpektovaním súdneho rozhodnutia zo strany matky maloletej môže postupne dôjsť k jeho oslabeniu. Matka maloletej svojím postojom nie je schopná dobrovoľne plniť súdne rozhodnutie upravujúce styk otca s mal. A. a z tohto dôvodu je zásah nariadením výkonu rozhodnutia nevyhnutným nástrojom.

2. Povinná - matka maloletej nesúhlasila s výkonom rozhodnutia, nakoľko z jej strany nie sú prekážky v stretnutiach otca s maloletou. Ak mala niečo cez páry víkend, tak otca informovala 48 hodín vopred, ako to majú nariadené súdom. Poukázala na to, že stretnutia dcéry s otcom sú stresujúce pre dcéru, rovnako

tak aj pre ňu. Na odporúčenie psychológa určeného kolíznou opatrovníčkou zredukovali čas strávený spoločne na niekoľko hodín v daný deň. Stretnutia končia tým, že dcéra chce ísť už domov, nechce byť v prítomnosti otca. Ďalej uviedla, že maloletá sa opakovane dostáva do konfliktu s otcom. Z posledných stretnutí napr. v sobotu 20.05.2023, keď boli na bicykloch, to skončilo hádkou otca a maloletej, ktorá mu vykričala, aby na druhý deň nechodil a chcela nech už odíde do L.. Počas stretnutia s maloletou na ňu otec maloletej slovne útočí, vulgárne ju nazýva. Posledné stretnutie bolo v nedeľu 28.05.2023, jednalo sa o náhradný termín za zrušené stretnutie. Ráno telefonovala otcovi maloletej kedy príde, pričom o 9:10 jej povedal, že si bol kúpiť raňajky a že je v G. a nevie kedy príde. Podľa hlasu bol podľa matky pod vplyvom alkoholu. V ten deň sa neozval, nedal vedieť, že nepríde, čo sa stáva bežne. Stretnutia si nahráva na diktafón, s čím ona nesúhlasí. Tieto okolnosti vytvárajú nepríjemnú atmosféru. Keď sa snažili dodržiavať celý rozsah stretnutia od 9:00 do 18:00, tak aj on odchádzal skôr. Matka podotkla, že v priebehu roka požiadala o zrušenie stretnutia v páry víkend maximálne 5 krát. Uvedený návrh, ako aj ďalšie podnety, ktoré na ňu oprávnený neustále podáva, je len spôsob, ako jej môže ubližovať a sťažovať život, pričom predchádzajúce podnety skončili po vyšetrení uložením priestupku pre neho. Matka maloletej ďalej uviedla, že chaoticky vypracovaný harmonogram stretnutí predložený otcom je nepravdivý a sama popísala priebeh stretnutí od 05.11.2022 až do 23.04.2023.

3. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 30.05.2023 navrhol návrh otca na výkon rozhodnutia zamietnuť, nakoľko sa otec s maloletou stretáva, aj keď nie vždy ako je uvedené v rozhodnutí súdu, keďže niektoré stretnutia sú pre dieťa stresujúce z dôvodu, že medzi rodičmi dochádza pred dieťaťom ku konfliktom. Kolízny opatrovník poukázal na to, že komunikácia rodičov je narušená, otec nie vždy využíva stretnutia s maloletou, niekedy dochádza ku konfliktu rodičov pred maloletou A., ktorá to zle znáša. Rodičia na odporúčanie orgánu SPODSK navštívili psychologičku, ktorá ich usmernila v komunikácii a uviedla priority, ktorých by sa mali ako rodičia pridržiavať. Kolízny opatrovník uviedol, že dieťa pri konflikte rodičov bolí hlava, je v strese, niekedy samotné dieťa kričí, plače, aby otec zo stretnutia odišiel. Otec nie vždy rešpektuje dieťa a jeho potreby keď je dieťa unavené, vyčerpané. Pri pohovore dieťa uviedlo, že otca niekedy nevolá otec, ale krstným menom Jano, podľa toho v akej situácii sa dieťa nachádza, či sa rodičia hádajú pred dieťaťom. Ďalej kolízny opatrovník poukázal na to, že v súčasnej dobe sú na súde vedené 3 konania na návrh otca - úprava práv a povinností, úprava styku so starou mamou zo strany otca a výkon rozhodnutia na návrh otca, ktoré nie sú ukončené, a nastáva tu kolízia, nakoľko by sa malo dokončiť konanie na úpravu práv a povinností na návrh otca. Otec im zaslal aj nahrávky zo stretnutia s mal. dieťaťom. Nahrávka trvala cca 1 hodinu, kedy sa mal otec venovať svojej dcére, avšak celú hodinu atakoval matku a stále jej niečo vyčítal. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že na poslednom stretnutí matka poskytla otcovi náhradný termín za to, že keď bola v nemocnici na operácii koncom apríla 2023 nebolo možné, aby sa otec stretol s dcérou, pričom s náhradným termínom otec súhlasil. Matka ho vo štvrtok kontaktovala, či daný termín na dňa 28.05.2023 platí, ale otec ako matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla bol pri telefonickom hovore s matkou údajne pod vplyvom alkoholu, nevyjadril sa, či v nedeľu využije náhradný termín stretnutia s dcérou. Otec na dohodnuté stretnutie neprišiel ani sa neozval. Kolízny opatrovník podotkol, že otec nevyužíva všetky stretnutia a na druhej strane sa dožaduje byť s dcérou.

4. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní konštatoval, že predmetom konania je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy styku otca s maloletou. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Ustanovenia CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. V prvej fáze konania teda súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Predpokladom na nariadenie výkonu rozhodnutia je zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu, nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

5. Okresný súd mal vo veci preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021, právoplatným dňa 28.08.2021, bol okrem iného vo výroku I. rozsudku upravený styk oprávneného s maloletou nasledovne: „otec mal. A. je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa.“ Z rozpisu stretnutí predložených otcom vyplýva, že k problémom pri stretnutiach s maloletou začalo dochádzať od 06.11.2022, kedy tieto neboli realizované v zmysle rozhodnutia súdu, či už v danom dátume alebo časovom rozpätí. Z rozpisu je však zrejmé, že v prípade, ak otcovi nebolo umožnené stretnutie s maloletou, došlo zo strany matky k poskytnutiu náhradného termínu, ako aj to, že otec opakovane pri viacerých stretnutiach vyčíta matke, že počas stretnutí zakazuje každý jeho návrh na program, pričom maloletá má záujem ísť. Uvedené tvrdenia matka maloletej popiera, pričom poukázala na to, že v niektorých prípadoch sa jedná o nepárne víkendy, kedy sa otec dožadoval stretnutia, pričom v zmysle rozhodnutia súdu sa má s maloletou stretávať v párných víkendoch. Zároveň uviedla, že väčšinou je to otec maloletej, ktorý prichádza na stretnutia oneskorene, alebo vôbec neoznami, že sa na stretnutie dostaví. Okresný súd bral do úvahy tvrdenia otca ohľadne nerealizácie styku s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu, avšak dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím súdu. Zároveň okresný súd vzhľadom aj ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu súdu v plnom rozsahu, t. j. v čase od 09.00 hod do 18.00 hod. Z rozsudku č. k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021 plynie, že dôvodom, pre ktorý došlo k zúženiu styku otca s maloletou, bol jeho problém s alkoholom, pre ktorý nebolo v záujme maloletej, aby bolo vyhovené návrhu otca, ktorý v tomto konaní žiadal naopak rozšíriť styk s maloletou bez prítomnosti matky. Zároveň súd v rozsudku konštatoval, že otec nevyužíval rozsah stretávania tak ako bol tento určený rozsudkom č. k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 5P/25/2019-68 zo dňa 07.05.2019, keďže sa na tieto stretnutia nedostavoval, čo matke vopred neoznámil, resp. oznámil bez adekvátneho vysvetlenia. Tieto skutočnosti potvrdil v rámci predmetného konania samotný otec. Podľa okresného súdu je otáznne, či sa postoj otca k stretávaniu sa s maloletou zmenil do takej miery, že by sa dostavil na každé jedno stretnutie v presne stanovený dátum a čas, aby bolo možné konštatovať, že tvrdenia matky nie sú pravdivé a že táto oprávnenému v styku s maloletou bráni. K výkonu rozhodnutia totiž môže dôjsť jedine v prípade, ak matka otcovi v stretávaní sa s maloletou bráni, toto vôbec neumožňuje a robí obštrukcie pri styku otca s maloletou, čo v konaní preukázané nebolo. Zo samotného rozpisu stretávania sa otca s maloletou je zrejmé, že k stretávaniu sa v súdom nariadených dňoch dochádza a v prípade, ak stretnutie nie je možné zrealizovať z dôvodov či už na strane matky alebo otca, dochádza k náhradnému stretnutiu. Tu je treba podotknúť, že otec sa domáhal stretnutí s maloletou aj mimo súdom stanoveného termínu, teda nie počas párných, ale aj počas nepárných víkendov. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že matka zamietla akýkoľvek jeho návrh na program s maloletou, uvedené nebolo preukázané, keďže sa otec na pojednávanie nedostavil a tvrdenia v rozpise predloženom otcom sú nedostatočné, pričom pri každom víkende otec zhodne tvrdí len to, že matka jeho návrh neguje napriek tomu, že dcéra chce ísť. Jedná sa o v konaní spornú otázku, nakoľko nielen matka, ale aj kolízny opatrovník potvrdil zhoršený vzťah maloletej k otcovi, ktorý pramení z neustálych konfliktov vyvolávaných medzi rodičmi. Kolízny opatrovník dokonca uviedol, že si otec stretnutia nahráva na telefón, pričom z nahrávky, ktorú zaslal kolíznemu opatrovníkovi, je zrejmé, že namiesto toho, aby sa otec venoval maloletej počas stretnutia neustále atakoval matku maloletej. Uvedené odzrkadľuje aj skutočnosť, že rodičia na odporúčanie kolízneho opatrovníka navštívili psychológa, ktorý odporučil rodičom zredukovať čas, ktorý otec trávi s maloletou, nakoľko je to v jej záujme. K dohode rodičov pritom došlo po stretnutí u psychológa dňa 09.12.2022, čo časovo sedí s otcom predloženým harmonogramom stretnutí s maloletou, ktoré sa nemali realizovať v zmysle rozhodnutia súdu. K tvrdeniu otca, že matka maloletej mala opakovane organizovať program práve na čas, kedy mala maloletá tráviť čas s otcom, okresný súd uviedol, že v zmysle harmonogramu predloženého otcom k stretávaniu s maloletou došlo, pričom v zmysle rozhodnutia súdu sa tak musí uskutočniť za prítomnosti matky. Logickým vyústením potom je, že v prípade, ak matka maloletej vymyslela iný program, bol tento program prítomný aj otec maloletej.

6. Vzhľadom na uvedené okresný súd konštatoval, že zo strany povinnej nedochádza k bráneniu styku oprávneného s maloletou, čo vyplýva aj z rozpisu stretávaní otca s maloletou, z ktorého je zrejmé, že k stretávaniu sa s maloletou dochádza. To, že k stretnutiam nedochádza v takom rozsahu, ako to bolo nariadené v rozhodnutí súdu, je zapríčinené oboma rodičmi, teda nielen povinnou, keďže otec nie vždy využíva dané termíny v časovom rozmedzí stanovenom súdom. Každý z rodičov má právo na pravidelný

a nerušený styk s dieťaťom, avšak uvedené musí byť nielen v záujme rodičov, ale predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vzniknutú situáciu a dlhodobé konflikty medzi rodičmi psychológ a aj rodičia súhlasili s tým, aby sa čas stretávaní, ktorý bol nariadený rozsudkom č.k. 7P/12/2020-205 zo dňa 26.07.2021, zúžil, nakoľko je to v prospech maloletej. Nariadenie výkonu rozhodnutia by preto podľa názoru okresného súdu nebolo v najlepšom záujme maloletej, pričom je otáznne, či by vzhľadom na postoj rodičov, kedy ani jeden z nich nedodržiava časové rozmedzie od 09.00 hod do 18.00 hod, bol výkon rozhodnutia realizovateľný. Napokon na súde v súčasnosti prebieha aj konanie o úprave práv a povinností k maloletej, ktoré je vedené pod sp. zn. 4P/41/2022 a v rámci ktorého sa otec domáha rozšírenia styku s maloletou, kedy súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého zhodnotí súčasnú situáciu, postoj rodičov a ich vzťah k maloletej a upraví styk otca s maloletou tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej. Na základe uvedených skutočností, keďže nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, okresný súd návrh oprávneného ako nedôvodný zamietol.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Súd prvej inštancie sa bez akýchkoľvek dôkazov priklonil k tvrdeniam matky, ktorá v priebehu konania klamlivo uvádzala, že otcovi umožňuje stretnutia s maloletou A. aj formou náhradných termínov, pričom otec tieto riadne ani náhradné termíny plne nevyužíva, nakoľko podľa matky je pod vplyvom alkoholu. Tieto tvrdenia matky neboli ničím preukázané. Matkou sú síce otcovi udeľované náhradné termíny na stretnutia s maloletou A., avšak tieto náhradné termíny sú matkou následne zrušené a tak otec nemá možnosť stretnúť sa s dcérou. Pokiaľ aj matka umožní otcovi stretnutie s maloletou dcérou, je to v rozsahu niekoľko minút, max. do jednej hodiny. Následne matka, prípadne aj maloletá A. otcovi oznámi, že majú iný program, ktorého sa však otec už nemôže zúčastniť. Pokiaľ sa rodičia mali na stretnutí u psychológa dohodnúť, že styk otca s maloletou dcérou by mal byť maximálne v rozsahu troch hodín, tak tento rozsah styku otec od decembra 2022 nemal nikdy umožnený. Matka pri stretnutí otca s dcérou necháva otca stáť pred vchodovými dverami jej bytu, pričom otec stojí, resp. sedí na rybárskej stoličke na chodbe bytového domu pred bytom, ktorý má otvorené dvere a maloletá A. sedí na zemi pri dverách. Tento styk je pre otca ponižujúci a predovšetkým aj týmto spôsobom matka pred maloletou A. deklaruje svoj negatívny postoj a neúctu k osobe otca, ktorý samozrejme maloletá A. postupne preberá. I napriek pár minútam, ktoré má otec možnosť tráviť „medzi dvermi“ aj to nepravdepodobne, matka tento styk ruší zasahovaním do hry, odvolávaním dcéry do bytu, odvádzaním jej pozornosti, prípadne aspoň neustálym prechádzaním popri dcére, čo je zjavným zasahovaním do styku otca s maloletou A.. Ak malo medzi rodičmi dôjsť k dohode o skrátení styku oproti rozsahu určenému súdom na tri hodiny a otec tento rozsah styku bol pripravený akceptovať v záujme maloletej dcéry, zo strany matky nedošlo k umožneniu ani tohto skráteného styku. Obrana matky, že otec je neustále pod vplyvom alkoholu, resp. na stretnutia nechodí z dôvodu, že je pod vplyvom alkoholu, nebola v konaní preukázaná. Otec dlhodobo abstínuje, dôkazom čoho sú aj lekárske správy z pravidelných návštev psychiatrickej ambulancie, ktoré potvrdzujú otcovu abstinenciu. Matka reálne otcovi neumožňuje styk s maloletou dcérou ani v prípade, že otec príde pred bytový dom, kde matka býva, pričom otec takýmto spôsobom už opakovane absolvoval cestu autom L. a späť márne. Súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie, keď dospel k záveru, že styk otca s maloletou dcérou sa realizuje a nariadenie výkonu rozhodnutia nie je potrebné. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby mohlo čas tráviť aj s otcom a to spôsobom, ktorý nie je pre otca ponižujúcim, a v rozsahu, aby bolo možné upevňovať medzi otcom a maloletým dieťaťom ich vzťah, ktorý sa matka evidentne snaží pretrhnúť. V prípade maloletej A. zo strany matky nie je úmyselne umožňovaná realizácia takého styku. Súd prvej inštancie v tomto prípade nesprávne rozhodol, keď návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol. Preto otec navrhol uznesenie zmeniť a nariadiť výkon rozhodnutia.

8. Dodatočným podaním doložil otec lekárske správy ohľadom jeho dlhohodobej abstinencie a CD s nahrávkami zo stretnutí otca s maloletou A..

9. Kolíznym opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že súhlasí s uznesením, ktorým bol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnutý. Otec sa stretáva s mal. dcérou A., aj keď nie v takom rozsahu ako je stanovené súdom. Psychológ rodičom odporučil skrátiť čas stretávania z dôvodu, že pri samotnom stretávaní otca s mal. dieťaťom je prítomná matka, dochádza ku konfliktu rodičov a táto situácia je zapríčinená obidvoma rodičmi. Obidvaja rodičia s tendenciou obviňovať bývalého partnera za daný stav sú neochotní pripustiť vôbec alternatívu spoločnej dohody. Otec nie vždy využíva termíny stretnutí s dcérou a keď sa dostaví na stretnutie s dcérou, tak nie v časovom rozmedzí stanovenom

súdom. Niekedy sa konflikt rodičov vyhroťí pred samotným dieťaťom a vtedy matka ukončí stretnutie, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník preto navrhol rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť.

10. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že tvrdenia otca, že nedostáva náhradné termíny za nerealizované stretnutie pri prekážke na strane dieťaťa, respektíve matky, nie sú pravdivé. Prekážka sa vyskytla za rok 2023 tri krát a vždy dostal náhradný termín. Stalo sa, že na dohodnutý náhradný termín otec neprišiel. V prípade, že by ho v dohodnutý termín doma nečakala, volal by policajtov na adresu. Už tak viackrát urobil, ale pri príležitosti, že dcéra sa odmietala s ním stretnúť. Nikdy z dôvodu ich neprítomnosti na adrese v dohodnutý termín. Na riadne termíny viackrát neprišiel, nedal vopred vedieť, že nepríde. Ostali doma čakať a keď otcovi telefonovala, tak povedal, že je na ceste. V ten deň vôbec neprišiel. Odvolanie otca, že s dcérou trávi len pár minút až hodinu z dôvodu organizovania programu dcére, nie je pravdivé. Nikdy sa nestalo, že by stretnutie ukončili z dôvodu, že majú iný program. Otec sám odchádza niekedy po 30-60 minútach, je roztržitý, niekedy plačlivý, z jej pohľadu abstinenčný, a preto odchádza. Bežne stretnutia trvajú niekoľko hodín, záleží od viacerých okolností. Často stretnutie končí z dôvodu, že dcéra ho už nechce vidieť, počuť, nedokáže ho viac akceptovať vo svojej prítomnosti. Otec jej často hovorí nezmysly, ktoré sú náročné aj pre dospelého človeka. Tvrdenie, že stretnutie prebieha medzi vchodovými dverami, tiež nie je pravdivé. Keď otec príde za dcérou, pri dverách sa dohodnú, kde idú tráviť čas. Dcéra otca často odmieta, nechce sa s ním stretávať a to je ten čas, čo otec zotrúva pred dverami. Po vzájomnej dohode niekedy idú von, niekedy trávi čas u nich v byte. Na odporúčenie psychológa majú tráviť spoločne cca 3 hod a tento čas je naplnený. V rozvodovom konaní a v ďalších konaniach bolo dokázané, že otec má dlhodobú závislosť na alkohole. V správach, ktoré doložil od psychiatra, je tiež uvedené, že absolvoval v minulosti niekoľko protialkoholických liečení, čo tiež potvrdzuje jeho diagnózu závislosti na alkohole. Vyšetrenia dokladal od rôznych psychiatrov, ale žiaden nemal možnosť dlhodobého posúdenia stavu jeho alkoholizmu. Lekárske správy o dlhobodej abstinencii nedoložil. Tvrdenie v odvolaní, že ani v riadnom termíne nie sú s dcérou na adrese, nie je pravdivé. V takomto prípade by otec volal políciu a všetko dôkladne dokumentoval. Poukázala na opakované súdne pojednávania iniciované otcom, ktoré boli zamietnuté, a otec sa následne odvolal. Z iniciatívy otca sú vedené voči nej tri súdne pojednávania a následne odvolania. Jedná sa o schválnosti, kde otec maloletej sa ju snaží nadmerne zaťažovať a znemožňovať fungovanie v domácnosti a v práci pre opakované absencie. Navrhla, aby súd odvolanie zamietol.

11. Ďalším dodatočným podaním doložil otec CD nosič s nahrávkou, ktorá podľa jeho vyjadrenia dokazuje opovrhnutie posledného súdneho rozhodnutia, potvrdenie od polície, potvrdenie - kuratela - Úsek sociálnych vecí a rodiny, Tvrdošín a doporučený list - opätovná výzva na dodržiavanie súdneho rozhodnutia.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie uplatnil v zákonom stanovenej lehote na to oprávnený účastník konania (§ 362 CSP, §7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a stotožňujúc sa s prijatým záverom súdu prvej inštancie jeho uznesenie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa ust. § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti uznesenia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v písomnom vyhotovení uznesenia okresným súdom, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom uznesení okresného súdu.

15. Vo vyvolanom odvolacom konaní sa odvolací súd dôsledne oboznámil s obsahom spisovného materiálu, s odvolaním oprávneného a s ďalšími písomnými podaniami tak otca ako aj matky. Hodnotiac tieto podania podľa ich obsahu je možné konštatovať existenciu vzájomného rodičovského konfliktu pri realizácii styku otca s maloletou A., keď sa otec, v pozícii oprávneného, domáha voči matke ako povinnej nariadenia výkonu rozhodnutia v súvislosti s jeho stykom s dcérou.

16. Krajský súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v prejednávacom prípade nie sú naplnené podmienky, aby mohol byť nariadený otcom požadovaný výkon rozhodnutia. Predovšetkým z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by vo vzťahu medzi otcom a matkou pri realizácii styku otca s maloletou A. dochádzalo k neplneniu povinností uložených vykonateľným súdnym rozhodnutím. Z obsahu spisového materiálu plynie, že pri realizácii styku dochádza k určitým problémom, ktoré sú dané vzájomnými vzťahmi rodičov maloletej A., pričom sporadicky dochádza ku situácii, kedy sa styk v stanovenom čase nerealizuje. Je však potrebné poukázať na skutočnosť, že v takomto prípade je zo strany matky otcovi poskytnutý náhradný termín, v ktorom k tomuto styku môže dôjsť. Ak sa tento styk následne uskutoční v náhradnom termíne poskytnutom matkou, tak nie je možné konštatovať, že by matka otcovi v stretávaní sa s maloletou A. bránila, resp. že by toto stretávanie sa vôbec neumožňovala. Z vyjadrení matky plynie, že k niektorým stretnutiam nedošlo nie z dôvodov na jej strane, ale z dôvodov na strane otca. Ak v podanom odvolaní otec namieta, že poskytnuté náhradné termíny sú následne zo strany matky zrušené, tak z jeho strany k tomuto tvrdeniu neboli produkované dostatočné dôkazy, aby toto tvrdenie bolo možné považovať za preukázané. Čo sa týka námietok ohľadom rozsahu stretnutí, ktoré podľa vyjadrenia otca má matka často bezdôvodne predčasne ukončiť, je potrebné poukázať na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, podľa ktorého sú niektoré stretnutia pre dieťa stresujúce z dôvodu, že medzi rodičmi dochádza pred dieťaťom ku konfliktom, pričom otec nie vždy rešpektuje dieťa a jeho potreby. Kolízny opatrovník k priebehu týchto stretnutí poukázal na nahrávku predloženú otcom, ktorá trvala cca 1 hodinu, kde sa otec mal venovať svojej dcére, avšak celú hodinu atakoval matku a stále jej niečo vytýkal. Krajský súd pritom poukazuje na všeobecne platnú zásadu, že v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o vzťahu rodičov k maloletým deťom, je potrebné rešpektovať predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, a preto aj pri posudzovaní dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je aj s poukazom na vyššie uvedené vyjadrenia kolízneho opatrovníka namiesto postupovať tak, aby bol zachovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda, aby stretnutia s otcom za situácie, kedy vzniká konflikt medzi matkou a otcom, neboli pre dieťa zaťažujúce a stresujúce. Potom v zhode s okresným súdom možno konštatovať, že ak dôjde k skráteniu rozsahu stretnutia, tak je táto skutočnosť zapríčinená nielen matkou ako povinnou, ale aj otcom ako oprávneným. Okrem toho je možné poukázať na vyjadrenie matky, že ani samotný otec nemá záujem využívať celý rozsah stretnutí, keď niektoré stretnutia ukončí otec predčasne. V danom prípade tak možno konštatovať, že nielen matka, ale často ani otec nedodržiava stanovený harmonogram stretnutí, čo potom nemôže viesť k záveru, že by bolo vo veci v najlepšom záujme maloletej nariadiť výkon rozhodnutia. Krajský súd pritom nepolemizuje s vyjadreným názorom otca v podanom odvolaní, že je aj v záujme maloletého dieťaťa, aby mohlo čas tráviť s otcom. Na druhej strane však nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo účastné stretnutí za prítomnosti otca a matky, pri ktorých pred maloletým dieťaťom dochádza ku konfliktom medzi jeho rodičmi a ktoré tak vedú k nezmyselnému a zbytočnému stresovaniu maloletého dieťaťa. V uvedenom je potrebné poukázať opätovne na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že dieťa pri konflikte rodičov bolí hlava, je v strese, kričí, plače a žiada, aby otec zo stretnutia odišiel. V zmysle uvedených zhodnotení sa potom krajský súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie v tom smere, že nie sú naplnené zákonom vyžadované predpoklady, aby bol nariadený otcom požadovaný výkon rozhodnutia.

17. Nad rámec uvedeného však krajský súd považuje za potrebné poukázať na doklady, ktoré dodatočne boli v priebehu odvolacieho konania predložené zo strany otca. Z týchto dokladov vyplýva, že podľa potvrdenia polície zo dňa 02.12.2023 (č.l. 91 spisu) nebolo uskutočnené stanovené stretnutie s maloletou A. z dôvodov na strane matky a že po spoločnom telefonáte sa rodičia dohodli na náhradnom termíne stretnutia s maloletou. Z ďalšieho potvrdenia zo dňa 16.12.2023 však vyplýva, že v stanovenom čase stretnutia sa matka s dcérou na adrese, kde malo k stretnutiu dôjsť, nenachádzali. Obdobne z telefonických rozhovorov, ohľadom ktorých otec predložil záznam týchto rozhovorov na CD nosiči, vyplýva, že zo strany matky došlo k zmareniu stretnutia a následne rodičia komunikovali o náhradnom termíne. Z týchto dokladov tak možno konštatovať, že zo strany matky v niektorých prípadoch dochádza k zmareniu stretnutia v čase stanovenom súdnym rozhodnutím, pričom nie vždy je daný dôvod na odmietnutie styku otca s maloletou dcérou. Z vykonaného dokazovania však plynie, že sa jedná o jednorazové excesy, ktoré bez ďalšieho nemajú vplyv na vecnú správnosť záveru rozhodnutia

okresného súdu. Krajský súd však vo vzťahu k týmto skutočnostiam považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak by zo strany matky opakovane dochádzalo k mareniu styku otca s maloletou dcérou, môže byť táto skutočnosť v budúcnosti dôvodom pre zmenu posudzovania dôvodnosti či nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia.

18. V súhrne horeuvedených úvah a súvislostí potom odvolací súd nemohol odvolaniu oprávneného vyhovieť a konštatujúc vecnú správnosť zamietnutia návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie vrátane bezprostredne súvisiaceho výroku o náhrade trov prvoinštančného konania potvrdil ako vecne správne rozhodnutie.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania. V súdenom prípade ide o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania každý z účastníkov si znáša sám svoje trovy.

20. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.