

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Pc/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202787  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľky: X. M., C.. XX.XX.XXXX, S. C. H., D.. A. XX, právne zastúpená: JUDr. Ladislav Magyerka, Ernestova bašta 2, Nové Zámky, IČO: 368 577 51 proti odporcovi: B. D., C.. XX.XX.XXXX, C. XX/X, C. H. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky takto:

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť X. M., narodenej XX.XX.XXXX voči plnoletému B. D. narodenému XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky , spisová značka 11 P 258/2015 - 440 zo dňa 13.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisová značka 6 CoP 36/2018 - 521 zo dňa 12.12.2018 vo výške 100,-eur mesačne počnúc dňom 01.02.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa návrhom na súd dňa 23.05.2019 domáhala , aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť k plnoletému B. D., narodenému XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11 P 258/2015 zo dňa 13.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6 Cop 36/2018 zo dňa 12.2.2018 vo výške 100 .-eur mesačne od 01.02.2019. Uviedla, že jej syn nadobudol plnoletosť dňa 16.02.2016, dlhodobo sa pripravoval na výkon jeho budúceho povolania, pričom pravidelne menil stredné školy. Počas konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky, pod číslom 11 P 258/2015 sa informovala u riaditeľov jednotlivých škôl o plnení školskej dochádzky jej syna. Podľa týchto vyjadrení školy ukončili bez udania dôvodu prípadne z dôvodu , že sa zúčastňoval vyučovania sporadicky. Naposledy mal navštevovať obchodnú akadémiu v T. B., z ktorej bol vylúčený dňom 1.2.2019 . Predtým navštevoval strednú odbornú školu v M., do školy nenastúpil a ani nepodal informáciu o dôvodoch absencie, preto bol zo školy vylúčený. Navrhovateľka má za to, že jej syn v súčasnosti nepokračuje v ďalšom štúdiu a má možnosť sám sa živiť.

2.Právny zástupca navrhovateľky v priebehu konania uviedol, že na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti trvá. Opätovne poukázal na to, že odporca naposledy navštevoval obchodnú akadémiu v T. B., z ktorej bol voči neplneniu si študijných povinností vylúčený dňa 01.02.2019. Zrušenie vyživovacej povinnosti preto požaduje od 01.02.2019.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt odporcu. Na adrese uvedenej v REGOB bol jeho pobyt neznámy, podľa správy Mestskej polície Nové Zámky zo dňa 16.08.2019 sa na uvedenej adrese nezdržiava. súd preto návrh odporcovi doručoval a termín pojednávania oznamoval v súlade s § 1116 ods. 2 C. s. p. s prihladením na § 2 ods. 2 C. m. p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 24.09.2019. Odporca sa k návrhu nevyjadril s a súdneho pojednávania sa nezúčastnil.

4.Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. P/258/2015 , správami stredných škôl doloženými v spise, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav: 11

5.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11 P 258/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6 Cop 36/2018 zo dňa 12.12.2018 mal súd preukázané, že naposledy bola navrhovateľke určená vyživovacia povinnosť voči odporcovi rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky , č. k. 11 P 258/2015 zo dňa 13.04.2018 v sume 100,-eur mesačne.

6. Z potvrdenia o štúdiu strednej odbornej školy Púchov z 19.06.2018 mal súd preukázané, že odporca bol na základe žiadosti zo dňa 10.10.2017 prijatý na štúdium na tejto škole s nástupom od 16.10.2017. Od 17.10.2017 do školy nenastúpil a ani nepodal informáciu o dôvodoch absencie. Od 13.1.2017 prestal byť žiakom školy bez udania dôvodu v zmysle školského poriadku.

7.Zo správy Obchodnej akadémie v T. B., zo dňa 04.10.2018 mal súd preukázané, že odporca bol od 03.09.2018 žiakom tejto školy. Vyučovania sa zúčastňoval sporadicky. Dňa 18.09.2018 požiadal o individuálny učebný plán z finančných a rodinných dôvodov. Individuálny študijný plán mu bol schválený od 18.09.2018 do 31.01.2019, kedy mal vykonať komisionálne skúšky.

8.Zo správy L. akadémie T. B. zo dňa XX.XX.F. mal súd preukázané, že odporca sa bez udania dôvodu alebo ospravedlnenia nezúčastnil ani jednej komisionálnej skúšky a preto nesplnil podmienku štúdia na tejto obchodnej akadémii.

9.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10.Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17.Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní.

11.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca od posledného rozhodovania súdu o výživnom vystriedal najmenej dve stredné školy, ani na jednej z nich v štúdiu nepokračoval, resp. nezúčastnil sa predpísaných skúšok, preto nie je žiakom danej strednej školy. Súd mal preukázané, že odporca je plnoletý, má teda možnosť živiť sa sám. Neustále striedanie škôl odporcom nie je v súlade s dobrými mravmi a nespĺňa podmienku neustálej prípravy na výkon povolania v budúcnosti. Súd mal preukázané, že štúdium v poslednej známej škole, teda na L. akadémii v T. B. odporca ukončil 01.02.2019. Návrhu navrhovateľku teda súd vyhovel v plnom rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi od 01.02.2019 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).