

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010809  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010809.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. októbra 2019 takto

### r o z h o d o l :

rozhodol:

Obvinený: C. V., nar. XX.XX.XXXX E. J., trvale bytom G.L. X, Š.,

je vinný, že

ako otec K. V., L.. XX.XX.XXXX a R. V., L.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky J.. C. T., K. XXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, ku ktorej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 23C/369/2010 zo dňa 12.04.2011 právoplatným dňa 03.05.2011 prispievať na výživu syna K.K. sumou vo výške 150,- € mesačne a na syna R. sumou vo výške 100,- € mesačne, ktoré výživné bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/34/2018 zo dňa 17.12.2018 právoplatným dňa 28.01.2019 zvýšené na syna K. na sumu 220,- € mesačne a u syna R. na sumu 170,- € mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v Š. a všade tam kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci mal vedomosť o existencii vyživovacej povinnosti, v posudzovanom období mal čistý príjem cca 400,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie mesiacov január 2018, november 2018, január 2019, apríl 2019 a máj 2019 až do dňa 29.10.2019 v celkovej výške 2.840,- €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods.3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho spät'vzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)