

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/53/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609202942
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4609202942.39

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: A.. H. D., F.. XX.X.XXXX, T. S., U. XXX/XX I. X. P. D., F.. XX.X.XXXX, T. S., U. XXX/XX, zastúpeným advokátska kancelária KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o. so sídlom Štefánikova 57, 949 01 Nitra, IČO: 47 237 252, proti žalovaným: X. D. Q., F.. X.X.XXXX, T. F. T. XX, zastúpený JUDr. Jozefom Melicháčom, advokátom, Piešťany, Moyzesova 1945/18, 2. Miluše Turčanová, nar. 2.6.1955, bytom Nitrianska Blatnica 36, o vypratanie nehnuteľnosti a zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v 2. rade podala dňa 8.8.2019 na tunajšom súde dovolanie proti Rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/128/2018 - 818 zo dňa 27.3.2019, ktorým súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 7C/53/2009 - 766 zo dňa 16.1.2018, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 5900 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, rozhodol, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany náhradu trov štátu v sume 208,36 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a že žalovaným v 1. a 2. rade priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Súd vyzval žalobkyňu v 2. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za dovolanie vo výške 129 eur, pričom bola súčasne poučená, že ak v stanovenej lehote uvedený súdny poplatok nezaplatí, súd dovolacie konanie zastaví (výzva Okresného súdu Topoľčany, č.k. 7C/53/2009 - 875 zo dňa 26.8.2019). Výzva súdu bola doručená právnomu zástupcovi žalobkyne v 2. rade dňa 10.9.2019, súdny poplatok mal teda byť zaplatený do 20.9.2019, avšak súdny poplatok za podané dovolanie žalobkyňa v 2. rade zaplatila až dňa 23.9.2019.

3. Podľa §5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Z dôvodu, že súdny poplatok žalobkyňa v 2. rade zaplatila až po stanovenej 10 dňovej lehote, teda dňa 23.9.2019, pričom mal byť zaplatený do dňa 20.9.2019, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topolčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Sťažnosť musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v nej uvedené ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 243 ods. 1 Civilného sporového poriadku (musí sa v nej uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha).

Podľa § 244 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.