

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201256  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201256.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobkyne: E. E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Stanislav Lampart, advokát, so sídlom Nám. sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa proti žalovanému: Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Stará Ľubovňa, v konaní o vzájomnej žalobe, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **r u š í** uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 5C/63/2014-83 zo dňa 6.6.2018 bola prvým výrokom žalovanej (teraz žalobkyni) uložená povinnosť umožniť a strpieť žalobcovi (teraz žalovanému) a ním poverenej osobe vstup a vjazd na pozemok vo vlastníctve žalovanej: parcely registra „C“ č. 229/2 zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie R. A., obec R. A., okres J. Q., a to za účelom výkonu prevádzky a opráv podperného bodu distribučného vedenia nízkeho napätia a distribučného vedenia nízkeho napätia, ako aj povinnosť zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobcovi a ním poverenej osobe vykonať prevádzku a opravy podperného bodu distribučného vedenia nízkeho napätia a distribučného vedenia nízkeho napätia na pozemku vo vlastníctve žalovanej: parcely registra „C“ č. 229/2 zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie R. A., obec R. A., okres J. Q.. Druhým výrokom súd priznal žalobcovi (teraz žalovanému) náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná (teraz žalobkyni), pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Tretím výrokom vzájomnú žalobu žalovanej (teraz žalobkyne) súd vylúčil na samostatné konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2018. Vzájomnou žalobou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému na vlastné náklady odstrániť podperný bod distribučného vedenia nízkeho napätia a distribučného vedenia nízkeho napätia umiestneného na parcele KN registra „C“ č. 229/2 o výmere 319 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady zapísanej na LV č. 1398 vedenom Okresným úradom J. Q., katastrálny odbor pre k.ú. R. A. a zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu J. Q. č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur za vzájomnú žalobu s poukazom na § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s položkou č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

3. V priebehu konania o vzájomnej žalobe podaním doručeným súdu dňa 21.10.2019 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie o nej zastaviť. Dôvod späťvzatia vzájomnej žaloby neuviedla. Náhradu trov konania žiadala nepriznať žiadnej zo strán. Zároveň žiadala zrušiť uznesenie č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019 o uložení

povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu. Druhú časť podania žalobkyne súd s poukazom na § 124 ods. 1 C.s.p. posúdil ako sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019.

4. Podľa § 147 ods. 1,3 C.s.p. žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1, C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to dorúčením späťvzatia vzájomnej žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, že by žalobkyňa žalobu vzala späť pre správanie žalovaného po začatí konania v zmysle podanej žaloby, pričom toto správanie nevyplývalo ani z doteraz predložených dôkazov. Dôvod späťvzatia vzájomnej žaloby žalobkyňa neuviedla. Preto súd dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí protistrane, teda žalovanému, a to v celom rozsahu. Žalovanému však v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, taktiež mu zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd ich náhradu žalovanému nepriznal.

12. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

13. Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Uznesením Okresného súdu J. Q. č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur za vzájomnú žalobu s poukazom na § 10 ods. 2 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s položkou č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobkyňa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18.10.2019 okrem späťvzatia vzájomnej žaloby žiadala zrušiť uznesenie o jej uloženej poplatkovej povinnosti vo vzťahu k vzájomnej žalobe. Súd podanie žalobkyne, tak ako to už je vyššie uvedené, posúdil podľa obsahu, a to ako sťažnosť proti tomuto uzneseniu, pretože toto uznesenie bolo vydané súdnym úradníkom. Súd vychádzajúc z popísaného skutkového stavu, rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu J. Q. č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019. Vzájomná žaloba žalobkyne bola zobrať späť pred prvým pojednávaním a preto v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. by sa mal poplatok zo vzájomnej žaloby žalobkyni vrátiť. Súdny poplatok zo vzájomnej žaloby však žalobkyňa nezaplatila a ešte pred uplynutím lehoty na zaplatenie súdneho poplatku vzala žalobu späť. Keďže súdny poplatok nebol zaplatený, súd nemohol ani vrátiť žalobkyni tento súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. a ani nemohol pristúpiť k tomu, že poplatok nevrúby nakoľko tento už vyrubený bol. Vzhľadom na uvedené súd zrušil uznesenie č. k. 6C/44/2018-52 zo dňa 10.10.2019.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.