

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202986
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:1223202986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E., F. XXXX/XX, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti G. H. A. I. E. J., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Modra, t.č. v L. C. J. M. N. B. I. L. C. J. J. O. I. matky P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale D. D., F. XXXX/XX, M. D., B. J. XX/X, o návrhu navrhovateľov Q. R., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D., D. XXX/XX, o zrušenie spoločnej pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/20/2011-162 zo dňa 24.05.2012 tak, že s a r u š í spoločná pestúnska starostlivosť do ktorej bol zverený maloletý A. B. C., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľom Q. R., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II 18.07.2023 sa navrhovatelia domáhajú okamžitého zrušenia pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňujú tým, že súčasne na Okresnom súde v Brezne dňa 20.06.2023 podali návrh na ukončenie spoločnej pestúnskej starostlivosti aj pre maloletého D. C. C. – A. D.. Navrhovatelia v návrhu uvádzajú, že dôvodom ich návrhu na okamžité ukončenie pestúnskej starostlivosti sú vážne a neprekonateľné prekážky v spolunažívaní. Maloletý A. je k nim ako pestúnom, často hrubo neúctivý, opakovane sa dopúšťa drobných krádeží a nemá problém do očí často klamať. V poslednom období narástla jeho fyzická sila a boja sa o svoju bezpečnosť. Z jeho úst zaznela aj vyhrážka „ešte raz sa ma dotkneš a dopichám ťa“. Vždy mali záujem o jeho dobro, ale jeho problematické správanie je pre nich už neúnosné a spôsobuje im už aj zdravotné problémy.

2. Mestský súd Bratislava II uznesením č.k. 37P/71/2023-12 zo dňa 21.11.2023 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.12.2023.

3. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že spolu s bratom D. C. C., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Okresný súd Bratislava III, uznesením č. k. PPOm/3/2009-7 zo dňa 26.03.2009 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, ktorým obidvoch maloletých odovzdal do starostlivosti A. A. J. D., B. X, a to z dôvodu, že po odchode manžela matka detí zostala sama na ich výchovu bez finančných prostriedkov, čo psychicky neuniesla. Okresný súd Bratislava III, uznesením č. k. 38P/51/2010-42 zo dňa 09.03.2010 nariadil predbežné opatrenie/neodkladné opatrenie, ktorým obidvoch maloletých odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľom. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/127/10-56 zo dňa 04.05.2010 prvoinštančné rozhodnutie potvrdil.

Okresný súd Bratislava III. rozsudkom č. k. 37P/20/2011-162 zo dňa 24.05.2012 zveril maloletého A. B., ako aj jeho staršieho brata D. C. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a rodičom uložil povinnosť prispievať každému z nich na každé z detí výživným v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Mestský súd Bratislava II. uznesením č. k. 37P/29/2023-37 zo dňa 04.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidvoch maloletých odovzdal do starostlivosti G. H. A. I. E. J.; toto neodkladné opatrenie má trvať dočasne, najdlhšie do 05.02.2024.

4. Na pojednávaní dňa 01.02.2024 navrhovateľka trvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. Navrhla zrušiť pestúnsku starostlivosť do ktorej jej a jej manželovi bol zverený maloletý A. B.. Spolu s manželom už ďalej nemôžu pokračovať v pestúnskej starostlivosti. Maloletý odmietol rešpektovať pravidlá ich domácnosti, utekal z domu, dokonca sa ho začali báť. V triede mal kamarátov, ktorí boli v ústavnej starostlivosti a od nich mal informáciu, že v centre nemusí pomáhať, nemusí sa učiť, preto sa dožadoval sám umiestnenia v Centre pre deti a rodiny.

Na tomto pojednávaní matka maloletého súhlasila so zrušením pestúnskej starostlivosti. Dodala, že ona má ďalšie 4 maloleté deti, nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohla osobne o maloletého starať. V januári bol maloletý na celý víkend od piatku do nedele u nej. Zistila, že mu ide o voľnosť. Chápe, že ho pestúni nezvládli. Súhlasí s tým, aby po zrušení pestúnskej starostlivosti bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť.

5. Podľa § 52 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

6. V zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy ak o to požiada pestún.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti v zmysle citovaného ustanovenia Zákona o rodine súd zrušil túto pestúnsku starostlivosť.

Zatiaľ je o maloletého postarané – na základe neodkladného opatrenia je odovzdaný do starostlivosti G. H. A. I. E. J.. V konaní sp. zn. 8P/5/2024 sa rozhoduje vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti tak maloletému A. B., ako aj jeho staršiemu bratovi D. C..

8. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.