

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202812  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202812.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, proti žalovanému: B. P., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, E. E., o zaplatenie 192,37 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 192,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 192,37 € od 11.08.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.07.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 192,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 192,37 € od 11.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 9101410988 zo dňa 19.01.2017 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť bežné poistné v sume 46,81 €, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 20.01.2017 na dobu 50 rokov. Žalovaný uhradil poistné za dve poistné obdobie (od 20.01.2017 do 19.03.2017) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. Poistenie tak zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe výzvy na zaplatenie poistného. Výzva na zaplatenie poistného bola žalovanému doručená dňa 10.07.2017. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 10.08.2017. Dĺžné poistné do zániku poistenia t.j. od 20.03.2017 do 10.08.2017 je vo výške 192,37 €. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy, t. j. od 11.08.2017 vo výške 5 % ročne.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku

bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 04.10.2019.

4. Uznesením zo dňa 25.09.2019, č.k. 6Csp/84/2017 - 45, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5 Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 29.07.2019, č. k. 6Csp/84/2019 - 33, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 25.09.2019, č. k. 6Csp/84/2017 - 44, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 19.01.2017 bola medzi stranami sporu uzatvorená poistná zmluva č. 9101410988, predmetom ktorej bolo životné poistenie - La Vita s dohodnutou poistnou dobou 50 rokov, so začiatkom poistenia od 20.01.2017 a s dohodnutým mesačným intervalom platenia poistného prostredníctvom poštovej poukážky vo výške 46,81 €.

8. Listom zo dňa 12.06.2019, označeným ako výzva, žalobca oznámil žalovanému nedoplatok poistného za obdobie od 20.03.2017 do 19.06.2016 vo výške 140,43 € a upozornil ho, že ak nebude poistné zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola žalovanému doručená dňa 10.07.2017.

9. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy mal súd preukázané, že žalovaný uhradil poistné za obdobie od 20.01.2017 do 19.02.2017 v sumu 46,81 € dňa 20.01.2017 a za obdobie od 20.02.2017 do 19.03.2017 v sume 46,81 € dňa 24.04.2017. Ďalšie úhrady poistného žalovaný už nezaplatil. Vznikol tak nedoplatok za poistné od 20.03.2017 do 10.08.2017 vo výške 192,37 €.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému životné poistenie a povinnosť žalovaného platiť poistné s mesačným intervalom. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť poistné riadne a včas neplnil, žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného. Nakoľko žalovaný ani na výzvu žalobcu poistné neuhradil, v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, t. j. k 10.08.2017. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 192,37 €, ktorá predstavuje dlžné poistné za dobu do zániku poistenia. Nakoľko žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola

vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 11.08.2017.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže súd žalobe v celosti vyhovel o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.