

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201421  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201421.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky O. X., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. 9. P. 3, XXX XX W., štátna občianka Ukrajiny, zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník proti manželovi navrhovateľky G.. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XX, štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky O. X., rod. O., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky G.. P. X., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Svidník, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom 71 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloleté dieťa T. X., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej O. X., rod. O., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje matku maloletej O. X., rod. O., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

Otec maloletej G.. P. X., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej T. X., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 125 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Otec maloletej G.. P. X., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou neobmedzene.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.8.2019 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej dcére a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavrela manželstvo dňa 21.10.2017 v gréckokatolíckom kostole vo Svidníku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 62, pod por. č. 71. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodila dcéra Daniela

dňa XX.X.XXXX. Ona má ukrajinské štátne občianstvo s trvalým pobytom na Slovensku. Manželstvo uzatvorili asi po ročnej známosti. Postupná známosť prerástla v citovú náklonnosť a keď uzatvárali manželstvo, bola už tehotná. Bývali už predtým v spoločnej domácnosti. Prvé problémy nastali v podstate hneď po svadbe, keď zistila, že manžel jej zatajil, že spláca nemalú pôžičku. Dokonca chcel, aby na seba zobrala ona ďalšiu pôžičku a ňou vyplatila tú jeho. Postupne zistila, že ich citový vzťah už nie je taký, ako bol na začiatku. Navyše manžel bol pod veľkým vplyvom svojej matky, čo tiež vyústilo do problémov. Vzájomný vzťah a city ochladli. Často sa hádali. Po jednej z hádok odišiel zo spoločnej domácnosti k svojej matke do M.. Už vtedy uvažovala o rozvoде, ale nakoniec návrh nepodala a uzmierili sa. Chvíľu bolo dobre, ale netrvalo to dlho a hádky pretrvávali aj naďalej. K manželovi už necíti citovú náklonnosť, nežijú v spoločnej domácnosti, nestretáva sa s dcérou ani o ňu nejaví záujem a ich manželstvo stratilo svoju funkciu. Nežijú spolu ani intímne. Ona je toho času na materskej dovolenke, ináč pracuje ako lekárka. Manžel pracuje v Slovenskej sporiteľni vo Svidníku so zárobkom cca 1 000 eur v čistom. Ona je absolventkou D. fakulty v J.. Manžel na dcéru ani na domácnosť jej nijak neprispieva, lebo tvrdí, že má dobrú materskú. Vzťahy medzi nimi sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský význam. S manželom ďalej nemieni žiť, preto sa chce dať s ním rozviesť.

|

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení zo dňa 28.8.2019 uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva absolútne nesúhlasí, nakoľko je veriaci a manželstvo bolo uzatvorené v chráme. Nesúhlasí ani s tvrdeniami navrhovateľky, nakoľko uvádza nepravdivé informácie a klamstvá. O pôžičke, ktorú mal, sa dozvedela dva týždne pred svadbou na predmanželskej príprave. V spoločnej domácnosti žili od januára 2017. Ešte pred svadbou z jeho pôžičky bola vyplatená pôžička navrhovateľky v sume 4 000 eur. Z jeho pôžičky bola zariadená ich spoločná domácnosť (posteľ, chladnička, gauč, skriňa) a v lete 2017 bola suma 1 500 eur použitá na opravu strechy domu jej matky, ktorý sa nachádza v meste Velikij Bereznyj. V tomto čase pôvod týchto prostriedkov navrhovateľke nebol známy. V spoločnej domácnosti žili od januára 2017 do júna 2018 a potom znovu od októbra 2018 do júla 2019. Od 22.1.2019 do 6.8.2019 bol na materskej dovolenke s ich dcérou. V januári 2019 manželka nastúpila späť do zamestnania, v tom čase pracovala v Nemocnici arm. gen. L. Svobodu vo Svidníku ako lekárka. Na materskú dovolenku nastúpil aj z toho dôvodu, že ich dcérka mala v decembri 2018 febrilné kŕče z vysokej teploty. V máji 2019 navrhovateľka zmenila zamestnávateľa a momentálne pracuje v diagnostickom centre Jesenius v Nitre. Koncom apríla sa presťahovali do Nitry. Za prepravu zaplatil 500 eur, tiež zaplatil depozit vo výške 200 eur a platil z jeho účtu za mesiac máj, jún, júl zvyšnú sumu nájmu (200 eur mesačne) nad rámec toho, čo manželke zamestnávateľ prispieval na ubytovanie. Okrem toho sa podieľal na nákladoch spoločnej domácnosti. Koncom júla 2019 sa vrátil späť na adresu trvalého pobytu, nakoľko musel 6.8.2019 znovu nastúpiť do zamestnania

6P/66/2019

-3-

u jeho zamestnávateľa. Momentálne pracuje už piaty rok v Slovenskej sporiteľni, a. s. ako bankový poradca vo Svidníku, výška jeho príjmu upravená posledným dodatkom z 1.1.2019 je 980 eur v hrubom. Nevlastní žiadny hmotný ani nehmotný majetok. V súčasnosti spláca 3 pôžičky v mesačnej splátke spolu vo výške 489 eur, zostatok úverov je približne 22 500 eur. Navrhovateľka sa na splácaní týchto úverov nepodieľa žiadnym spôsobom, aj napriek tomu, že z poskytnutých prostriedkov brala výhody a preukázateľným spôsobom užívala tieto peňažné prostriedky. Ich manželstvo podľa jeho názoru plní svoj spoločenský význam, chce sa podieľať na spoločnej výchove ich maloletej dcéry. Preto navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní manželstvo účastníkov nerozvádzal.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 29.10.2019 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

4. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu. Manželka s maloletou už nežije v spoločnej domácnosti s manželom, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia nežijú intímne, citovo sa úplne odcudzili. Hlavnú príčinu rozpadu manželstva súd vidí v nezhodách a nedorozumeniach medzi manželmi. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

6P/66/2019

-4-

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na pojednávaní dňa 29.10.2019 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletú za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6P/66/2019

-5-

18. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

19. Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželka oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželka a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.