

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314010267.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2019 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

obž. Š. W. G. H. Y. Í. Č. W. H. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., bytom Ž., X. XXX/X, okres Ž., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 292/14/5502-9 zo dňa 16.07.2014, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, že: dňa 15.08.2013 okolo 04:30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan, ev. č.: S. XXXBT rýchlosťou najmenej 101,2 km/h po ceste III/01160 z W. B. W. do obce C., kde pred vjazdom do obce C. pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, vyšiel s vozidlom mimo cestu vľavo, do koryta potoka C., kde narazil do kameňov, čím svojmu spolujazdcovi L. W. spôsobil zranenia: zlomeninu spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy, tržnú ranu na brade 3 cm dlhú a podvrtnutie krčnej chrbtice s poruchou zdravia 8 týždňov,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.07.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod spisovou značkou Pv 292/14/5502-9 zo dňa 16.07.2014 obžalobu na obvineného Š. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 15.08.2013 okolo 04:30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan, ev. č.: S. XXXBT rýchlosťou najmenej 101,2 km/h po ceste III/01160 z W. B. W. do obce C., kde pred vjazdom do obce C. pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, vyšiel s vozidlom mimo cestu vľavo, do koryta potoka C., kde narazil do kameňov, čím svojmu spolujazdcovi L. W. spôsobil zranenia: zlomeninu

spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy, tržnú ranu na brade 3 cm dlhú a podvrtnutie krčnej chrbtice s poruchou zdravia 8 týždňov.

Dňa 22.10.2014 Okresný súd Čadca vydal vo veci obvineného pod spisovou značkou 2T 110/2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného Š. W. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku trestného rozkazu a obvinenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu jeden rok. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 14.01.2015.

Obvinený dňa 19.01.2015 podal proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 110/2014 zo dňa 22.10.2014 odpor, ktorý odôvodnil tým, že v čase od 20:00 hod. dňa 14.08.2013 do 05:00 hod. dňa 15.08.2013 nemohol spáchať tento čin, nakoľko bol v spoločnosti K. W., ktorý ani nebol vypočutý, lebo mal konflikt s vyšetrovateľom, pánom W., proti ktorému podal aj sťažnosť a povedal, že bude vypovedať až pred súdom. Pre tieto dôvody žiada vypočuť K. W., T. Y., L. Š., Y.Í. P..

Po podaní odporu samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší zo zákona a sudca postupuje tak, ako keby nebol vydaný.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného Š. W., svedka poškodeného L. L., svedka poškodeného L. W., svedkyne J. W.Š., svedka K. W., svedka T. Y., prečítaním zápisnice o výsluchu znalca MUDr. Y. O., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný Š. W., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Na svoju obhajobu ďalej uviedol ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, že môže uviesť iba to, že W. prvý raz videl na policajnej stanici, keď ho vypočúvali, kde uvádzal, že šofér bol vyšší, chudší, mladší a keď sa predtým nepoznali, tak ten skutok nemohol spáchať. Poškodený jednoznačne uvádza, že mu to spôsobil niekto iný. V čase, keď mal byť spáchaný skutok, strávil celý večer s K. W. až do rána, keď ho išiel odprevadiť. Nevie určiť presný čas, už svitalo. Volal synovcovi T. Y., aby pre neho prišiel do C., kdesi pri moste, už si to presne nepamätá. V čase dopravnej nehody sa nachádzal v parčíku, je tam autobusová zastávka, niečo tam buchlo. On sa išiel pozrieť, bolo tam auto. Chcel poskytnúť prvú pomoc. Nepamätá si aké auto to bolo, pozrel do auta, nikto tam nebol. Popozeral sa dozadu, či vzadu niekto nie je a išiel preč. Keď išiel, videl ako pri dome stáli nejakí ľudia. Pri aute sa nikto nenachádzal. Na otázku, či do auta aj vošiel alebo sa iba pozeral do auta, uviedol, že je to už dlhšia doba. Prvý raz ho vypočúvali po pol roku, vypovedal, že do auta aj vošiel, musel tam vojsť, aby videl, či tam niekto je. Nevie, ako bolo auto otočené, nevie, kade do auta vošiel. Bola tma, aj tam hmatal, či tam niekto nie je. Je to už dlhá doba. Auto bolo v potoku, bolo šero. Cez okná nebolo dovnútra vidieť. Nepamätá si, či dvere na aute boli otvorené alebo zatvorené. Na otázku, či sa nejakým spôsobom poranil, keď do auta nahliadal uviedol, že áno, mal porezaný prst, zdá sa mu, že ľavý, nie je si istý, ako tam hmatal, lebo tam bolo sklo, možno sa porezal na tom skle. Nevie povedať, ako dlho sa pri aute zdržal. Na otázku, z akého dôvodu nezostal na mieste dopravnej nehody, resp. neprivolal nejakú pomoc uviedol, že nakoľko tam nikto nebol, tak si myslel, že už odišli. Mal vypité, nikto tam nebol, tak odišiel preč. Čakal ho synovec, tak aby ho našiel. Nevie, či sa následne rozprával o tom, čo videl, so synovcom. Synovec prišiel pre neho osobným motorovým vozidlom Renault Clio, ale nevie to isto povedať, lebo ho odtiaľ viezol viackrát. V predmetný večer s ním alkoholické nápoje požíval aj K. W., ktorý išiel ráno do roboty. Zdá sa mu, že W. už po polnoci nepil alkohol, aby mohol ísť do práce. Na otázku, ako si vysvetľuje stopy, ktoré boli zaistené v aute, pokiaľ ide o ster z airbagu, kde bola zaistená jeho DNA uviedol, že keď bol v tom aute, tak sa chytal, hmatal, nevie, asi bol airbag vystrelený. Nepamätá si, či bol aktivovaný jeden alebo viacero airbagov. Následne išiel domov do miesta trvalého bydliska. Nevšimol si, či boli dvere otvorené alebo ich otvoril on a vošiel do auta, mal vypité, presne si nepamätá. Keď sa díval dozadu do auta, mohol sedieť. Zdá sa mu, že keď do auta nahliadol, tak tam bol strašný bordel. Keď pre neho prišiel synovec, viezol iba jeho. Do auta okrem neho nik iný nenastupoval. Nevie, či v aute u jeho synovca boli nejaké ďalšie osoby, myslí si, že nie, lebo keď išiel pre neho, tak spal.

Svedok poškodený L. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 15.08.2013 ráno medzi 05:00 hod. až 05:30 hod. zazvonili u neho na zvončeku policajti, ktorí sa ho pýtali na meno, či je tá a tá osoba, či je držiteľom auta, konkrétne s ev. č. S. XXX X.. Povedal im, že je majiteľom tohto vozidla. Hneď sa ho pýtali, kde to auto má. Pozrel z okna a auto na mieste, kde bolo predtým večer odstavené, nebolo. Potom sa

ho pýtali, či má synov, či má viacero kľúčov. Chceli vidieť synov, či nie sú poranení, či má doma oboje kľúče od auta. Potom mu povedali, že to auto je prevrátené v C. v potoku. Synovia sú vo veku 21 a 18 rokov v súčasnej dobe. Obliekli sa a tak isto aj on. Synovia neboli zranení, čo videli aj policajti. Kľúče boli doma obidvoje. Následne išli aj s políciou na tvar miesta. Tam videli prevrátené auto, išlo o jeho auto, bolo prevrátené na pravom boku v potoku. Keď tam došli, na mieste bola odťahová služba a aj požiarnici. Nevie, za akých okolností sa jeho auto dostalo do potoka. Auto nikomu nepožičal, nemal by doma od neho kľúče. Nevie o nikom, kto bez jeho vedomia toto auto použil. Polícia potom povedala, že to bolo nahlásené, a že tam bol nejaký svedok, ktorý to videl, ktorý zavolať políciu a ten svedok videl, že z auta utekajú dve osoby. Svedok ešte povedal, že išiel do práce na bicykli, a to auto išlo veľkou rýchlosťou a vlastne nevytočili zatáčku a nabúrali do potoka. Na otázku, aby sa vyjadril k jeho tvrdeniu na hlavnom pojednávaní, že vie o tom, že obžalovaný sa pozná s W. uviedol, že sa poznajú aj s Františkom Kolibačom, pričom W. chodil s nejakou priateľkou a ona vedela o nejakých takýchto veciach, teda že sa tieto tri osoby stretávali a boli v kontakte. Táto priateľka W. je s jeho sestrou kamarátka a ona to povedala jej sestre. Priateľka W. sa volá U., priezvisko nevie. Od sestry by vedel zistiť, ako sa volá. Škoda, ktorá mu bola spôsobená na osobnom motorovom vozidle, mu nebola uhradená.

Svedok poškodený L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná. Prišiel s ním do kontaktu pri vyšetrovateľovi. Nevie povedať, kto mu spôsobil zranenia, zlomeninu spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy, tržnú ranu na brade 3 cm dlhú a podvrtnutie krčnej chrbtice s poruchou zdravia 8 týždňov. Dňa 15.08.2013 bol spolujazdec, auto len stopoval, nevie, kto bol vodič. V čase, keď do osobného motorového vozidla nastupoval, bol normálny, bola tma. Vodiča osobného motorového vozidla, ktorý neskôr havaroval, nemôže popísať, pretože bola tma. Sedel vedľa neho, tma bola aj vonku, do tváre vodiča nevidel, len sa spýtal, či ho zoberie do Žiliny. Povedal mu „sadj“, nastúpil a išli. K. W. nepozná. Nepozná nikoho pod menom U., ktorá by mala byť priateľkou K. W.. K dopravnej nehode dňa 15.08.2013 uviedol, že bol súčasťou tejto dopravnej nehody. Po dopravnej nehode nerobil nič. Vyšiel z auta cez šoférove okno, ľahol si vedľa auta, niekto ho odtiaľ zobral, nevie za ako dlho, nevie, kto ho odtiaľ zobral. Nevie, akým spôsobom ho niekto od osobného motorového vozidla zobral, nevie ako od osobného motorového vozidla odchádzal. Vie, že ho zaviezli ku priateľke, nevie, kto ho zaviezol. Nevie, na akom aute ho viezli. Z miesta dopravnej nehody neutekal. Je to možné, že k dopravnej nehode došlo tak ako je to popísané v obžalobe, ale on nevie. Keď bol v nemocnici, prišli za ním policajti, pol hodiny sa s ním rozprávali, ale nevie, o čom sa bavili, mal nejaké výpadky, ale nevie. Nevie, či sa aktivoval pred dopravnou nehodou alebo počas dopravnej nehody, resp. po dopravnej nehody airbag v osobnom motorovom vozidle. Čo robil po dopravnej nehode vodič, nevie. Auto bolo padnuté na jeho stranu, kde bol ako spolujazdec. Vychádzal cez šoférove dvere. Keď vychádzal z auta, tuší, že šofér v aute už nebol. Nepamätá si, ako z auta vyšiel šofér. Keď vyšiel z auta on, mal bolesti, myslel si, že má zlomenú chrbticu. Nepamätá si, koľko ľudí mu následne pomáhalo. Nevie, čo povedal pri prvotnom vyšetrení u lekára, pokiaľ ide o jeho zranenia. Nepamätá si, kto ho doprevádzal na ošetrovanie. Bola tam aj jeho priateľka, ktorá v uvedenom čase bývala v Žiline. Nevie, prečo nebol zavezený na ošetrovanie do Žiliny, ale do Martina.

Svedkyňa J. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že osobu pod menom L. W. nepozná. Pozná osobu pod menom K. W., je z ich obce, z C.. Pozná ho odmalička z videnia ako občana obce. Pozná aj osobu obžalovaného, vie jeho priezvisko a meno z papierov, čo čítala. Osobne sa s ním nikdy nestretla. Videla ho len dvakrát v aute s K. W. a so U. O., jej kamarátkou. U. O. s pánom W. nevidela. Pána W. nepozná, nevie o koho ide. Vypovedať prišla len kvôli tomu, že telefonovala kamarátke U. O., čo sa stalo bratovi L. L., že mu ukradli auto. Tam v papieroch čítala, že je tam zapletený K. W. a pán W., a že je tam ešte jeden, ktorý údajne pochádza z G., či ho náhodou nepozná. Ona jej povedala, že by ho musela vidieť, ale vie, že odtiaľ mali K. W. a obžalovaný kamaráta. Pokiaľ uvádza meno W., má na mysli osobu sediacu na mieste obžalovaného. Nevie uviesť, či U. O. videla ich kamaráta z G.. Obžalovaného, priateľku U. alebo K. W. s W. nevidela.

Svedok K. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu nie je nič známe o skutku, ktorý je predmetom obžaloby. V čase skutku bol obžalovaný u neho celú noc. Vtedy pracoval v ČR, ráno mal ešte vypité, lebo pil do rána. S jeho susedom išli bočnou cestou na aute smerom na Čadcu, on šoféroval, aj keď mal vypité. Kde v tom čase bol obžalovaný, to si nepamätá. Ráno odišiel. Bolo to skoro ráno, svitalo, bolo leto. Nevie, koľko bolo hodín, nevie, kam odišiel. Obžalovaný ku nemu prišiel domov večer pred tým, ako sa to stalo. Bol u neho celú noc, spolu boli len oni dvaja. Nevie, kde sa obžalovaný nachádzal v čase o 04:30 hod. ráno. S ním už v tom čase nebol. On do roboty chodil ráno na siedmu hodinu a obžalovaný

tesne predtým od neho odišiel. Nevie, či to bolo o 03:30 hod., či o 04:30 hod. O tejto dopravnej nehode vie, lebo išli okolo s jeho susedom U. L.. On vystúpil, pozrel sa, čo sa tam deje, boli tam policajti z Kysuckého Nového Mesta a vyťahovali auto. Okrem policajtov tam nikoho iného nevidel. Nemá poňatia o tom, či obžalovaný počas toho, keď bol u neho, niekomu telefonoval, pili. Takto sa stretávali viackrát. S obžalovaným sa v tom čase už dlhšie poznal. Tak isto aj on chodieval ku obžalovanému. Z tohto obdobia si nič iné nepamätá. Počas doby čo bol obžalovaný u neho, nikam neodišiel, nikam sa nevzdialil.

Svedok T. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, mu nie je nič známe. Obžalovaný mu zavolał niekedy nadržanom okolo tretej-štvrtrej hodiny z mobilu na jeho mobil, aby prišiel do W.É. B. T. pre neho ku K. W.. Obžalovaný ho čakal tam, kde je zastávka pri moste v obci C.. Keď tam prišiel, zdá sa mu, že od neho odchádzal K. W.. Obžalovaný si potom sadol ku nemu do auta a zaviezol ho domov. Na obžalovanom, keď ho viezol, si nevšimol žiadne zranenie. Nepamätá si, o čom sa rozprával s obžalovaným počas cesty. Nezaregistroval, že v tom čase došlo k nejakej dopravnej nehode v oblasti, kde išli. Obžalovaný mu nespomínal, že bol pri nejakej dopravnej nehode. Nepamätá si, čo mal obžalovaný oblečené v tom čase. Na hlave nemal žiadnu čiapku, ani šiltovku. Obžalovaného zaviezol domov na X. ul. do Ž.. O tomto skutku sa s obžalovaným po súde rozprával. Obžalovaný mu povedal, že ho predvolajú k výsluchu. O dopravnej nehode sa s obžalovaným nebavili. L.O.G. W. nepozná. Keď nastúpil obžalovaný ku nemu do auta, jeho oblečenie bolo suché, nebola tam žiadna voda.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Y. O. zo dňa 14.05.2014 poškodený L. W. dňa 15.08.2013 utrpel zlomeninu spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy, tržnú ranu na brade 3cm dlhú a podvrtnutie krčnej chrčtice. V náleze zo vstupnej prehliadky pri prijatí sa nachádza aj údaj, že pacient utrpel aj otras mozgu. Pri prijatí pacient neuviedol, že by bol po úraze v bezvedomí. Vo svojich výpovediach uvádza, že na okolnosti úrazu sa nepamätá. Na základe týchto dôležitých údajov pre stanovenie diagnostického záveru otras mozgu je diagnostický záver otras mozgu sporný. Podľa záznamov v spisovom materiály vyšetrovacieho spisu mal poškodený počas jazdy vo vozidle sedieť na sedadle spolujazdca vodiča. Neudáva, či počas jazdy bol pripútaný bezpečnostným pásom. Na tele poškodeného sa však nenachádzali odtlačky od bezpečnostných pásov. Podľa popisu poranení k zlomenine v oblasti nosa a tržnej rane na brade došlo nárazom tvárovej časti hlavy o interiér vozidla, kde sa nachádzali aj stopy červenej farby. Pohybom hlavy smerom dopredu po náraze a následným pohybom hlavy smerom k opierke vozidla, došlo k rozkývaniu hlavy u pacienta, čo spôsobilo podvrtnutie v oblasti krčnej chrčtice. Nárazom hlavy do prekážky došlo k zlomenine spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy vľavo. Poranenia, ktoré boli diagnostikované u poškodeného, vznikli pri dopravnej nehode. Liečba zranení u poškodeného nie je v dokumentácii zadokumentovaná. Na základe vlastných dlhoročných skúseností, ktoré má pri vyšetovaní a liečbe poranených osôb môže uviesť, že poškodený v dôsledku poranení trpel bolesťami hlavy, bolesťami v oblasti tváre, nosa, bolesťami v oblasti krčnej chrčtice pri pohybe hlavou, mal obmedzenú funkciu v oblasti krčnej chrčtice. K obmedzeniam v obvyklom spôsobe života u poškodeného sa môže vyjadriť vo všeobecnej rovine, nakoľko nemá žiadne údaje k osobe poškodeného. V dôsledku takých poranení, aké boli u poškodeného zadokumentované pri prvotnom vyšetrení, bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 8 týždňov. Obmedzenia pri takýchto poraneniach spočívajú v tom, že v dôsledku zlomeniny spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy je pacient vystavený riziku zakrvácania nad mozgové obaly, preto musí dodržiavať fyzický a psychický pokoj, nemôže vykonávať fyzické práce, zdržiavať sa v hlučnom prostredí. Taktiež je limitovaný aj v rovine psychickej. Je potrebné jeho sledovanie neurológom a traumatológom. V dôsledku zlomeniny nosovej kosti v dokumentácii nie je uvedené, či sa jednalo o zlomeninu s posunom úlomkov alebo bez posunu úlomkov, býva poškodená osoba obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 10 dní. V dôsledku poranenia na brade tržnou ranou býva poškodená osoba obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 8 dní. Pokiaľ nedôjde k zlepeniu okrajov rany je obmedzenie spojené s hygienou tváre, poškodená osoba sa nemôže zdržiavať v prašnom a vlhkom prostredí. V dôsledku podvrtnutia krčnej chrčtice býva poškodená osoba obmedzovaná po dobu 14 - 21 dní. Záleží od stupňa závažnosti podvrtnutia krčnej chrčtice. Stupeň závažnosti v dokumentácii nie je uvedený. V dôsledku zlomeniny spodiny lebečnej po dobu 14 dní bol poškodený odkázaný aj na pomoc cudzej osoby. Podľa vyjadrenia poškodeného, po prepustení z nemocnice, sa liečil doma sám, u lekára nebol. Doba práceneschopnosti pri zraneniach takého charakteru, aké utrpel poškodený, je potrebná v trvaní 8 týždňov. Doba liečenia sa zhoduje s dobou práceneschopnosti. Poranenia, ktoré utrpel poškodený pri dopravnej nehode, možno kvalifikovať ako ťažkú ujmu na zdraví. Pri úraze nedošlo k poškodeniu dôležitého orgánu - mozgu, ale vzhľadom na násilie, ktoré na oblasť hlavy pôsobilo a vznikla zlomenina spodiny lebky, došlo k ohrozeniu dôležitého orgánu - mozgu. Ohrozenie spočívalo v možnosti vzniku pomliaždenia mozgu alebo krvácania

nad- a podmozgové obaly. Poranenie u poškodeného možno kvalifikovať ako ťažkú ujmu na zdraví z toho dôvodu, že poškodený bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu osem týždňov. Jednalo sa o obmedzenie, ktoré možno považovať za obmedzenie podstatného charakteru.

Podľa záznamu dopravnej nehody zo dňa 15.08.2013 je čas nehody určený na 04:30 hod. dňa 15.08.2013. Miestom nehody je okres Č., kataster obce C., v obci prejazd ostrou pravotočivou zákrutou v katastri obce C., cesta tretej triedy č. XXXXX- priebeh dopravnej nehody je popísaný - neznámy vodič, ktorý riadil osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Volkswagen Sharan, ev. č. S. XXX X., po ceste III/01160 v smere od J. smerom na C., pred vjazdom do obce C., pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou neprispôobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, kedy pri prejazde zákrutou vozidlo brzdil, vyšiel mimo cesty vľavo, kde vozidlom havaroval a týmto skončil v priestore potoka C. na pravom boku, kde v priestore potoka narazil do kamenného brehu. Vykonanými úkonmi na mieste bolo zistené, že predmetné vozidlo bolo podľa jeho vlastníka odcudzené spreď domu jeho trvalého bydliska. Vlastníkom osobného motorového vozidla je L. L.. Podľa zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 15.08.2013 bolo miesto dopravnej nehody obhliadnuté od 15.08.2013 05:52 do 15.08.2013 07:58 hod. Nehoda bolo oznámená dňa 15.08.2013 o 04:50 hod. operačnému stredisku. Poveternostná situáciu na mieste dopravnej nehody - počasie - nesťažené poveternostné podmienky. Viditeľnosť - v noci bez verejného osvetlenia, viditeľnosť neznížená vplyvom poveternostných podmienok. Rozhľadové podmienky - dobré.

Na č.l. 9-30 sa nachádza fotodokumentácia dopravnej nehody s celkovým pohľadom na miesto dopravnej nehody a so zábermi na poškodené motorové vozidlo.

Podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad nehody cestných vozidiel, zo dňa 14.02.2014, sa neznámy vodič s osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Sharan, ev. č. S. XXX X., na začiatku nehodového deja pohyboval rýchlosťou 101,20 až 101,90 km/hod. Táto rýchlosť je vyššia ako povolená v danom úseku vozovky a vyššia ako primeraná prejazdu ostrou pravotočivou zákrutou.

Podľa lekárskej správy - vstupné vyšetrenie L. W., Univerzitná nemocnica Martin, poškodený ošetrojúcemu lekárovi uviedol, že havaroval ako spolujazdec na motorke. Bezvedomie neudáva.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, zo dňa 10.10.2013, bol stopa č. 15 - vysielacia FM Transceiver 3318 vyhodnotená ako funkčná rádiostanica, ktorá môže pracovať na nosnej frekvencii 162,550 MHz alebo 436,445 MHz, podľa manuálnej voľby obsluhy rádiostanice. Jedná sa o tzv. black box, čiže štartovacie zariadenie, ktoré umožňuje neoprávnený štart motorového vozidla.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, zo dňa 28.01.2014, boli na mieste dopravnej nehody zaistené z havarovaného dopravného prostriedku stopy, z ktorých stopa č. 2 - stopy zaistené na vatovú tyčinku z kameňov, stopa č. 4 - ster z plechu karosérie, stopa č. 7 - ster z okna, stopa č. 11 - šiltovka, stopa č. 15 - vysielacia, stopa č. 16 - skrutkovač, stopa č. 17 - ster clonítka vodiča, stopa č. 19 - ster clonítka spolujazdca, stopa č. 20 - časť airbagu, porovnaním v indexoch DNA profilov stôp, zaistených z miest trestných činov obvinených a právoplatne odsúdených osôb, bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru označenej „L. W., nar. XX.XX.XXXX“.

Rovnaký DNA profil stôp č. 6 - ster z airbagu, č. 11 - šiltovka, bol vložený do národnej databázy. Porovnaním indexu DNA profilov stôp, zaistených z miest trestných činov obvinených a právoplatne odsúdených osôb, bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávej vzorky bukálneho výteru označenej „Š. W., nar. XX.XX.XXXX“.

Podľa úradného záznamu OR PZ Čadca, odbor kriminálnej polície, prvé operatívne oddelenie Čadca, zo dňa 05.03.2014, na základe obdržaných výpisov od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Bratislava a z dostupnej BTS bunky ID č. 21371 je preukázané, že z miesta blízkosti dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 15.08.2013 v skorých ranných hodinách v čase okolo 04:30 hod. na starej ceste medzi W. B. W. a obcou C., konkrétne v blízkosti futbalového ihriska, bol uskutočnený telefónny hovor v čase o

04:58:15 hod. z mobilného čísla XXXX XXX XXX, evidovaný na osobu Š. W. na mobilné číslo XXXX XXX XXX, evidovaný na osobu T. Y..

Podľa úradného záznamu OR PZ, OKP, OVK Čadca zo dňa 15.08.2013, nadporučík T. R. dňa 15.08.2013 spoločne s nadporučíkom Š. O. vykonával OMČ k prípadu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla Volkswagen Sharan, ev. č. S. XXX X., striebornej farby, majiteľa L. L.. Počas OMČ bol k veci vyťažovaný svedok dopravnej nehody, ktorý túto o 04:35 hod. telefonicky oznámil na núdzovú telefónnu linku 158, a to L. Š.. Uviedol, že bezprostredne pred popísanou dopravnou nehodou prichádzal na miesto na bicykli z miesta trvalého bydliska v obci J. po tzv. starej ceste, nakoľko smeroval do W.V. B. T. do zamestnania v podniku N.. Keď sa nachádzal na začiatku obce C. v miestach, ako začína futbalové ihrisko, vo veľkej rýchlosti ho predbiehalo motorové vozidlo, ktoré hneď ako končí úroveň futbalového ihriska havarovalo mimo cesty do miestneho potoka. Ako prichádzal k tomuto vozidlu, videl cez okno vychádzať prvú mužskú postavu, ktorá ihneď ako vozidlo opustila, utekala po potoku k rieke W., a preto k jej popisu a vzhľadom na vonkajšiu tmu nevedel viac povedať. Následne cez toto okno vychádzala z vozidla druhá mužská osoba, u ktorej si všimol, že buď bola nižšej postavy alebo bola prikrčená. Oblečenie mala tmavé, a pritom ako od vozidla utekala tiež k rieke W., krívala na jednu nohu. Osoby, ako z miesta utekali, medzi sebou nekomunikovali, nesťažovali sa na možné zranenia. Menovaný ako osoby z miesta unikli, išiel skontrolovať havarované vozidlo, či sa tam nenachádza ďalšia zranená osoba. Pred týmto vozidlom ho iné neobiehali, ani na miesto iné po nehode neprišlo. Taktiež po popísanej trase iné osoby nezaregistroval. Taktiež ďalej uviedol, že pred udalosťou, ako sa v obci J. pri rieke W. napájal na starú cestu v smere na W. B. W. vo vzdialenosti do 200 metrov stála biela dodávka, ktorá bola naštartovaná, svietila, avšak nebola nasmerovaná na trasu do C.. Ďalej po trase vozidla boli vykonané previerky k možným kamerovým systémom, pričom iba na kamerovom systéme uhoľných skladov O. v W. B. W. je zaznamenané, že vozidlo z miesta, kde ho majiteľ mal zaparkované, v reálnom čase o 04:29 hod. dňa 15.08.2013 niekto vycúval, na komunikácii rozsvietil svetlá a pokračoval na obec J.. Príchod osôb alebo motorového vozidla v smere od W. B. W. k miestu parkovania vozidla, kamery nezaznamenali a príchodovú trasu od obce J. už nesnímajú.

Podľa úradného záznamu OR PZ, OKP, OVK Čadca zo dňa 20.08.2013, bolo vykonávané šetrenie v Univerzitnej nemocnici Martin, a to na príjmovom úrazovom oddelení, kde bolo zistené, že dňa 15.08.2013 v čase o 06:10 hod. prišiel do ambulancie L. W. v sprievode muža a ženy. Neznámy muž uviedol, že L. W. spadol ako spolujazdec z motocykla. Nikto z uvedených osôb nevedel uviesť, kde došlo k dopravnej nehode a ako sa stala. Zo správania ženy bolo zrejmé, že o skutku nič nevie a muž hneď ambulanciu podozrivo rýchlo opustil. L. W. v čase príchodu do ambulancie mal na sebe oblečené tmavo sivé tepláky, teplákovú tmavosivú bundu a tričko. Tepláky neboli potrhane, zašpinené, ako pri páde z motorky. Následne bola u L. W. políciou vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. Prehliadkou kamerového záznamu, z kamery umiestnenej na objekte pavilónu č. 4, bolo zistené, že pred vstup príjmovej úrazovej ambulancie prichádza osobné motorové vozidlo BMW 530 čiernej metalízy s ev. č. G. XXX X., z ktorého zo strany za vodičom vystupuje muž a následne z miesta vodiča vystupuje žena. Zo strany spolujazdca vodiča pomáhajú vystupovať neznámemu mužovi, ktorý má na hlave natiahnutú kapucňu, ktorú mu následne dávajú dolu, postupujú smerom k príjmovej úrazovej ambulancii. Lustráciou bolo zistené, že uvedené osobné motorové vozidlo je vo vlastníctve S. K. V., a.s. a držiteľom vozidla J. U. U..G..C..

Podľa správy OR PZ Žilina obžalovaný je bezproblémový, neužíva vo zvýšenej miere alkohol, ani iné omamné látky. O rodinu sa údajne stará dôkladne. Po uvedenom termíne má evidovaných 8 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Trestné činy nemá evidované.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom osem záznamov. Posledný je vo veci Okresného súdu Žilina, spisová značka 36T 39/2014, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 17.04.2014, právoplatný dňa 17.04.2014, uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. s prihliadnutím k § 20 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 600,- €, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 30 dní. Zaplatil peňažný trest dňa 10.06.2014 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V minulosti bol opakovane odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 23/2014, mal súd zistené, že v predmetnej veci bola podaná obžaloba dňa 16.07.2014 na obvinených Š. W. a L. W. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že v čase od 20:00 hod. dňa 14.08.2013 do 05:00 hod. dňa

15.08.2013 v W. B. W. neoprávnené vnikli do osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Sharan, ev. č.: S. XXX X., majiteľa L. L., ktorého hodnota bola najmenej 4.500,- €, ktoré bolo odparkované na odstavnej ploche pri rodinnom dome č. 687 tak, že nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí vodiča, následne sa dostali dnu, Š. W. si sadol na miesto vodiča, L. W. na miesto spolujazdca, následne nezisteným spôsobom prekonal zabezpečovacie zariadenie imobilizéru a spínacej skrinky, vozidlo týmto spôsobom naštartovali, použili po ceste z W. B. W. do obce C., kde Š. W. pri futbalovom ihrisku pred vjazdom do obce C. nezvládol riadenie a spôsobil dopravnú nehodu, čím poškodenému L. L. spôsobil škodu najmenej 3.500,- € na poškodenom vozidle. Za toto konanie bol obvinený L. W. uznaný vinným trestným rozkazom, sp. zn. 1T 23/2014, zo dňa 22.07.2014, právoplatný dňa 04.12.2014 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Zároveň mu bolo uložené ochranné opatrenie - zhabanie vecí. Obžalovaný Š. W. bol rozsudkom Krajského súdu Žilina pod spisovou značkou 3To 59/2018 zo dňa 25.10.2018, spod obžaloby oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Z odôvodnia rozsudku krajského súdu, okrem iného vyplýva, že pokiaľ ide o dôkazy vykonané prvostupňovým súdom, tieto aj podľa názoru krajského súdu vykonal okresný súd v dostatočnom rozsahu umožňujúcim mu vo veci objektívne a spravodlivo rozhodnúť. Prvostupňový súd však podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy nevyhodnotil v súlade so zákonom a v tomto smere sa Krajský súd Žilina v plnom rozsahu stotožňuje s odvolacími námietkami obžalovaného. Na základe dôkaznej situácie nemožno ani podľa názoru krajského súdu dospieť jednoznačne a bezpečne k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku. Pokiaľ prvostupňový súd poukazuje na zaistenie DNA vo vozidle poškodeného po dopravnej nehode, ako aj šiltovku, ktoré patrili obžalovanému, len na základe týchto dôkazoch, nie sú podporené žiadnymi inými relevantným dôkazmi, nemožno bez akýchkoľvek pochyb dospieť k jednoznačnému a bezpečnému záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, spáchal práve on. Obžalovaný vysvetlil, za akých okolností sa dostala jeho krv do auta poškodeného, ako aj jeho šiltovka, pričom z rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že okresný súd tejto verzii obžalovanému neuveril. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že pokiaľ aj prvostupňový súd neuveril tejto verzii obžalovaného, neexistujú také dôkazy, ktoré by preukazovali, že skutok uvedený v obžalobe, bol spáchaný práve obžalovaným, ide najmä o vniknutie do auta poškodeného a jeho následné naštartovanie. Takéto konanie zo strany obžalovaného, z vykonaných dôkazov, ani podľa názoru krajského súdu, bezpečne a jednoznačne nevyplýva. Ide síce o úvahu prvostupňového súdu, avšak nepodporenú žiadnymi inými dôkazmi. Pokiaľ prvostupňový súd neuveril obhajobe obžalovaného, nemožno samozrejme vylúčiť, že obžalovaný sa mohol dopustiť skutku tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku, avšak takéto konanie obžalovaného z vykonaných dôkazoch jednoznačne a nepochybniteľne nevyplýva. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vo vzťahu k vine obžalovaného je zrejmé, že prvostupňový súd považuje za preukázané, že obžalovaný bol účastníkom dopravnej nehody, a teda že riadil motorové vozidlo v čase dopravnej nehody. Pokiaľ by aj podľa názoru krajského súdu táto skutočnosť objektívne a nepochybniteľne bola preukázaná, teda že obžalovaný v čase dopravnej nehody riadil motorové vozidlo, chýbajú však dôkazy, ktoré by objektívne preukazovali, že obžalovaný sa najskôr tohto vozidla neoprávnené zmocnil, a to spôsobom uvedeným v obžalobe. Neoprávnené vniknutie obžalovaného do vozidla poškodeného a jeho následné naštartovanie však podľa názoru Krajského súdu Žilina vykonanými dôkazmi vôbec preukázané nebolo. Ide len o úvahu, ktorá samotná, bez objektívneho potvrdenia ďalšími dôkazmi, nemôže stačiť na uznanie viny obžalovaného. Krajský súd Žilina preto považuje za opodstatnenú námietku obžalovaného, že prvostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal s výpoveďami svedkov K. W., T. Y., L. W., L. Š. a H. Š.. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na výpoveď svedka L. W., a to vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca, vedenej pod spisovou značkou 2T 110/2014, na ktorú poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku aj prvostupňový súd, a z ktorej vyplýva, že tento svedok neoznačil ako vodiča havarovaného vozidla obžalovaného. Na základe vykonaných dôkazov možno podľa názoru krajského súdu vo vzťahu k obžalovanému konštatovať, že jednoznačne a bezpečne bolo preukázané, že obžalovaný sa v havarovanom vozidle nachádzal. Obžalovaný vo výpovedi uviedol, za akých okolností sa do vozidla dostal a táto jeho obhajoba nebola inými dôkazmi dostatočne spochybnená, reps. úplne vyvrátená. Podľa názoru krajského súdu z vykonaných dôkazov nevyplýva, že do vozidla poškodeného sa spôsobom uvedeným v obžalobe dostal práve obžalovaný.

Po skutkovej stránke vykonaným dokazovaním bolo nepochybné preukázané, a to najmä výpoveďou obžalovaného, svedka poškodeného L. L., svedka poškodeného L. W., znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi, že dňa 15.08.2013 okolo 04:30 hod. došlo na ceste N. vedúcej z W. B. W. do obce C., pre vjazdom do obce C., k dopravnej nehode osobného motorového vozidla značky Volkswagen

Sharan, ev. č. S. XXX X., ktoré sa v čase dopravnej nehody pohybovalo rýchlosťou najmenej 101,2 km/ hod. a pri prejazde ostrou pravotočivou zákrutou, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky, vyšlo mimo cestu vľavo do koryta potoka C., kde následne narazilo do kameňov. Bez pochybností bolo preukázané, že v predmetnom motorovom vozidle sa v čase dopravnej nehody ako spolujazdec nachádzal poškodený L. W., ktorý túto skutočnosť potvrdil a v dôsledku nehody utrpel zranenia, a to zlomeninu spodiny lebečnej v oblasti zadnej jamy, tržnú ranu na brade 3 cm dlhú a podvrtnutie krčnej chrbtice s poruchou zdravia 8 týždňov. Je teda nepochybne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Tak isto nie je pochyb o tom, že uvedený skutok napĺňa skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., teda je trestným činom, nakoľko osoba, ktorá skutok spáchala, inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a skutok spáchala závažnejším spôsobom konania, v zmysle § 138 písm. h) Tr. zák. teda porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenie alebo funkcie alebo uloženému podľa zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Podľa záverov znaleckého posudku poškodený utrpel zranenia s poruchou zdravia osem týždňov, teda s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zák. poškodenému bola spôsobená ťažká ujma na zdraví, ktorou je vážna porucha zdravia, alebo vážne ochorenie trvajúce dlhší čas, pričom s poukazom na § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Pokiaľ ide o osobu, ktorá sa mala predmetného skutku odpustiť, súd vykonal dokazovanie v rámci ktorého obžalovaný spáchanie skutku poprel a na svoju obhajobu uviedol, že v čase skutku sa nachádzal na inom mieste v spoločnosti K. W.. K stopám, ktoré boli zaistené z predmetného motorového vozidla, uviedol, že tieto sa tam dostali v dôsledku toho, že bezprostredne po dopravnej nehode prišiel k uvedenému motorovému vozidlu a v snahe pomôcť osobám, ktoré sa mohli v predmetnom motorovom vozidle nachádzať, vošiel do priestorov motorového vozidla, kde sa poranil a následne zanechal svoje stopy. Zároveň uviedol, že krátko po dopravnej nehode ho z obce C. odviezol jeho synovec T. Y., ktorého požiadal o odvoz ešte predtým, než k dopravnej nehode došlo. Vzhľadom na uvedenú obranu obžalovaného, súd v konaní vypočul svedkov K. W. a T. Y., ktorí potvrdili skutočnosti uvádzané obžalovaným. V neposlednom rade súd prihliadal aj na výpoveď svedka poškodeného L. W., ktorý sa nevedel vyjadriť k tomu, kto predmetné motorové vozidlo riadil. Uviedol, že do tváre vodiča počas jazdy nevidel. Z listinných dôkazov, a to najmä úradných záznamov polície vyplýva, že bezprostredne po dopravnej nehode na linku č. 158 telefonoval v čase o 04:35 hod. L. Š., ktorý policajtom uviedol, že videl z predmetného motorového vozidla cez okno vodiča vyhádzať najskôr jednu mužskú postavu, ktorá utekala po potoku k rieke W. a následne cez uvedené okno vychádzala druhá mužská postava, ktorá krívala na jednu nohu a taktiež utekala k rieke W.. Ďalej k ich popisu nevedel uviesť žiadne skutočnosti. Ďalej bolo zistené z kamerového záznamu uhoľných skladov O., že predmetné motorové vozidlo bolo z miesta, kde bolo zaparkované, vycúvané na komunikáciu o 04:29 hod. Je teda zrejmé, že medzi časom, kedy toto bolo vycúvané na komunikáciu a časom, kedy bolo telefonicky oznámené na núdzovú linku 158, že došlo k dopravnej nehode, čo bolo v čase o 04:35 hod., ubehlo cca 6 minút. Teda krátky časový úsek v priebehu ktorého páchatel, ktorý odcudzil predmetné motorové vozidlo, s týmto unikajúcim vozidlom ešte zastavil a odviezol stopára, ktorým mal byť poškodený L. W.. Podľa úradného záznamu k výpisom z buniek BTS bol zaznamenaný z miesta blízkosti dopravnej nehody telefónny hovor v čase 04:58:15 hod. z mobilného telefónu obžalovaného na mobilný telefón svedka T. Y., čo potvrdzuje skutočnosť, že obžalovaný skutočne telefonoval T. Y., no až po dopravnej nehode, ku ktorej malo dôjsť v čase okolo 04:35 hod., kedy došlo k oznámeniu dopravnej nehody na tiesňovú linku č. 158. Uvedené skutočnosti spochybňujú pravdivosť tvrdení obžalovaného Š. W., ktorý uviedol, že po tom, ako skontroloval priestory osobného motorového vozidla, či sa tam nenachádzajú nejaké osoby, odišiel preč, pretože ho čakal synovec, je teda zrejmé, že synovcovi podľa jeho tvrdenia telefonoval ešte pred dopravnou nehodou, čo je však v rozpore s úradným záznamom, podľa ktorého telefónny hovor medzi ním a T. Y. bol v čase o 04:58:15 hod., teda až po dopravnej nehode. Je teda pochybnosť o tom, kedy a akým spôsobom, a z akého dôvodu sa obžalovaný dohodol so svedkom T. Y. na odvoze z obce C.. Nemožno opomenúť ani skutočnosti uvedené v úradnom zázname tvrdené L. Š., že videl z havarovaného motorového vozidla utekať dve osoby a po príchode k predmetnému motorovému vozidlu sa na mieste iné osoby už nenachádzali, čo spochybňuje výpoveď poškodeného L. W., ktorý uviedol, že po dopravnej nehode zostal ležať vedľa osobného motorového vozidla a následne mu jemu neznámy kamaráti pomohli odísť a odviezli ho na ošetrovanie. Aj napriek týmto pochybnostiam o vierohodnosti výpovede obžalovaného a poškodeného L. W., súd najmä s poukazom na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3To 59/2018, zo

dňa 25.10.2018, ktorým oslobodil obžalovaného Š. W.Č. z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, kde v odôvodnení citovaného rozhodnutia poukazuje Krajský súd Žilina aj na výpoveď svedka L. W. vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 110/2014, kde tento svedok neoznačil ako vodiča havarovaného vozidla obžalovaného, pričom na základe vykonaných dôkazov možno podľa názoru Krajského súdu Žilina vo vzťahu k obžalovanému konštatovať, že jednoznačne a bezpečne bolo preukázané, že obžalovaný sa v havarovanom vozidle nachádzal a obžalovaný vo výpovedi uviedol, za akých okolností sa do vozidla dostal a táto jeho obhajoba nebola inými dôkazmi dostatočne spochybnená, resp. úplne vyvrátená, a to ani v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T 110/2014, aj napriek existujúcim pochybnostiam o vierohodnosti výpovede obžalovaného a poškodeného L. W., výsledky dokazovania pripúšťajú záver, že žalovaného skutku sa dopustil obžalovaný, ale existuje tu aj druhá skupina dôkazov, ktorá nevylučuje možnosť iného alebo celkom opačného záveru. Súd preto v súlade so zásadou in dubio pro reo, v pochybnostiach v prospech obžalovaného, po vykonaní všetkých dostupných dôkazov a po ich vecnom zhodnotení, kedy nebolo možné bezpečne ustáliť, ktorá z viacerých možných verzií zodpovedá náležitému zisteniu skutkového stavu veci, rozhodol v prospech obžalovaného a tohto spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo bez pochybností preukázané, že predmetného skutku sa dopustil obžalovaný Š. W..

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.