

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117218263
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117218263.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným: 1. I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Y., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., IČO: 47 256 371, so sídlom Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec, 2. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný v 1. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.07.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017, domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 5.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.000 eur od 16.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Medzi postupcom a žalovanými bola uzatvorená dňa 22.03.2005 Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru na bývanie. Splátkový úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: výška úveru: 1.209.000,-Sk (40.131,45 eur), druh úveru: úverPLUS na bývanie zabezpečený nehnuteľnosťou, výška úrokovej sadzby: typ premenlivá 6,70 % ročne v deň podpisu zmluvy, táto úroková sadzba je v kalendárnom roku 2005 do 31.12.2005 znížená o 1 %, poplatok za poskytnutie úveru: 8.463,-Sk (280,92 eur) splatný v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru: 50,-Sk (1,66 eur) mesačne, výška splátok: 7.130,-Sk (236,67 eur), periodicita splátok: mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky: 20.04.2005, konečná splatnosť úveru: 20.03.2035, splatnosť úrokov: v posledný deň kalendárneho mesiaca, účel úveru: nadobudnutie nehnuteľnosti. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaní zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej aj ako „VOP“). Postupca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok úveru výzvou zo dňa 03.08.2014, ku dňu vystavenia výzvy evidoval postupca omeškané splátky vo výške 2.812,70 eur. Výzvou boli žalovaní upozornení, že v prípade ak nedôjde z ich strany k úhrade omeškaných splátok v stanovenom termíne, postupca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a pristúpi k realizácii výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje pohľadávku postupcu zo zmluvy. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca vyhlásil v zmysle bodu 7.6.1 VOP mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.10.2014, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalovaných sumu 39.671,27 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia

predstavovala sumu 21.365,44 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.499,73 eur a príslušenstva v sume 6.865,71 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a prestavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca si v žalobe uplatňuje nárok iba na časť postúpenej pohľadávky vo výške 5.000 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.11.2014, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenia v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/ zo dňa 23.10.2015, Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/Q., Oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2015, Výzvu žalobcu k úhrade zo dňa 11.11.2015, Oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2015, podací hárok zo dňa 12.11.2015 č.l. 21-22, Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2005, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Poslednú výzvu postupcu na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 03.08.2014, doručky č.l. 28, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.10.2014, pokus o zmier zo dňa 25.05.2017.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/161/2017-41 zo dňa 24.05.2018, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podali žalovaní v 1. a 2. rade odpor s odôvodnením, že nárok popierajú v celom rozsahu, neuznávajú ho ani čo do dôvodu ani do výšky, preto žiadajú žalobu zamietnuť v celom rozsahu. V čase uzatvorenia zmluvy boli žalovaní spotrebiteľmi, zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Na žalovanú v 2. rade bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 28Odk/63/2017 zo dňa 02.10.2017 vyhlásený konkurz, ktorý doposiaľ nie je skončený. Žalobca si môže pohľadávku prihlásiť v konkurznom konaní. Žalovaní ako dôkaz označili a predložili fotokópiu Obchodného vestníka č. 194/2014 zo dňa 11.10.2017.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/161/2017-58 zo dňa 30.11.2018 zrušil platobný rozkaz č.k. 21Csp/161/2017-41 zo dňa 24.05.2018, konanie v časti voči žalovanej v 2. rade zastavil a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že na majetok žalovanej v 2. rade bol vyhlásený konkurz.

5. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 19.02.2019 uviedol, že žalobou uplatňovaný nárok je premlčaný, nakoľko žalobca mohol žalovaného prvýkrát požiadať o splnenie dlhu dávno pred 22.10.2014, podľa poslednej výzvy adresovanej žalovaným zo dňa 03.08.2014 bol žalovaný v 1. rade v omeškaní k 03.08.2014 už 287 dní so splátkami vo výške 2 812,70 Eur. Z toho vyplýva, že posledná platba bola 20.10.2013 a teda žalobca nemal čakať do 22.10.2014 na žiadne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže splatnosť úveru nebola platne medzi účastníkmi dojednaná, nakoľko nie sú riadnym spôsobom podpísané všeobecné zmluvné podmienky, potom bol žalovaný povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal resp. mohol požiadať a keďže podľa výpočtu bola posledná platba 20.10.2013, mohol žalobca žalovaného vyzvať na plnenie už pred 01.11.2013 a žalovaný mal povinnosť prvý deň po takejto výzve plniť. Najneskôr v uvedený deň preto začala plynúť premlčacia doba práva žalobcu na zaplatenie, ktorá je podľa 101 Občianskeho zákonníka trojročná a táto nepochybne do dňa 25.07.2017, kedy si žalobca návrhom podaným na súde uplatnil svoje právo na zaplatenie od žalovaného v 1. rade, márne uplynula. Vzhľadom na to, že žalobca doručil žalobu na tunajší súd až dňa 25.07.2017 (po uplynutí trojročnej premlčacej doby) je nárok žalobcu premlčaný v celom rozsahu. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu neboli podpísané žalovaným v 1. a 2. rade. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. by mali zmluvu len dopĺňať a bežne sa priemerní spotrebiteľia spoliehajú na vysvetľovaciu funkciu VOP. Navyše objektívne ich treba považovať za neinkorporované do zmluvy, pretože niet platnej inkorporačnej doložky. Právny predchodca žalobcu síce má v závere zmluvy uvedenú klauzulu o tom, že žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú oboznámení so všeobecnými podmienkami. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že v danom prípade sa zmluvné strany dohodli na režime splatnosti, treba uviesť, že VOP ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň už iný súd judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 135/2012 zo dňa 13.6.2013). V predmetnej veci nie sú Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu podpísané žalovanými v 1. a 2. rade, súdu nebol predložený žiaden takýto dôkaz. Obchodné podmienky sú bez

podpisu. Tak existuje (objektívne) nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ ich bude považovať za osobitnú časť, ktorá ak nie je podpísaná, neplatí. Podľa § 40 ods. 3 OZ zákon vyžaduje podpis, ak je pre platnosť právneho úkonu predpokladaná písomná forma (uznesenie NS SR 2Cdo 245/2010). Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami (rozhodnutie vo veci 2Cdo 245/2010). Takúto netransparentnú inkorporačnú doložku je preto dôvodné označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu netransparentnosti, a preto neplatnú podľa 53 ods. 1 OZ. K nedodržaniu písomnej formy klauzuly vo VOP žalovaný poukázal na uznesenie NS SR vo veci 2Cdo 245/2010. Zároveň nesedia ani výpočty aktuálnej výšky pohľadávok žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu, keď z vyúčtovania po dražbe nehnuteľnosti bola výška pohľadávky žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade vo výške 20843,54 Eur / výpočet ako výška celkovej pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. v dražbe 42989,18 Eur - 22 145,64 Eur ako výťažok dražby / ku dňu 15.07.2015 a v prílohe zmluvy je uvedené 21365,44 Eur /23.10.2015/. Žalovaný namieta, že zmluva o postúpení pohľadávky za právneho predchodcu žalobcu nie je podpísaná dvoma osobami oprávnenými konať za Slovenská sporiteľňa a.s., nakoľko konať mali dve osoby uvedené ako členovia predstavenstva a konala len jedna zapísaná osoba a jedna osoba, ktorá nie je uvedená v obchodnom registri a nie je pripojené k zmluve ani jej poverenie na podpisovanie za spoločnosť resp. udelené plnomocenstvo. Z tohto dôvodu je uvedená zmluva neplatnou zmluvou. V žalobe absentuje akýkoľvek zoznam platieb žalovaných a teda nie je možné uviesť v akom rozsahu boli žalovaní v 1. a 2. rade skutočne dlžní právneho predchodcu žalobcu. Žalobcovia boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/37/2015 zo dňa 24.06.2015. Žalovaný v 1. rade ako dôkaz označil a predložil Záverečnú správu o výkone záložného práva.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 04.10.2019 uviedol, že dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou "Čerpanie úveru Bezhot." V zmysle čl. V bod 2 Zmluvy žalovaní svojím vlastnoručným podpisom na Zmluve potvrdili, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámili s VOP a so sadzobníkom, súhlasia s nimi a zavazujú sa ich dodržiavať. Dňa 23.10.2015 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu uvedenú pohľadávku v celkovej výške 21.365,44 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.499,73 EUR, z riadneho úroku vo výške 2.964,02 EUR, zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 61,88 eur a zo zákonného úroku z omeškania vo výške 3.839,81 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení. Žalovaný dňa 22.03.2005 a 30.03.2005 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 40.131,45 eur, žalovaný z poskytnutého úveru uhradil za obdobie od 22.03.2005 do 15.07.2015 sumu v celkovej výške 51.277,40 EUR, z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 41.588,10 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 980,99 EUR, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 8.206,47 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 501,84 eur, poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky boli v celkovej výške 311,13 EUR, zmluvný úrok bol v celkovej výške 15.645,25 eur, istina tak predstavuje súčet položiek bezhot. čerpanie úveru + zaúčtovanie poplatku s kapitalizáciou + zaúčt. riadnych úrokov s kapitalizáciou mínus úhrady žalovaných započítané na istinu (40.131,45 eur + 311,13 eur + 15.645,25 eur - 41.588,10 eur = 14.499,73 eur). Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len časť postúpenej sumy vo forme istiny vo výške 5.000 eur. Žalobca ako dôkaz predložil platobnú históriu.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.10.2019 uviedol, že zmluvné strany si v zmluve o splátkovom úvere dojednali plnenie v splátkach s presným stanovením termínov splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaný sa dostal do omeškania, uvedené termíny neplnil a právneho predchodcu žalobcu tým vzniklo právo pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na to, že plynutie premlčacej doby nemožno samo o sebe bez ďalšieho odvodzovať od dátumu čerpania finančných prostriedkov žalovaným, nakoľko je nutné, aby veriteľ aj využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, čím sa jeho právo stáva nárokom, t.j. actio nata. K tejto skutočnosti došlo Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.10.2014. Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobcovovo právo nebolo "actio nata" a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaný mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas

pôvodný veriteľ vyhlásil podaním zo dňa 22.10.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynie dňa 23.10.2017. Žaloba bola podaná dňa 21.07.2017.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/Q. zo dňa 23.10.2015, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/Q., Oznámením žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2015, Výzvou žalobcu k úhrade zo dňa 11.11.2015, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2015, podacím hárkom zo dňa 12.11.2015 č.l. 21-22, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), Poslednou výzvou postupcu na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľnosti zo dňa 03.08.2014, doručenkou č.l. 28, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.10.2014, pokusom o zmier zo dňa 25.05.2017, fotokópiou Obchodného vestníka č. 194/2014 zo dňa 11.10.2017, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 28OdK/63/2017-18 zo dňa 02.10.2017, Záverečnou správou o výkone záložného práva, výpisom z obchodného registra SLSP, obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava žaloby a ich ostatných vyjadrení v plnom rozsahu. Nárok žalobcu nie je premlčaný a to z dôvodu, že mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 22.10.2014 a žaloba bola podaná 21.7.2017. Čo sa týka mimoriadnej splatnosti, tá sa vyhlasuje vždy tri mesiace odkedy sa nezaplatila posledná splátka a postupca si vždy môže určiť lehotu, ktorú dá do splatnosti. Vždy sa to počíta tri mesiace späť a žaloba bola podaná včas. Zmluvné úroky boli riadne dojednané v zmluve, zmluva bola podpísaná žalovaným a VOP, ktoré neboli podpísané, boli súčasťou zmluvy, tým pádom sa považovali za prílohu a žalovaný bol s nimi oboznámený pri podpise zmluvy. Zmluvný úrok je súčet položiek úrokov z kapitalizácie. Táto suma tam vyčíslená nie je, treba to spočítať. Platobnú históriu im postupuje postupca, je overená z bankového systému. Mimoriadna splatnosť bola dojednaná vo VOP v článku 7.6, 7.6.1. S VOP sa žalovaný oboznámil, nakoľko v článku 5 zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s VOP a zmluvu o splátkovom úvere podpísal.

10. Právny zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia. Žalobca nerozptýlili, z čoho sa skladá žalovaná suma okrem jedného podania, z ktorého vyplýva, že žalovaná suma predstavuje zmluvný úrok s kapitalizáciou. Toto podanie absolútne potvrdzuje vyjadrenie žalovaného, že právny predchodca žalobcu úročil úver, hoci na predmetný úver nebolo reálne nič vkladané. Žalobca vznáša námietku premlčania, nárok pokladá za premlčaný. Právnomu zástupcovi nie je zrejmé, z čoho žalobca usudzuje podpísanie VOP, ktoré žalovaný vytýkal vo vyjadrení, tieto nie sú podpísané. VOP žalovaný nepodpísal, je spotrebiteľom, preto žiada, aby súd prihliadol, že je to neprijateľnou obchodnou praktikou v zmysle OZ, sú tam veci, ktoré on nemohol ovplyvniť a individuálne dopĺňať. Žiada, aby žalobca identifikoval, kde sa nachádza zmluvný úrok a za aké obdobie bol vyčíslený. Z podania žalobcu je zrejmé, že žalovaní 1,2 zaplatili viac ako dostali od žalobcu. Žalovaní istinu a úroky riadne zaplatili. Právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že jemu to po spočítaní nevyšlo na sumu 15.645,25 eur, sú to malé sumy. Zástupca žiada, aby sa žalobca vyjadril k tomu, že zmluva o postúpení nie je podpísaná oprávnenými osobami. Žalobca žiadam, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 52 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (2). Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3.)

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“) (1). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (4).

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

16. Podľa § 40 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný (1). Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé (3).

17. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 2 písm. b) Zákon o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 1 Zákon o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

21. Podľa § 3 ods. 2 Zákon o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. o) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 z. z. o bankách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávkou zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalovaný v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 22.03.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade ako dlžníkom splátkový úver vo výške 1.209.000,-Sk (40.131,45 eur) s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 6,70 % ročne a žalovaný v 1. a 2. rade ako dlžníci sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 7.130,-Sk (236,67 eur) splatných 20. dňa v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.03.2035. V článku V. bode 2 dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa a súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Podľa čl. 7.6.1 písm. a) VOP ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo aj je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktorá trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 03.08.2014 vyzvala žalovaných na okamžité vyplatenie omeškaných splátok úveru, ktoré sú ku dňu 03.08.2014 vo výške 2.812,70 eur a to do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak žalovaný neuhradia omeškané splátky, Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Výzva bola žalovaným doručená dňa 11.08.2014. Dňa 22.10.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP. Na základe uvedeného SLSP, a.s. vyhlásila ku dňu 21.10.2014 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, výška pohľadávky ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 39.671,27 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1238/2015/CE zo dňa 23.10.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve, medzi ktorými bola aj pohľadávka voči žalovaným vo výške 21.365,44 eur. Dňa 30.09.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca oznámila žalovaným v 1. a 2., že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 23.10.2015 postúpila pohľadávkou žalobcovi ako postupníkovi. Dňa 11.11.2015 žalobca ako nový veriteľ oznámil žalovaným v 1. a 2. rade postúpenie pohľadávky a vyzval ich na vyrovnanie dlhu.

30. V prvom rade súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak

mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo14/2014).

31. Zmluva o splátkovom úvere je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou a to s poukazom na § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, zároveň s s poukazom na § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v zmysle ktorého sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaní v 1. a 2. rade v predmetnom spore vystupujú ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa spravuje ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keď v danom prípade ide aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách.

33. Súd sa v konaní najprv zaoberal vecnou legitimitáciu účastníkov. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako účastník občianskeho súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimovaný.

34. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu, cedenta) vstúpi nový veriteľ (postupník, cesionár) na základe zmluvy uzavretej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri postúpení pohľadávky nie je účelom zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ale zmena v osobe veriteľa. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení, najmä sa nemôže zhoršiť jeho právne postavenie.

35. Je potrebné zdôrazniť, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V danom prípade je nesporné že na žalobcu bola postúpená pohľadávka z bankového úveru, preto postúpenie pohľadávky z banky na „inú osobu“ a to aj osobu, ktorá nie je bankou je možné realizovať len v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Aj keď teda na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v súvislosti s platnosťou postúpenia pohľadávky ako i identifikáciou predmetu zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade bankových úverov však § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Zákoné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách hneď v prvej časti prvej vety totiž vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku a táto výzva je potom jedným zo zákonných predpokladov platného postúpenia pohľadávky z banky na inú osobu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť súčasne splnené v čase postúpenia pohľadávky.

36. Pripustením opačnej argumentácie by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách.

37. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní, keďže z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o bankách vyplýva, že predmetom postúpenia z banky na nebankovú spoločnosť môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve svojho klienta na úhradu peňažného záväzku, s ktorým bol v omeškaní nepretržite 90 dní. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 03.08.2014 vyzvala žalovaných na úhradu omeškaných splátok úveru, ktoré sú ku dňu 03.08.2014 boli vo výške 2.812,70 eur a to do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak žalovaní neuhradia omeškané splátky, Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Výzva bola žalovaným doručená dňa 11.08.2014. Dňa 22.10.2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, na základe čoho SLSP, a.s. vyhlásila ku dňu 21.10.2014 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a pohľadávka vyčíslila na sumu výške 39.671,27 eur. Podľa záverečnej správy o výkone záložného práva suma dosiahnutá ziskom bola 25.600 eur, výška pohľadávky SLSP, a.s. k 15.07.2015 bola 42.989,18 eur, suma výťažku pre SLSP je 22.145,64 eur.

38. Žalovaný v 1. rade v konaní namietal, že možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru nebola dohodnutá, VOP neboli súčasťou zmluvy, žalovaní sa s nimi neoboznámili a tieto nepodpísali.

39. V konaní nebolo sporné, že možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru bola dohodnutá len vo VOP. Podľa článku 7.6.1 písm. a) VOP ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktorá trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

40. Zo Zmluvy o splátkovom úvere z článku V. bode 2 vyplýva, že dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa a súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať. Všeobecné obchodné podmienky však reálne neboli súčasťou tejto zmluvy, ani jej prílohou a zároveň v konaní nebolo sporné, že žalovaní v 1. a 2. rade ich nepodpísali.

41. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná a podľa § 4 ods. 2 písm. o) Zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

42. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. Z obsahu zmluvy o úvere a z VOP je zrejmé, že nedošlo k podpisu uvedených všeobecných obchodných podmienok obidvoma sporovými stranami. Uvedená zmluva a VOP neboli ani len technicky spojené, avšak ani zo samotného technického spojenia zmluvy a VOP nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybný prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia s VOP. Vzhľadom na to, že VOP neboli reálne súčasťou Zmluvy o splátkovom úvere, ani jej prílohou a zároveň v konaní nebolo sporné, že žalovaní v 1. a 2. rade ich nepodpísali, nebola potom dodržaná písomná forma tohto dojednania vyžadovaná ust. § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. o) Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto možnosť veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru nebola platne dojednaná.

43. Ak by aj VOP boli súčasťou zmluvy, uvedená zmluvná podmienka (v článku 7.6.1 písm. a) VOP) by bola neplatnou z dôvodu jej neprijateľnosti, nakoľko toto zmluvné ustanovenie nebolo individuálne dojednané, žalovaní nemali možnosť ho žiadnym spôsobom ovplyvniť, zmeniť, prípadne jeho účinok vylúčiť, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. VOP boli veriteľom vopred pripravené a žalovaní nemali možnosť o ich obsahu rokovať s veriteľom. Uvedené zmluvné dojednanie je navyše v rozpore s § 56 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, preto dohodnutá zmluvná podmienka je v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa ale zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

44. Nakoľko právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka nebolo platne dojednané, nebola Slovenská sporiteľňa, a.s. oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úver.

45. Zo záverečnej správy o výkone záložného práva mal súd preukázané, že zisk z dražby nehnuteľnosti bol 25.600 eur a po odpočítaní nákladov dražby bola na pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. ku dňu 15.07.2015 poukázaná suma 22.145,64 eur.

46. Žalobca ako nebankový subjekt uzavrel dňa 23.10.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok s právnym predchodcom - bankou, predmetom ktorej bola pohľadávka voči žalovaným vo výške 21.365,44 eur.

47. V súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách však bola Slovenská sporiteľňa, a.s. oprávnená postúpiť na žalobcu ako nebankový subjekt len pohľadávku vo výške 2.812,70 eur, s ktorou boli žalovaní nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti a zároveň bola splnená aj podmienka, že banka písomne vyzvala žalovaných na úhradu tohto peňažného záväzku, s ktorým boli v omeškaní nepretržite 90 dní. Uvedená pohľadávka však bola uhradená 15.07.2015 z výťažku z dražby nehnuteľností, ktorý bol vo výške 22.145,64 eur.

48. Vzhľadom na to, že Slovenská sporiteľňa, a.s. nebola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úver, zároveň nepreukázala, že vyzvala žalovaných na úhradu splátok splatných po 03.08.2014 v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, dospel súd k záveru, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako nebankovému subjektu nesplattnú pohľadávku. Nebol teda preukázaný základný, zákonom vyžadovaný predpoklad platného postúpenia pohľadávky z bankového úveru na žalobcu a to zaslanie písomnej výzvy bankou žalovaným v 1. a 2. rade na úhradu peňažného záväzku, s ktorým boli v omeškaní nepretržite 90 dní. Dôvodom zamietnutia žaloby je preto nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý nepreukázal platné nadobudnutie (postúpenie) predmetnej pohľadávky od banky.

49. Vzhľadom na to, že súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, nebolo potrebné a hospodárne sa zaoberať ostatnými námietkami vznesenými žalovaným v 1. rade.

50. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu vo veci tak, že žalovanému v 1. rade, ktorý mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.